



3 1761 11651982 8



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

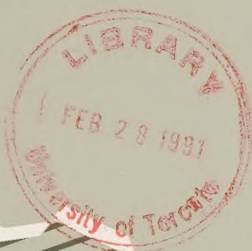
<https://archive.org/details/31761116519828>

ONTARIO TELEPHONE SERVICE COMMISSION

Annual Report 1989

CA20N
DT90
- A56

89





Ontario

Minister
MinistreMinistry of
Culture and
CommunicationsMinistère de la
Culture et des
Communications6th Floor
77 Bloor Street West
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-80986^e étage
77 ouest, rue Bloor
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

The Honourable L.M. Alexander, P.C., K. St.J., Q.C., B.A., LL.D.
Lieutenant Governor of Ontario
Legislative Building
Queen's Park
Toronto, Ontario

MAY IT PLEASE YOUR HONOUR

I beg leave to present the 1989 Annual Report of the
Ontario Telephone Service Commission for the year ending
December 31, 1989.

Respectfully submitted,

A handwritten signature in cursive script that reads "Rosario Marchese".

Rosario Marchese,
Minister





Ontario
Telephone Service
Commission

Commission
ontarienne des
services téléphoniques

Suite 200
3625 Dufferin St.
Downsview, Ontario
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

Bureau 200
3625, rue Dufferin
Downsview (Ontario)
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

October 1, 1990

The Honourable Rosario Marchese
Minister of Culture and Communications
77 Bloor Street West
6th Floor
Toronto, Ontario
M7A 2R9

Dear Minister:

I have the honour to present herewith the Annual Report of the
Ontario Telephone Service Commission for the year ending
December 31, 1989.

Respectfully submitted,

A handwritten signature in cursive script that reads "Margot Priest".

Margot Priest,
Chairman

Table of Contents

1) Chairman's Message	4
2) The Commission	6
3) The Independent Telephone Systems in Ontario	7
4) Customer Complaints and Inquiries	8
5) Regulatory Issues and Major Decisions	9
<input type="checkbox"/> Revenue Settlement Principles	9
<input type="checkbox"/> Cost of Equity	9
<input type="checkbox"/> Local Exchange Carrier Compensation Plan (LECCP)	10
<input type="checkbox"/> General Rate Applications	11
Coldwater Communications Inc.	11
Corporation of the City of Thunder Bay, Communications Department	11
Northern Telephone Limited	12
<input type="checkbox"/> Cellular Telephone Service in Kenora	12
6) Rules of Procedure	13
7) Appendices	
I) Ownership Structure, Net Growth in Network Access Lines and Size Distribution of Independent Telephone Systems in 1989.	14
II) Summary of Independent Telephone Systems Data as of December 31, 1989.	15
III) Commission Orders Issued in 1989.	19
IV) Map - Independent Telephone Systems Operating in Ontario.	25

Published by the Ministry of Culture and Communications
 Printed by the Queen's Printer for Ontario
 Province of Ontario, Toronto, Canada

© 1990, Queen's Printer for Ontario

ISSN 0473-0003
 D2350 10/90 500

Chairman's Message

Since being appointed Chairman of the Ontario Telephone Service Commission in July of 1989, I have had the opportunity to examine the status of the regulation of the telecommunications industry in Ontario and to make some assessment of the issues that are likely to affect it in the near future. This Annual Report naturally focuses on the activities of the Commission in 1989. However, I believe that it is important not only to elaborate on past accomplishments, but also to comment on some issues that will be facing the Commission and the independent telephone industry in the future.

In 1989, the Commission received the Report of the Joint Inquiry on Traffic Agreements for Toll Settlements that was undertaken with la Régie des télécommunications du Québec. This project by the two tribunals was a model of cooperation that I believe may be applied in the future. The Commission also began the extensive and important task of establishing current costs of equity for the systems. I believe that the generic proceedings on these issues represent an efficient means of dealing with industry-wide regulatory policy.

Several events in 1989 at both the national and provincial levels indicate that the nature of telecommunications regulation will evolve rapidly over the course of the next few years. The regulatory structure of telecommunications in Canada was profoundly affected by

a decision of the Supreme Court of Canada on August 14, 1989, in *Alberta Government Telephones v. Canadian Radio-television and Telecommunications Commission*. The larger telecommunications carriers, the members of Telecom Canada, are now considered to be federal undertakings. This decision, however, does not alter the Commission's jurisdiction over the independent telephone systems in Ontario. The Commission continues to regulate these systems pursuant to the provisions of the *Ontario Telephone Act*.

The advent of greater competition in the provision of telecommunications services and the signing of the Free Trade Agreement with the United States may be changing the way in which service is provided to the public. It is clear that there will be continuing pressures on revenues available for settlement between the independent telephone systems and connecting carriers. The nature and structure of connecting agreements will likely be affected. All of these issues may cause pressures for re-examination of rate structures. This in turn leads to a greater need by the Commission and the industry for information about the costs of providing services. I believe it will be important for the Commission to begin a generic proceeding to examine costs. Fair and efficient pricing and new regulatory approaches will depend upon having this type of information.

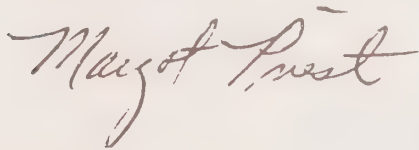
The introduction of new technologies and the expansion of new services will require the adaptation of regulatory techniques to meet

new circumstances. For example, the provision of cellular telephone service by the independent telephone systems, in competition with Cantel Inc., raises several issues. To what degree is regulation required in a competitive market? What is the appropriate regulatory treatment of a monopoly engaged in the provision of competitive services without structural separation?

The investment by the telephone systems in new technologies will continue to require careful attention by the Commission. Although the industry can be proud of its achievements in this area, it is still necessary to balance the rate of introduction of new technology with the ability of the consumers to pay.

I would like to thank Vice-Chairman Anna Stahmer and Commissioners Lyndsay Green and Gordon Kaiser, who all retired at the end of 1989, for their dedicated work with the Commission.

I am looking forward to the next year as Chairman of the Ontario Telephone Service Commission and I am pleased to have the opportunity to serve the people of Ontario as a regulator of a dynamic industry.

A handwritten signature in dark ink, reading "Margot Priest". The signature is written in a cursive, flowing style with a large, stylized initial "M".

Margot Priest,
Chairman.

The Commission

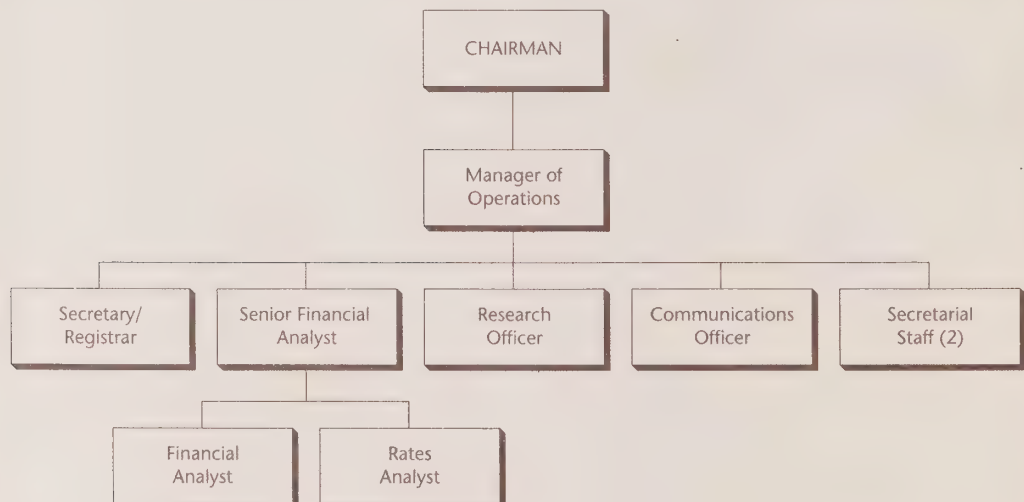
The Ontario Telephone Service Commission is a quasi-judicial tribunal that reports to the Legislative Assembly of Ontario through the Minister of Culture and Communications. Its responsibilities pursuant to the *Telephone Act*, R.S.O. 1980, chapter 496, as amended by S.O. 1983, chapter 71, are to hear and determine applications, complaints and other matters brought before it relating to the regulation of the thirty independent telephone systems in Ontario. In 1989, the Commission consisted of a Chairman, a Vice-Chairman and five members appointed by the Lieutenant Governor in Council.

Chairman: Ms. M. Priest
(Effective July 1, 1989)
Chairman: Mrs. V. W. Bielski, Q.C.
(January-June, 1989)
Vice-Chairman: Ms. A. E. Stahmer
Member: Mr. W. J. Buchner
Member: Ms. L. A. Green
Member: Mr. R. G. Grzela
Member: Mr. G. E. Kaiser
Member: Mr. L. Waverman

In 1989, the Commission issued 181 Orders and held six public hearings.

The Commission is assisted by a staff of nine. The following chart outlines the organizational structure of the Commission.

Commission Staff Organizational Structure



The Independent Telephone Systems in Ontario

The independent telephone systems in Ontario provide service to approximately 206,000 access lines. Their customers represent about four percent of the population of the Province. The service offered is of high quality provided by equipment that is, for the most part, state-of-the-art. By the end of 1989, about 70 percent of the customer access lines were served by digital switching facilities.

The independent telephone systems are all local exchange carriers and do not own long-distance toll switching or transmission plant. Nevertheless, they are able to provide a wide variety of long-distance and data services through connecting agreements with other carriers. The agreements between carriers are subject to the approval of the Commission. The nature of the relationship of the indepen-

dent systems with connecting carriers and the terms and conditions of interconnection have become an area of increased interest in recent years.

There are three types of ownership structures of the independent telephone systems. Five systems have been established under the *Telephone Act* by municipal corporations and are operated as public utilities. Another eight systems were established under the *Telephone Act* upon petition of subscribers and are vested in municipal corporations in trust for the benefit of the subscribers; these are operated by the municipal council or by a commission elected by the subscribers. The remainder are privately held incorporated companies. Telephone systems subject to the Commission's jurisdiction are listed in Appendix II.

Customer Complaints and Inquiries

Pursuant to sections 6 and 14 of the *Telephone Act*, the Commission has the mandate to hear all applications of complaints and inquiries from customers concerning the quality of service, rates, and management policies of their telephone system.

The independent telephone systems have near monopolies on the provision of local telephone service in their respective territories. While customers may not have the choice as to which system serves them, the *Telephone Act* ensures that adequate and efficient service must be available to all customers of the systems under the Commission's jurisdiction. The Terms of Service issued by the Commission as General Order Number 5188 set out the obligations and rights of both the systems and the customers. They define, for example, policies on deposits, confidentiality of customer records, and refunds in case of service problems.

Customers who have a dispute with their telephone system can seek recourse from the Commission. In 1989, the Commission received and responded to approximately 25 written complaints. At the end of the year, all the complaints had been resolved. Three Commission Orders were issued and one public hearing on a complaint was held.

Following the hearing, the Commission determined, among other matters, that the separate tariffs for business and residential service and the identification of usage as business usage did not offend any protections or rights granted under the *Canadian Charter of Rights and Freedoms* of the *Constitution Act, 1982*.

The other two Orders were based on reports issued by an independent consultant retained by the Commission to investigate two complaints regarding construction charges. When a customer requests service in an area where no expansion is planned according to the system's established construction program, a telephone line can be installed after payment of a construction charge. This charge essentially covers the actual cost of installation, unlike the nominal installation fee charged to a customer who receives service in the course of planned expansion. The consultant reviewed the proposed charges using financial, geographic and technical construction criteria. After reviewing the correspondence, filed documentation and the consultant's reports, the Commission issued two Orders on May 12, 1989. In one case, the system was ordered to provide service without a construction charge; in the other case, the construction charge was held to be justified.

Regulatory Issues and Major Decisions

Revenue Settlement Principles

In November 1987, the Commission and the then Régie des services publics du Québec began a study on the policy issues related to the division of long distance revenues between Bell Canada and the independent systems in Ontario and Québec. In February, 1989, the Joint Inquiry Report on Traffic Agreements for Toll Settlements /Rapport d'enquête conjointe sur les ententes de partage de revenus interurbains was presented to the Commission by Vice-Chairman Anna Stahmer and Member Lyndsay Green and to la Régie des télécommunications du Québec by Régisseur Jean-Claude Duchesne and Régisseur Jean-Pierre Gauvreau.

The Report was accepted by the Commission and a public hearing was held on May 8, 1989, for the Commission to receive comments on the Report. On June 29, 1989, the Commission issued Order Number 5319. This directed that the independent telephone systems be guided by the following principles when negotiating agreements with connecting long-distance telecommunications carriers for the interchange of traffic:

- The agreement should recognize the need to maintain universal availability of telephone service in Ontario;
The agreement should provide for full and fair compensation to independent telephone systems for the use of their local exchange networks by any connecting carrier;
The agreement should ensure that telecommunications services are available to subscribers of independent telephone systems at rates that are consistent with the rates generally prevailing throughout the Province;

- The agreement should allow subscribers of independent telephone systems to have access to all telecommunication services that subscribers to other telephone systems would have in substantially similar circumstances;
The agreement should be capable of universal application to all the independent telephone systems;
The agreement should provide for compensation and retention of revenues on a basis that is capable of objective justification applying relevant cost data;
The agreement should provide for incentives for independent telephone systems to be innovative and efficient and to invest in new technology;
The agreement should be sufficiently adaptable so that it can deal with various rate-making policies.

Cost of Equity

On its own initiative, the Commission instituted a proceeding to establish the appropriate methodologies and principles for the determination of the cost of equity capital for the systems subject to its jurisdiction.

To this end, the Commission engaged the services of Dr. Roger A. Morin and Mr. Russell L. Klepper. Their paper, "Discussion of Considerations and Recommendations for Appropriate Methodologies for Determining the Cost of Equity Capital for Independent Telephone Systems," was submitted to the Commission. On May 5, 1989, the Commission issued a public notice instituting a proceeding and distributed the paper to interested parties.

On June 14, 1989, a public hearing was held in Toronto, with Dr. Morin present as an

expert witness to answer questions related to the Report.

On December 4, 1989, the Commission issued Order Number 5416, which adopted a two-stage approach to determining the cost of equity for the various independent telephone systems. The first stage is to determine a "Benchmark Cost of Equity." The benchmark figure relates to a Reference Group of publicly traded telephone utilities in Canada and is used as a basis to set the individual costs of equity for the independent systems at the second stage of the procedure.

The opportunity cost of investment is the fundamental principle for setting the cost. The methodology adopted by the Commission in setting the benchmark figure is the discounted cash flow approach, with a risk premium analysis used as a check. The Commission also identified in the Order a number of factors that it might consider in determining whether the cost of equity for an independent system should be varied from the Benchmark Cost at the second stage to better reflect the risk of the individual system.

Each year, starting in 1990, the Commission will be issuing a Benchmark Cost of Equity based upon the most recent data for the Reference Group of publicly traded companies. The independent telephone systems will then each apply to have specific costs of equity set by the Commission.

Local Exchange Carrier Compensation Plan (LECCP)

Prior to 1988, the Commission and Line Haul Agreement was the primary basis of toll revenue settlement between twenty-seven of the independent telephone systems and Bell Canada. Allocations were made on the basis of a commission paid on the revenues and

messages of long-distance (MTS) service and several other special adjustments. The Comparative Requirements Test (CRT) Supplemental Agreement was introduced in 1981. The CRT Supplemental Agreement permitted independent telephone systems in certain circumstances to apply to Bell Canada for additional revenues on the basis of a comparison with a similar Bell local exchange. During the course of 1988 and early 1989, Bell Canada and the Canadian Independent Telephone Association began negotiations on alternate settlement arrangements. The result was a proposed trial agreement to supplement the revenues available to the systems under the Commission and Line Haul Agreement. The trial agreement is known as the Local Exchange Carrier Compensation Plan (LECCP). It replaces the CRT Supplemental Agreement.

The Commission held a public hearing on August 1, 1989, to gain a full understanding of the particulars of the 1988 Trial LECCP agreement, and to establish a public record for the approvals under section 96 of the *Telephone Act* of the individual agreements between Bell Canada and the independent telephone systems.

The 1988 Trial LECCP is a plan based on need. It is available to those companies that would have been eligible to apply under the CRT Supplemental Agreement. A revenue requirement is established using the operating and capital costs of the particular system that are determined using the independent system's rate base and Bell Canada's rate of return. This revenue requirement is compared to the total revenues available to the system from the Commission and Line Haul Agreement and other defined sources. Any "shortfall" in revenue is paid to the eligible system by Bell Canada.

While the Commission did not expect the 1988 Trial LECCP agreement to incorporate the revenue settlement principles outlined in Order Number 5319 (see above), it does expect future agreements to reflect the recommendations.

By the end of 1989, the Commission had received ten applications for approval of the LECCP agreements from investor-owned systems. Seven of these applications were approved during the year. The Commission expects to receive applications from other systems in the new year.

General Rate Applications

The Commission received general rate applications from Coldwater Communications Inc., the City of Thunder Bay, Telecommunications Department and Northern Telephone Limited in 1989.

Coldwater Communications Inc.

On January 23, 1989, Coldwater Communications Inc. applied for local rate increases. After extensive interrogatories and a public hearing, the Commission issued Order Number 5296 on April 25, 1989, approving the new rates, subject to later review.

The Commission found that the evidence was insufficient to establish a rate base since some assets may not have been recorded or were recorded improperly. The Order required that a detailed inventory of property, plant and equipment be made.

Since the rate base was unknown, the Commission relied on evidence that rates had not been increased since 1960 to find that the proposed rates were just and reasonable

according to the meaning of section 105 of the *Telephone Act*. The Commission also ordered Coldwater Communications Inc. to investigate instituting extended area service (EAS) from its serving territory to the City of Barrie and the Town of Orillia.

At the end of 1989, the Commission had received a draft of the inventory and evaluation report.

Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department

The Commission received an application for a general rate increase from the City of Thunder Bay, Telecommunications Department, on April 13, 1989. The applicant was seeking immediate additional revenues of \$2,066,793 in order to remain economically viable and fulfill its planned capital construction program.

The Commission approved the additional revenue requirement and proposed rate increases in Order Number 5302, dated June 5, 1989. The Commission noted that the requested revenue requirement would result in a return on net assets well below that previously judged reasonable and approved by the Commission. Potential delays in construction programs and the effect on the quality of service were also a concern. The low projected rate of return may lead to further applications for rate increases; the Commission questioned whether such incremental rate increases were fair to subscribers. It was suggested that the City of Thunder Bay, Telecommunications Department review the timeliness with which it makes its general rate applications to the Commission.

Northern Telephone Limited

The application for a general rate increase by Northern Telephone Limited was made to the Commission on July 21, 1989. A public hearing, which incorporated proceedings on applications for approval of a provisioning line charge and provisional depreciation rates and true-up amounts, was held in Kapuskasing and Toronto.

The Commission, in Order Number 5440, dated December 27, 1989, approved the additional revenue requirements of \$1,384,000. The proposed flat rate increase, however, was not approved since a change in rate relationships was not supported by the evidence provided to the Commission. The application highlighted the need for better information about costing to determine appropriate rate structures. In the absence of that information, the Commission ordered the Applicant to come forward with a revised revenue recovery plan that would acknowledge current rate relationships.

The provisioning line charge that the Commission was asked to approve would allow the Applicant to obtain a contribution toward its capital costs of providing service to currently unserved nonurban areas. The charge could theoretically allow the company to accelerate service to those areas. In Order Number 5441, also dated December 27, 1989, the Commission approved the charge subject to certain conditions. The conditions were imposed to prevent any distortion in the planning and rationalization required for the capital program. The demands in unserved areas must be dealt with in the context of the general modernization and construction program.

Cellular Telephone Service in Kenora

In September 1989, Kenora Municipal Telephone System applied to the Commission for approval of an agreement to interconnect with Cantel Inc. for the provision of cellular telephone service. This was the first application of this kind to the Commission. The Commission issued Interim Order Number 5403 on October 12, 1989, giving interim approval to the agreement. Further evidence and clarification of certain arrangements were required by the Commission. The necessary documentation was filed with the Commission by Kenora Municipal Telephone System and the Interim Order was made final by Order Number 5425 on December 20, 1989. The approved interconnection permits cellular calls to be made to and from the local network in Kenora using the connected facilities of Cantel Inc. and the Kenora Municipal Telephone System.

Kenora Municipal Telephone System also applied to the Commission for approval for the offering of cellular telephone service. In order to provide this service, Kenora Municipal Telephone System was seeking to enter into some form of an arrangement with the Manitoba Telephone System. On December 20, 1989, the Commission issued Interim Order Number 5426, which approved the tariffs for equipment and services related to the offering of cellular service by Kenora Municipal Telephone System. At the end of the year, the Commission was in the process of further examining the arrangements between Kenora Municipal Telephone System and the Manitoba Telephone System to determine whether the Interim Order should be confirmed.

Rules of Procedure

On June 19, 1989, the Commission issued Order Number 5317 in the matter of Rules of Procedure governing all proceedings brought before the Commission.

This document was released after extensive consultation with the industry, the Statutory Powers Procedure Rules Committee, and other interested persons. The Rules of Procedure formalize the process for the following:

- 1) Applications for General Rate Increases;
- 2) Applications for Approval of Rates for Miscellaneous Equipment;
- 3) Applications for Approval of Agreements;
- 4) Applications for Approval of Capital Stock Issues and Other Forms of Indebtedness;

- 5) Applications for Approval of the Sale of the Whole or Part of a System;
- 6) Customer Complaints;
- 7) General Matters, including Public Notice, Public Participation, and Confidentiality.

The Rules of Procedure have been sent to every independent telephone system and are available to the public. The Commission believes that the Rules will facilitate and expedite the regulatory process by making the procedural requirements and responsibilities clear from the outset. The Commission also believes that consistent and predictable Rules will enhance the fairness of its proceedings and decisions.

Appendix I

TABLE 1
The Independent
Telephone Systems
Operating in Ontario
in 1989, by Ownership
Structure.

	SYSTEMS		NO. OF ACCESS LINES	
	No.	%	No.	%
Systems operated as public utilities by municipal corporations	5	16.7	82,679	40.2
Municipal systems	8	26.7	27,943	13.6
Incorporated companies	17	56.7	95,056	46.2
TOTAL:	30	100.0	205,678	100.0

TABLE 2
Size Distribution
of the Independent
Telephone Systems
Operating in Ontario
in 1989.

No. of Access Lines	No. of Systems	Percent (rounded)
0 - 500	1	3.0
501 - 1,000	2	6.7
1,001 - 2,000	12	40.0
2,001 - 3,000	5	16.7
3,001 - 4,000	3	10.0
4,001 - 5,000	2	6.7
5,001 - 10,000	1	3.0
10,001 - 50,000	2	6.7
50,001 - 100,000	2	6.7
	30	100.0

TABLE 3
Net Growth of
the Independent
Telephone Industry
in Ontario since 1981.

Dec. 31	No. of Systems	Network Access Lines	% Change
1981	31	165,687	1.70
1982	31	167,568	1.10
1983	31	171,421	2.30
1984	30	174,741	2.40
1985	30	178,527	2.20
1986	30	185,160	3.70
1987	30	193,751	4.60
1988	30	201,450	3.97
1989	30	205,678	2.10

Appendix II

Summary of Independent Telephone Systems Data as of December 31, 1989

Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines
3 Abitibi-Price Incorporated	J. Maciejko Electrical Superintendent	Iroquois Falls P0K 1E0 (705) 258-3241	Iroquois Falls	750
3 Amtelecom Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Aylmer Cambray Dyer's Bay Lion's Head Port Burwell Stokes Bay Straffordville Tobermory	5,576 843 372 1,225 789 139 1,142 825
				10,911
2 Blanshard Municipal Telephone System	B. W. Skinner Manager	Kirkton N0K 1K0 (519) 229-8933	Granton Kirkton Sebringville Uniondale	573 990 1,213 488
				3,264
2 Brooke Municipal Telephone System	E. Chapman Manager	P. O. Box 40 Inwood N0N 1K0 (519) 844-2160	Alvinston (S) Inwood Watford (S)	231 412 390
				1,033
2 Bruce Municipal Telephone System	J. T. Scurfield Manager	P.O. Box 580 Kincardine N0G 2G0 (519) 396-3322	Kincardine Paisley Port Elgin Tiverton	4,488 958 4,180 1,302
				10,928
1 Cochrane Public Utilities Commission	R. V. Nichols General Manager Secretary-Treasurer	153 Sixth Avenue P.O. Box 640 Cochrane P0L 1C0 (705) 272-4232	Cochrane	2,813
3 Coldwater Communications Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer, N5H 3E7 (519) 773-8441		1,150
1 Dryden Municipal Telephone System	J. C. Callan Secretary and Business Manager	30 Van Horne Avenue Dryden P8N 2A7 (807) 223-2225	Dryden	4,019

GROUP:

1. Systems established under the Telephone Act by municipal corporations and operated as public utilities.
2. Systems established under the Telephone Act by, and vested in municipal corporations in trust for the benefit of the subscribers and operated by the municipal council or by a commission elected by the subscribers.
3. Incorporated companies.

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines
3	Durham Telephones Limited	J. E. Downs General Manager	63 Brule Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Cavan Millbrook	544 1,239 1,783
2	Gosfield North Municipal Telephone System	J. Helkie Manager	P.O. Box 130 Cottam N0R 1B0 (519) 839-4734	Cottam	1,310
2	Hay Municipal Telephone System	W. H. Wagner Manager and Secretary-Treasurer	P.O. Box 99 Zurich N0M 2T0 (519) 236-4333	Dashwood Grand Bend Zurich	443 2,588 1,192 4,223
2	Huron and Kinloss Municipal Telephone System	G. Grubb Manager	P.O. Box 220 Huron Street Ripley N0G 2R0 (519) 395-2625	Dungannon Ripley	994 2,141 3,135
3	Hurontario Telephones Limited	K. V. Stevens Manager	P.O. Box 59 Thedford N0M 2N0 (519) 296-4926	Port Franks Thedford	1,341 628 1,969
1	Keewatin Municipal Telephone System	C. Wasacase Chairman of Board Municipal Council	P.O. Box 139 Keewatin POX 1C0 (807) 547-2881	Keewatin	978
1	Kenora Municipal Telephone System	P. Lawton Manager	P.O. Box 1110 Kenora P9N 3X7 (807) 468-7046	Kenora	6,328
3	Lansdowne Rural Telephone Company Limited	W. A. Grier General Manager	P.O. Box 9 Lansdowne K0E 1L0 (613) 659-2222	Lansdowne	1,682
3	Manitoulin Island Telephone Company Limited	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer, N5H 3E7 (519) 773-8441	Manitowaning Mindemoya	1,201 1,124 2,325
2	Mornington Municipal Telephone System	M. Mohr Operating Head	16 Mill Street East Milverton N0K 1M0 (519) 595-8331	Milverton	1,779
3	North Frontenac Telephone Corporation Limited	H. J. Schmidt Secretary-Treasurer	P.O. Box 130 Baden N0B 1G0 (519) 634-5300	Parham Sharbot Lake	706 1,115 1,821

Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines
3 North Norwich Telephones Ltd.	K. V. Stevens Manager	P.O. Box 33 Burgessville N0J 1C0 (519) 424-9801	Burgessville Norwich (S) Woodstock (S)	984 372 416 <hr/> 1,772
3 North Renfrew Telephone Company Limited	W. Vandekemp Manager	P.O. Box 70 Beachburg K0J 1C0 (613) 582-3600	Beachburg Pembroke (S) Westmeath	631 334 427 <hr/> 1,392
3 Northern Telephone Limited	M. W. Cooper President and Chief Executive Officer	25 Paget Street Box H New Liskeard P0J 1P0 (705) 647-7311	Abitibi Canyon Calstock Cobalt Cochrane (S) Connaught Detour Lake Earlton Elk Lake Englehart Fauquier Gowganda Haileybury Hearst Iroquois Falls Kamiskotia Kapusking Kirkland Lake Larder Lake Latchford Matachewan Matheson Mattice Moonbeam New Liskeard Opasatika Opishong Ramore Smooth Rock Falls South Porcupine Swastika Timmins Virginiatown	37 127 889 794 234 21 1,037 264 1,777 265 89 2,074 3,344 2,277 75 5,491 5,701 475 168 199 851 369 678 4,471 156 12 389 983 3,522 923 18,629 458 <hr/> 56,779
3 Otonabee Telephones Ltd.	J. E. Downs General Manager	63 Brule Gdns Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Keene	1,256
3 People's Telephone Company of Forest, Limited (The)	R. K. Sutherland General Manager	P.O. Box 700 Forest N0N 1J0 (519) 786-2351	Aberarder Arkona Forest	787 550 2,647 <hr/> 3,984

Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines
3 Roxborough Telephone Company Limited	J. W. Beach Manager	P.O. Box 190 Moose Creek K0C 1W0 (613) 538-2800	Moose Creek	477
3 South Bruce Rural Telephone Company Limited	L. E. Hale Manager	P.O. Box 310 Teeswater N0G 2S0 (519) 392-6808	Mildmay Teeswater	1,290 1,076 2,366
The Corporation of the City Thunder Bay, Telecommunications Department	S. Hacio Manager	241 Vickers Street South P7E 1J5 (807) 625-2121	Court Street	20,351
			Current River	3,180
			MacKenzie	851
			Murillo	809
			Riverview	14,733
			Rosslyn	1,226
			Shuniah	10,190
			Vickers Street	17,201
				68,541
2 Tuckersmith Municipal Telephone System	M. Graham Secretary-Treasurer	R.R. #1 Varna N0M 2R0 (519) 233-9908	Bayfield Clinton (S) Hensall Seaforth (S)	1,031 375 377 488
				2,271
3 Westport Telephone Company Limited	H. A. Lynn Manager	P.O. Box 252 Westport K0G 1X0 (613) 273-2121	Westport	1,853
3 Wightman Telephone Limited	P. Wightman President	P.O. Box 70 Clifford N0G 1M0 (519) 327-8012	Ayton Clifford Gorrie Neustadt	495 675 1,253 368
				2,786
TOTAL				205,678

Appendix III

Commission Orders Issued in 1989

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5257	89 01 18	Blanshard MTS	Rates - Miscellaneous equipment
5258	89 01 18	Durham Telephones Limited	Depreciation Rates
5259	89 01 18	Huron & Kinloss MTS	Tellabs Fire Reporting System
5260	89 01 18	Kenora MTS	Norstar Electronic Key Telephone
5261	89 01 18	Northern Telephone Limited	Special Assembly Ground Start Feature
5262	89 01 18	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Miscellaneous equipment
5263	89 01 18	Westport Tel. Co. Limited	Amortization of the Inside Portion of Station Connections
5264	89 01 18	Amtelecom Inc.	Waive Monthly Rates for Specific Service for a Limited Period
5265	89 01 27	North Frontenac Tel. Co. Limited	Custom Calling Features
5266	89 02 13	People's Tel. Co. of Forest Limited	CRT Agreement with Bell Canada (\$102,734)
5267	89 02 13	People's Tel. Co. of Forest Limited	Rate Application - PTC June 88
5268	89 02 13	People's Tel. Co. of Forest Limited	Telephone Concession Service
5269	89 02 27	People's Tel. Co. of Forest Limited	Rate Application - PTC June 88
5270	89 02 27	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Custom Calling Features and Miscellaneous Equipment
5271	89 02 27	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Waiver of Charges for Custom Calling Features - Trial Period
5272	89 02 27	People's Tel. Co. of Forest Limited	Norstar Equipment
5273	89 02 27	People's Tel. Co. of Forest Limited	TAI Data Switch & Custom Calling Features Packages
5274	89 02 27	Westport Tel. Co. Limited	Custom Calling Features
5275	89 02 27	Westport Tel. Co. Limited	Waive Non-Recurring Service Charges Custom Calling Features
5276	89 02 27	Kenora MTS	Meridian Centrex Basic Business Access Line
5277	89 02 27	Roxborough Tel. Co. Limited	Waive Charges for Custom Calling Features
5278	89 02 27	Northern Telephone Limited	Revision to the Rate Group for the Hearst Exchange
5279	89 02 27	Northern Telephone Limited	Partial Disconnection of Service
5280	89 02 27	North Frontenac Tel. Co. Limited	CRT Agreement with Bell Canada (\$16,248)
5281	89 02 27	Thunder Bay Telecommunications	Indebtedness - \$5,070,000
5282	89 02 27	Dryden MTS	Rates - Miscellaneous equipment
5283	89 02 27	North Renfrew Tel. Co. Limited	Indebtedness - \$850,000
5284	89 02 27	Durham Telephones Limited	CRT Agreement with Bell Canada (\$236,688)
5285	89 02 27	Westport Tel. Co. Limited	CRT Agreement with Bell Canada (\$19,357)
5286	89 03 29	Tuckersmith MTS	Indebtedness - \$1,100,000
5287	89 04 24	Cochrane PUC	Date for Filing of Annual Returns
5288	89 04 24	Hay MTS	Amortization Plans - Station Connections Costs
5289	89 04 24	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	CRT Agreement with Bell Canada (\$27,418)

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5290	89 04 24	Northern Telephone Limited	Rates - Local Channels between Buildings
5291	89 04 24	South Bruce Rural Tel. Co. Limited	CRT Agreement with Bell Canada - (\$4,483)
5292	89 04 24	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Miscellaneous equipment
5293	89 04 24	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Locality Rate Area charges - Township of Conmee
5294	89 04 24	Wightman Telephone Limited	Amortization Plans - Station Connections Costs
5295	89 04 25	Coldwater Communications Inc.	Indebtedness - (\$600,000)
5296	89 04 25	Coldwater Communications Inc.	Rates - Local Telephone Service
5297	89 05 01	Huron and Kinloss MTS	Boundaries Agreement with Bruce MTS
5298	89 05 12	People's Tel. Co. of Forest Limited	Review of Order No. 5267 - Denied
5299	89 05 12	G. Evans/G. McCallum/A. Gomes	Complaint - Northern Telephone Limited
5300	89 05 12	Hans and Judy Beck	Complaint - Northern Telephone Limited
5301	89 05 17	BCE Inc. and Tele-Direct (Pub.) Inc.	Sale or other disposition of Controlling interest in NTL
5302	89 06 05	Thunder Bay Telecommunications	Change in rates for local telephone service
5303	89 06 06	Bruce MTS	Digital Centrex Service
5304	89 06 06	Dryden MTS	Rates - Miscellaneous equipment
5305	89 06 06	Huronario Telephones Limited	Depreciation rates
5306	89 06 06	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Depreciation rates
5307	89 06 06	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	2-party business and residence flat rate service
5308	89 06 06	North Norwich Telephones Ltd.	Depreciation rates
5309	89 06 06	North Norwich Telephones Ltd.	Rates - Miscellaneous equipment
5310	89 06 06	North Norwich Telephones Ltd.	Revisions to T.A. with Bell
5311	89 06 06	Northern Telephone Limited	Update to Appendix B Section III to T.A. with ONTC
5312	89 06 06	Northern Telephone Limited	Local Channel Between Buildings on Continuous Property
5313	89 06 06	People's Tel. Co. of Forest Limited	Rates - Miscellaneous equipment
5314	89 06 06	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Miscellaneous service and equipment
5315	89 06 06	South Bruce Rural Tel. Co. Limited	Rotary Dial Standard Tel Sets MESC and other NRSC
5316	89 06 16	Bruce MTS	Rates - Custom Calling Features Package
5317	89 06 19	Ontario Telephone Service Commission	Rules of Procedure
5318	89 06 29	Thunder Bay Telecommunications	Waiver of administration charge in respect to service
5319	89 06 29	Ontario Telephone Service Commission	General Review of Commercial Relationship between Independents and Connecting Carriers
5320	89 07 24	Northern Telephone Limited	Revision to the Rate Group for Kirkland Lake & Swastika
5321	89 07 27	Bruce MTS	Rates - Custom Calling Features

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5322	89 07 27	Bruce MTS	Rates - Miscellaneous equipment
5323	89 07 27	Dryden MTS	Rates - Miscellaneous equipment
5324	89 07 27	Hay MTS	Rates - Telephone Number Service
5325	89 07 27	Keewatin MTS	Rates - Miscellaneous equipment
5326	89 07 27	People's Tel. Co. of Forest Limited	Rates - Miscellaneous equipment
5327	89 07 27	Thunder Bay Telecommunications	Review of Order No. 5314, dated June 6, 1989
5328	89 07 27	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Miscellaneous equipment
5329	89 08 10	Amtelecom Inc.	Rates - Channels for remote operations of private mobile & radio
5330	89 08 10	Hurontario Telephones Limited	Rates - Miscellaneous equipment
5331	89 08 10	North Norwich Telephones Ltd.	Rates - Miscellaneous equipment
5332	89 08 14	Amtelecom Inc.	Rates - Miscellaneous equipment
5333	89 09 18	Amtelecom Inc.	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5334	89 09 18	Blanshard MTS	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5335	89 09 18	Bruce MTS	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5336	89 09 18	Coldwater Communications Inc.	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5337	89 09 18	Dryden MTS	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5338	89 09 18	Hurontario Telephones Limited	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5339	89 09 18	Huron & Kinloss MTS	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5340	89 09 18	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5341	89 09 18	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5342	89 09 18	Mornington MTS	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5343	89 09 18	North Renfrew Tel. Co. Limited	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5344	89 09 18	North Norwich Telephones Ltd.	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5345	89 09 18	Otonabee Telephones Ltd.	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5346	89 09 18	People's Tel. Co. of Forest Limited	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5347	89 09 18	Roxborough Tel. Co. Limited	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5348	89 09 18	South Bruce Rural Tel. Co. Limited	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5349	89 09 18	Thunder Bay Telecommunications	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5350	89 09 18	Tuckersmith MTS	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5351	89 09 18	Westport Tel. Co. Limited	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5352	89 09 18	Wightman Telephone Limited	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5353	89 09 18	Gosfield North MTS	Agreement with Bell re: Adjusting Factor

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5354	89 09 18	Brooke MTS	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5355	89 09 18	Durham Telephones Ltd.	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5356	89 09 18	Hay MTS	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5357	89 09 18	Keewatin MTS	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5358	89 09 18	Kenora MTS	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5359	89 09 18	Amtelecom Inc.	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5360	89 09 18	Blanshard MTS	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5361	89 09 18	Bruce MTS	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5362	89 09 18	Coldwater Communications Inc.	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5363	89 09 18	Dryden MTS	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5364	89 09 18	Hurontario Telephones Ltd.	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5365	89 09 18	Huron & Kinloss MTS	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5366	89 09 18	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5367	89 09 18	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5368	89 09 18	Mornington MTS	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5369	89 09 18	North Renfrew Tel. Co. Limited	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5370	89 09 18	North Norwich Telephones Ltd.	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5371	89 09 18	People's Tel. Co. of Forest Limited	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5372	89 09 18	Roxborough Tel. Co. Limited	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5373	89 09 18	Thunder Bay Telecommunications	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5374	89 09 18	Westport Tel. Co. Limited	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5375	89 09 18	Wightman Telephone Limited	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5376	89 10 02	Amtelecom Inc.	Rates - 2-party business and residence flat rate service
5377	89 10 02	Amtelecom Inc.	Rates - Miscellaneous equipment
5378	89 10 02	Blanshard MTS	Rates - Depreciation
5379	89 10 02	Brooke MTS	Rates - Depreciation
5380	89 10 02	Bruce MTS	Rates - Miscellaneous equipment
5381	89 10 02	Cochrane PUC	Rates - Miscellaneous equipment
5382	89 10 02	Coldwater Communications Inc.	Rates - Miscellaneous equipment
5383	89 10 02	North Norwich Telephones Ltd.	Elimination of Mileage Charges - Norwich Exchange
5384	89 10 02	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Rates - Miscellaneous equipment
5385	89 10 02	Northern Telephone Limited	Indebtedness - (\$8,000,000)
5386	89 10 02	Northern Telephone Limited	Revision to Rate Group - Cochrane Exchange

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5387	89 10 02	Northern Telephone Limited	Rates - Miscellaneous equipment
5388	89 10 02	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Miscellaneous equipment
5389	89 10 02	Thunder Bay Telecommunications	Approval to waive rates and service charges
5390	89 10 02	Blanshard MTS	Amortization Plans - Station Connections Costs
5391	89 10 03	Northern Telephone Limited	Rates - Business toll restriction service
5392	89 10 03	Otonabee Telephones Ltd.	Rates - Community Rate Areas - Hiawatha Indian Res.
5393	89 10 03	Gosfield North MTS	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5394	89 10 03	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Miscellaneous equipment
5395	89 10 12	Keewatin MTS	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5396	89 10 12	Hay MTS	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5397	89 10 12	South Bruce Rural Tel. Co. Limited	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5398	89 10 12	Brooke MTS	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5399	89 10 12	North Frontenac Tel. Co. Limited	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5400	89 10 12	Tuckersmith MTS	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5401	89 10 12	Otonabee Telephones Ltd.	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5402	89 10 12	North Frontenac Tel. Co. Limited	Agreement with Bell re: Adjusting Factor
5403(1)	89 10 12	Kenora MTS	Agreement - Interconnect w/ Cantel Inc. - cellular tel. & tariff
5404	89 10 17	Durham Telephones Limited	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5405	89 10 17	Kenora MTS	Extension of the Commission & Line-Haul Agreement with Bell
5406	89 11 09	Amtelecom Inc.	Rates - Miscellaneous equipment
5407	89 11 09	Blanshard MTS	Rates - Miscellaneous equipment
5408	89 11 09	Cochrane PUC	Rates - Miscellaneous equipment
5409	89 11 09	Coldwater Communications Inc.	Rates - Miscellaneous equipment
5410	89 11 09	Huron & Kinloss MTS	Rates - Depreciation
5411	89 11 09	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Rates - Miscellaneous equipment
5412	89 11 09	People's Tel. Co. of Forest Limited	Rates - Miscellaneous equipment
5413	89 11 09	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Miscellaneous equipment
5414	89 11 29	Wm. C. Klenk	Complaint - Manitoulin Island Tel. Co. Limited
5415	89 12 04	Cochrane PUC	Waive specific charges for limited period
5416	89 12 04	Ontario Telephone Service Commission	Principles & methodologies for Cost of Equity Capital
5417	89 12 18	North Norwich Telephones Ltd.	Revisions in the tariffs relating to telephone sets
5418	89 12 18	North Norwich Telephones Ltd.	Access rate for the Meridian Business Set

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5419	89 12 18	Durham Telephones	Local Exchange Carrier Compensation Plan - 1988 Trial Agreement
5420	89 12 18	Otonabee Telephones Ltd.	Local Exchange Carrier Compensation Plan - 1988 Trial Agreement
5421	89 12 18	Hurontario Telephones Limited.	Access rate for Meridian Business Set
5422	89 12 18	Amtelecom Inc.	Rates - Miscellaneous equipment
5423	89 12 18	Thunder Bay Telecommunications	To amend Commission Order No. 5389, dated October 2, 1989
5424	89 12 18	North Renfrew Tel. Co. Limited	Rates - Miscellaneous equipment
5425	89 12 20	Kenora MTS	Agreement to Interconnect with Cantel Inc. for cellular telephone
5426	89 12 20	Kenora MTS	Offer Cellular radio telephone rates and tariff for equipment
5427	89 12 20	People's Tel. Co. of Forest Limited	Rates - Miscellaneous equipment
5428	89 12 20	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Local Exchange Carrier Compensation Plan- 1988 Trial Agreement
5429	89 12 20	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Miscellaneous equipment
5430	89 12 20	Huron and Kinloss MTS	Custom Calling Features - Revertive Ringing
5431(1)	89 12 20	Kenora MTS	Agreement with Manitoba Telephone System Cellular
5432	89 12 21	Westport Tel. Co. Limited	Local Exchange Carrier Compensation Plan- 1988 Trial Agreement
5433	89 12 21	North Norwich Telephones Ltd.	Local Exchange Carrier Compensation Plan- 1988 Trial Agreement
5434	89 12 21	Hurontario Telephones Limited	Local Exchange Carrier Compensation Plan- 1988 Trial Agreement
5435	89 12 21	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Local Exchange Carrier Compensation Plan- 1988 Trial Agreement
5440	89 12 27	Northern Telephone Limited	General Rate Application
5441	89 12 27	Northern Telephone Limited	Approval of a Provisioning Line Charge
5442	89 12 27	Northern Telephone Limited	Approval of Depreciation Rates

Independent Telephone Systems

Northern Ontario



No. NAME OF SYSTEM

- 1 Abitibi Paper Company Ltd.
- 6 Cochrane Municipal Telephone System.
- 8 Dryden Municipal Telephone System.
- 14 Keewatin Municipal Telephone System.
- 15 Kenora Municipal Telephone System.
- 22 Northern Telephone Limited.
- 27 Thunder Bay Telecommunications.

SYSTEMS OPERATED AS PUBLIC UTILITIES
BY MUNICIPAL CORPORATIONS

SYSTEMS OWNED BY INCORPORATED
TELEPHONE COMPANIES

Independent Telephone Systems

Southern Ontario

Réseaux téléphoniques indépendants

Sud de l'Ontario

- | | |
|-----|--|
| No. | NAME OF SYSTEM |
| Nº | NOM DU RÉSEAU |
| 2 | Anntelecom Inc |
| 3 | Blanshard Municipal Telephone System |
| 4 | Brooke Municipal Telephone System |
| 5 | Bruce Municipal Telephone System |
| 7 | Coldwater Municipal Telephone System |
| 8 | Forestam Telephones Limited |
| 10 | Gosfield North Municipal Telephone System |
| 11 | Hay Municipal Telephone System |
| 12 | Huron & Kintosh Municipal Telephone System |
| 13 | Ontario Telephones Limited |
| 14 | Langdowne Rural Telephone Company Limited, The |
| 15 | Manitoulin Island Telephone Company Limited |
| 16 | Mornington Municipal Telephone System |
| 17 | North Frontenac Telephone Corporation Limited |
| 22 | North Norwich Telephones Ltd |
| 21 | North Renfrew Telephone Company Limited |
| 23 | Otonabee Telephones Limited |
| 24 | Loxley's Telephone Company of Forest, Limited |
| 25 | Roxborough Telephone Company Limited |
| 26 | South Bruce Rural Telephone Company Limited |
| 28 | Tuckersmith Municipal Telephone System |
| 29 | Westport Telephone Company Limited, The |
| 30 | Wightman Telephone Limited |



ONTARIO TELEPHONE SERVICE COMMISSION COMMISSION ONTARIENNE DES SERVICES TÉLÉPHONIQUES



Ministry of
Culture and
Communications

Ministère de la
Culture et des
Communications



LAKE ONTARIO
LAC ONTARIO



kilometres 10 0 10 20 30 40 kilometres
Miles 10 0 10 20 30 Miles

MUNICIPAL SYSTEMS
RÉSEAUX TÉLÉPHONIQUES
MUNICIPAUX



SYSTEMS OWNED BY INCORPORATED
TELEPHONE COMPANIES
RÉSEAUX APPARTENANT À DES
SOCIÉTÉS COMMERCIALES

Entreprises indépendantes de téléphone Nord de l'Ontario



- NOM DE L'ENTREPRISE
- 1 Abitibi Paper Company Ltd.
 - 6 Cochrane Municipal Telephone System.
 - 8 Dryden Municipal Telephone System.
 - 14 Keewatin Municipal Telephone System.
 - 15 Kenora Municipal Telephone System.
 - 22 Téléphone du Nord Limitée
 - 27 Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay
- ENTREPRISES INDÉPENDANTES DE
TÉLÉPHONE EXPLOITÉES À TITRE DE
SERVICE PUBLIC PAR LES MUNICIPALITÉS
- ENTREPRISES APPARTENANT À
DES SOCIÉTÉS COMMERCIALES

Ordon- nance	Date d'émission	Requérant	Motif
5414	89 11 29	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Plainte - Wm. C. Klenk
5415	89 12 04	Cochrane PUC	Exonération de frais spécifiques pour une période limitée
5416	89 12 04	Commission ontarienne des services téléphoniques	Principes et méthodologie relatifs au calcul du rendement de l'avoir des actionnaires
5417	89 12 18	North Norwich Telephones Ltd.	Révisions des tarifs relatifs aux postes téléphoniques
5418	89 12 18	North Norwich Telephones Ltd.	Tarif d'accès pour le service d'affaires Meridian
5419	89 12 18	Durham Telephones	Plan de compensation des entreprises de circonscription locale - Entente en vue d'un essai, 1988
5420	89 12 18	Otonabee Telephones Ltd.	Plan de compensation des entreprises de circonscription locale - Entente en vue d'un essai, 1988
5421	89 12 18	Huronario Telephones Limited.	Tarif d'accès pour le service d'affaires Meridian
5422	89 12 18	Amtelecom Inc.	Tarifs - Equipements divers
5423	89 12 18	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	Demande de modification de l'ordonnance n° 5389, datée du 2 octobre 1989
5424	89 12 18	North Renfrew Tel. Co. Limited	Tarifs - Equipements divers
5425	89 12 20	Kenora MTS	Entente de raccordement de téléphone cellulaire avec Candel Inc.
5426	89 12 20	Kenora MTS	Tarifs offerts pour le radio-téléphone cellulaire et l'équipement
5427	89 12 20	People's Tel. Co. of Forest Limited	Tarifs - Equipements divers
5428	89 12 20	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Plan de compensation des entreprises de circonscription locale - Entente en vue d'un essai, 1988
5429	89 12 20	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	Tarifs - Equipements divers
5430	89 12 20	Huron and Kinloss MTS	Services téléphoniques spécifiques - Fonction appel à un coabonné
5431(I)	89 12 20	Kenora MTS	Entente sur le téléphone cellulaire avec l'entreprise Manitoba Telephone System
5432	89 12 21	Westport Tel. Co. Limited	Plan de compensation des entreprises de circonscription locale - Entente en vue d'un essai, 1988
5433	89 12 21	North Norwich Telephones Ltd.	Plan de compensation des entreprises de circonscription locale - Entente en vue d'un essai, 1988
5434	89 12 21	Huronario Telephones Limited	Plan de compensation des entreprises de circonscription locale - Entente en vue d'un essai, 1988
5435	89 12 21	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Plan de compensation des entreprises de circonscription locale - Entente en vue d'un essai, 1988
5440	89 12 27	Téléphone du Nord Limitée	Requête de hausses tarifaires générales
5441	89 12 27	Téléphone du Nord Limitée	Approbation de frais d'établissement de lignes téléphoniques
5442	89 12 27	Téléphone du Nord Limitée	Approbation de taux d'amortissement

23

Ordon-	Date	Requérant	Motif
5358	89 09 18	Kenora MTS	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5359	89 09 18	Amtelecom Inc.	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5360	89 09 18	Blanshard MTS	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5361	89 09 18	Bruce MTS	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5362	89 09 18	Coldwater Communications Inc.	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5363	89 09 18	Dryden MTS	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5364	89 09 18	Huronario Telephones Ltd.	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5365	89 09 18	Huron & Kinloss MTS	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5366	89 09 18	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5367	89 09 18	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5368	89 09 18	Mornington MTS	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5369	89 09 18	North Renfrew Tel. Co. Limited	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5370	89 09 18	North Norwich Telephones Ltd.	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5371	89 09 18	People's Tel. Co. of Forest Limited	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5372	89 09 18	Roxborough Tel. Co. Limited	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5373	89 09 18	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5374	89 09 18	Westport Tel. Co. Limited	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5375	89 09 18	Wightman Telephone Limited	Prorogation de l'entente "Commission et parcours de ligne" avec Bell
5376	89 10 02	Amtelecom Inc.	Tarifs - Service de ligne à deux abonnés à tarif forfaitaire pour affaires et résidence
5377	89 10 02	Amtelecom Inc.	Tarifs - Equipements divers
5378	89 10 02	Blanshard MTS	Tarifs - Amortissement
5379	89 10 02	Brooke MTS	Tarifs - Amortissement
5380	89 10 02	Bruce MTS	Tarifs - Equipements divers
5381	89 10 02	Cochrane PUC	Tarifs - Equipements divers
5382	89 10 02	Coldwater Communications Inc.	Tarifs - Equipements divers
5383	89 10 02	North Norwich Telephones Ltd.	Elimination des frais de distance - Circonscription téléphonique de Norwich
5384	89 10 02	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Tarifs - Equipements divers

Ordon- nance	Date d'émission	Requérant	Motif
-----------------	--------------------	-----------	-------

5320	89 07 24	Téléphone du Nord Limitée	Révision du groupe tarifaire en vigueur à Kirkland Lake et à Swastika
5321	89 07 27	Bruce MTS	Tarifs - Services téléphoniques spécifiques
5322	89 07 27	Bruce MTS	Tarifs - Equipements divers
5323	89 07 27	Dryden MTS	Tarifs - Equipements divers
5324	89 07 27	Hay MTS	Tarifs - Service de numéros de téléphone
5325	89 07 27	Keewatin MTS	Tarifs - Equipements divers
5326	89 07 27	Peoples Tel. Co. of Forest Limited	Tarifs - Equipements divers
5327	89 07 27	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	Réexamen de l'ordonnance n° 5314, datée du 6 juin 1989
5328	89 07 27	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	Tarifs - Equipements divers
5329	89 08 10	Amtelecom Inc.	Tarifs - Circuits de télécommande des radio-téléphones mobiles et radio privés
5330	89 08 10	Huronario Telephones Limited	Tarifs - Equipements divers
5331	89 08 10	North Norwich Telephones Ltd.	Tarifs - Equipements divers
5332	89 08 14	Amtelecom Inc.	Tarifs - Equipements divers
5333	89 09 18	Amtelecom Inc.	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5334	89 09 18	Blanshard MTS	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5335	89 09 18	Bruce MTS	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5336	89 09 18	Coldwater Communications Inc.	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5337	89 09 18	Dryden MTS	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5338	89 09 18	Huronario Telephones Limited	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5339	89 09 18	Huron & Kinloss MTS	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5340	89 09 18	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5341	89 09 18	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5342	89 09 18	Mornington MTS	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5343	89 09 18	North Renfrew Tel. Co. Limited	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5344	89 09 18	North Norwich Telephones Ltd.	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5345	89 09 18	Oronabee Telephones Ltd.	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5346	89 09 18	Peoples Tel. Co. of Forest Limited	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5347	89 09 18	Roxborough Tel. Co. Limited	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5348	89 09 18	South Bruce Rural Tel. Co. Limited	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5349	89 09 18	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5350	89 09 18	Tuckersmith MTS	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5351	89 09 18	Westport Tel. Co. Limited	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5352	89 09 18	Wightman Telephone Limited	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5353	89 09 18	Gosfield North MTS	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5354	89 09 18	Brooke MTS	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5355	89 09 18	Durham Telephones Ltd.	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5356	89 09 18	Hay MTS	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement
5357	89 09 18	Keewatin MTS	Entente avec Bell concernant le facteur de rajustement

Ordon- nance	Date d'émission	Requérant	Motif
5289	89 04 24	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Entente avec Bell Canada sur la méthode des besoins comparatifs (27 418 \$)
5290	89 04 24	Téléphone du Nord Limitée	Tarifs - Voies locales entre édifices comparatifs (4 483 \$)
5291	89 04 24	South Bruce Rural Tel. Co. Limited	Entente avec Bell Canada sur la méthode des besoins comparatifs (4 483 \$)
5292	89 04 24	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5293	89 04 24	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	Tarifs - Frais de secteur à tarif de localité - Canton de Comtee
5294	89 04 24	Wiphtman Telephone Limited	Plans d'amortissement des frais de raccordement de poste Dertes - 600 000 \$
5295	89 04 25	Coldwater Communications Inc.	Tarifs - Service téléphonique local
5296	89 04 25	Coldwater Communications Inc.	Tarifs - Service téléphonique local
5297	89 05 01	Huron and Kinloss MTS	Entente avec le réseau téléphonique municipal de Bruce sur les limites de circonscription
5298	89 05 12	People's Tel. Co. of Forest Limited	Réexamen de l'ordonnance n° 5267 - refus
5299	89 05 12	Téléphone du Nord Limitée	Plainte - G. Evans/G. McCallum/A. Gomes
5300	89 05 12	Téléphone du Nord Limitée	Plainte - Hans et Judy Beck
5301	89 05 17	BCE Inc. and Tele-Direct (Pub.) Inc.	Vente ou autre manière de disposer des intérêts majoritaires de TNL
5302	89 06 05	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	Changement des tarifs du service téléphonique local
5303	89 06 06	Bruce MTS	Service Centrex numérique
5304	89 06 06	Dryden MTS	Tarifs - Équipements divers
5305	89 06 06	Huronario Telephones Limited	Taux d'amortissement
5306	89 06 06	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Taux d'amortissement
5307	89 06 06	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Service de ligne à deux abonnés à tarif forfaitaire pour affaires et résidence
5308	89 06 06	North Norwich Telephones Ltd.	Taux d'amortissement
5309	89 06 06	North Norwich Telephones Ltd.	Tarifs - Équipements divers
5310	89 06 06	North Norwich Telephones Ltd.	Révisions du contrat de trafic conclu avec Bell Canada
5311	89 06 06	Téléphone du Nord Limitée	Mise à jour de la section III de l'annexe B du contrat de trafic conclu avec la Commission de transport (Ontario Northland
5312	89 06 06	Téléphone du Nord Limitée	Voie locale entre édifices sur une propriété continue
5313	89 06 06	People's Tel. Co. of Forest Limited	Tarifs - Équipements divers
5314	89 06 06	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	Tarifs - Services et équipements divers
5315	89 06 06	South Bruce Rural Tel. Co. Limited	Postes téléphoniques standard à cadran MES-C et autres frais
5316	89 06 16	Bruce MTS	Tarifs - Ensemble de services téléphoniques spécifiques
5317	89 06 19	Commission ontarienne des services téléphoniques	Règles de procédure
5318	89 06 29	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	Exonération de frais administratifs relatifs au service
5319	89 06 29	Commission ontarienne des services téléphoniques	Réexamen général des relations commerciales entre les réseaux indépendants et les entreprises de raccordement

Annexe III

Ordonnances rendues
par la Commission en 1989

Ordon- nance	Date d'émission	Requérant	Motif
-----------------	--------------------	-----------	-------

5237	89 01 18	Blanshard MTS	Tarifs - Equipements divers
5238	89 01 18	Durham Telephones Limited	Taux d'amortissement
5239	89 01 18	Huron & Kinloss MTS	Système Tellabs avertisseur d'incendie
5260	89 01 18	Kenora MTS	Postes téléphoniques électroniques Norstar Key
5261	89 01 18	Téléphone du Nord Limitée	Prise de ligne par la terre pour montages spéciaux
5262	89 01 18	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	Tarifs - Equipements divers
5263	89 01 18	Westport Tel. Co. Limited	Amortissement des frais de raccordement de poste pour la partie interne
5264	89 01 18	Amtelecom Inc.	Exonération des tarifs mensuels relatifs aux services spécifiques pour une période limitée
5265	89 01 27	North Frontenac Tel. Co. Limited	Services téléphoniques spécifiques
5266	89 02 13	Peoples Tel. Co. of Forest Limited	Entente avec Bell Canada sur la méthode des besoins comparatifs (102 734 \$)
5267	89 02 13	Peoples Tel. Co. of Forest Limited	Requête de hausses tarifaires - PTC juin 1988
5268	89 02 13	Peoples Tel. Co. of Forest Limited	Service téléphonique à privilège
5269	89 02 27	Peoples Tel. Co. of Forest Limited	Requête de hausses tarifaires - PTC juin 1988
5270	89 02 27	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Services téléphoniques spécifiques et équipements divers
5271	89 02 27	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Exonération des frais relatifs aux services téléphoniques spécifiques pour une période d'essai
5272	89 02 27	Peoples Tel. Co. of Forest Limited	Equipement Norstar
5273	89 02 27	Peoples Tel. Co. of Forest Limited	Ensemble commutateur de données TAI et services téléphoniques spécifiques
5274	89 02 27	Westport Tel. Co. Limited	Services téléphoniques spécifiques
5275	89 02 27	Westport Tel. Co. Limited	Exonération des frais de service non renouvelables pour services téléphoniques spécifiques
5276	89 02 27	Kenora MTS	Ligne d'accès de base du service d'affaires Meridian Centrex
5277	89 02 27	Roxborough Tel. Co. Limited	Exonération des frais relatifs aux services téléphoniques spécifiques
5278	89 02 27	Téléphone du Nord Limitée	Révision du groupe tarifaire de la circonscription téléphonique de Hearst
5279	89 02 27	Téléphone du Nord Limitée	Interruption partielle du service
5280	89 02 27	North Frontenac Tel. Co. Limited	Entente avec Bell Canada sur la méthode des besoins comparatifs (16 248 \$)
5281	89 02 27	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	Dettes - 5 070 000 \$
5282	89 02 27	Dryden MTS	Tarifs - Equipements divers
5283	89 02 27	North Renfrew Tel. Co. Limited	Dettes - 850 000 \$
5284	89 02 27	Durham Telephones Limited	Entente avec Bell Canada sur la méthode des besoins comparatifs (236 688 \$)
5285	89 02 27	Westport Tel. Co. Limited	Entente avec Bell Canada sur la méthode des besoins comparatifs (19 357 \$)
5286	89 03 29	Tuckersmith MTS	Dettes - 1 100 000 \$
5287	89 04 24	Cochrane PUC	Date de soumission des états financiers annuels
5288	89 04 24	Hay MTS	Plans d'amortissement des frais de raccordement de poste

Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nbre de lignes d'accès au réseau
Oronabee Telephones Ltd.	J. E. Downs Président	63, Bule Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Keene	1 256
People's Telephone Company of Forest, Limited (The)	R. K. Sutherland Directeur général	C.P. 700 Forest N6N 1J0 (519) 786-2351	Aberarder Arkona Forest	787 550 2 647
Roxborough Telephone Company Limited	J. W. Beach Président	C.P. 190 Mississauga K0C 1W0 (613) 538-2800	Moose Creek	3 984 477
South Bruce Rural Telephone Company Limited	L. E. Hale Directeur	C.P. 310 Teeswater N0G 2S0 (519) 392-6808	Mildmay Teeswater	1 290 1 076 2 366
Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	S. Hadio Directeur	241, rue Vickers sud P7E 1J5 (807) 625-2121	Court Street Current River Mackenzie Muriilo Riverview Rosslyn Shuniah Vickers Street	20 351 3 180 851 809 14 733 1 226 10 190 17 201
Tuckersmith Municipal Telephone System	M. Graham Secrétaire-trésorier	R.R. n° 1 Varma N0M 2R0 (519) 233-9908	Bayfield Clinton (S) Hensall Seaford (S)	1 031 375 377 488
Westport Telephone Company Limited	H. A. Lynn Président	C.P. 252 Westport K0G 1X0 (613) 273-2121	Westport	1 853 2 271
Wightman Telephone Limited	P. Wightman Président	C.P. 70 Clifford N0G 1M0 (519) 327-8012	Ayton Clifford Gorrie Neustadt	495 675 1 253 368 2 786
TOTAL				205 678

Nom de l'entreprise	Chet de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nbre de lignes d'accès au réseau
North Frontenac Telephone Corporation Limited	H. J. Schmidt Secrétaire-trésorier	C.P. 130 Baden N0B 1G0 (519) 634-5300	Parham Sharbot Lake	706 1 115
North Norwich Telephones Ltd.	K. V. Stevens Directeur	C.P. 33 Burgessville N0J 1C0 (519) 424-9801	Burgessville Norwich (S) Woodstock (S)	984 372 416
North Renfrew Telephone Company Limited	W. Vandekemp Directeur	C.P. 70 Beachburg K0J 1C0 (613) 582-3600	Beachburg Pembroke (S) Westmeath	631 334 427
1 Téléphone du Nord Limitée	M. W. Cooper Président et directeur général	25, rue Pager New Liskeard P0J 1P0 (705) 647-7311	Abitibi Canyon Cobalt Cochrane (S) Connaught Devour Lake Earlton Elk Lake Fauquier Gowganda Haileybury Iroquois Falls Kamiskotia Kapuska Kirkland Lake Larder Lake Latchford Matachewan Matheson Martice Moonbeam New Liskeard Opasatika Opishung Ramore Smooth Rock Falls South Porcupine Swastika Timmins Virginiatown	37 127 889 794 234 21 1 037 264 265 89 2 074 1 322 2 277 75 5 491 5 701 475 168 199 851 369 673 1 477 156 12 389 983 3 522 923 18 629 458
56 77-				

Nbre de Circonscriptions téléphoniques lignes d'accès au réseau	Adresse et numéro de téléphone	Chef de l'exploitation	Nom de l'entreprise
---	--------------------------------------	---------------------------	---------------------

544	63, Brûlé Gardens Miss 4J5 (416) 767-4242	J. E. Downs général	Durham Telephones Limited
1 783	C.P. 130 Cottam NOR 1B2 (519) 839-4734	J. Helkie Directeur	Gosheld North Municipal Telephone System
443	C.P. 99 Zürich NOM 2T0 (519) 236-4333	W. H. Wagner Directeur et secrétaire-trésorier	Hav Municipal Telephone System
2 588	C.P. 220 Rue Huron NOM 2R2 (519) 395-2625	G. Gault Directeur	Huron and Kiasno Municipal Telephone System
1 192	C.P. 139 Keewatin POX 1C2 (827) 547-2831	C. Wascase Président du conseil Conseil municipal	Keewatin Municipal Telephone System
1 341	C.P. 59 Theford NOM 2N6 (519) 296-4926	K. V. Stevens Directeur	Huron Telephones Limited
3 135	C.P. 111C Kenora POX 3X7 (827) 468-7046	P. Lawton Directeur	Kenora Municipal Telephone System
623	C.P. 9 Lansdowne KOE 1L2 (613) 659-2222	W. A. Grier général	Lansdowne Rural Telephone Company Limited
1 969	C.P. 1800 13, rue Sutherland est Avimer N5H 3E7 (519) 773-8441	D. W. Ingram Président et directeur général	Manitowlin Land Telephone Company Limited
1 124	16, rue Mill est NOK 1X12 (519) 595-8331	M. Mohr Chef de l'exploitation	Manitowlin Municipal Telephone System
1 779			

Résumé des données
sur les entreprises
indépendantes de téléphone
au 31 décembre 1989

Annexe II

Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nbre de lignes d'accès au réseau
3 Abitibi-Price Incorporated	J. Maciejko Chef des services d'électricité	Iroquois Falls POK 1E0 (705) 258-3241	Iroquois Falls	750
3 Amtelecom Inc.	D. W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Aylmer Cambray Dyer's Bay Lion's Head Port Burwell Stokes Bay Stratfordville Tobermory	5 576 843 372 1 225 789 139 1 142 825
2 Blanshard Municipal Telephone System	B. W. Skinner Directeur	Kirkton NOK 1K0 (519) 229-8933	Cranton Kirkton Sebringville L'Amicale	573 990 1 213 435
2 Brooke Municipal Telephone System	E. Chapman Directeur	C.P. 40 Inwood NON 1K0 (519) 844-2160	Alvinston (S) Inwood Wardford (S)	231 412 390
2 Bruce Municipal Telephone System	J. T. Scurfield Intendant	C.P. 580 Kincardine NOC 2G0 (519) 396-3322	Kincardine Finsty Port Elgin Tiverton	4 488 935 4 180 1 302
1 Cochrane Public Utilities Commission	R. V. Nichols Directeur général Secrétaire-trésorier	153, 6 ^e avenue Cochrane POL 1C0 C.P. 640 (705) 272-4232	Cochrane	2 813
3 Coldwater Communications Inc.	D. W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441		1 150
1 Dryden Municipal Telephone System	J. C. Callan Secrétaire et directeur de l'exploitation	30, avenue Van Horne Dryden P8N 2A7 (807) 223-2225	Dryden	4 019

GROUPE :

1. Entreprises de téléphone créées en vertu de la Loi sur le téléphone et exploitées à titre de service public par les municipalités.
2. Entreprises de téléphone créées en vertu de la Loi sur le téléphone, détenues en fiducie au bénéfice des abonnés par les municipalités et exploitées par le conseil municipal ou par une commission dont les membres sont élus par les abonnés.
3. Sociétés fermées.

Annexe I

TABLEAU 1
Entreprises
indépendantes de
téléphone en Ontario
en 1989, selon le type
de propriété.

NOMBRE DE			
LIGNES D'ACCÈS			
%			
NOMBRE			
%			
ENTREPRISES			
%			
NOMBRE			
Service public administré par les municipalités			
5	16,7	82 679	40,2
Entreprises municipales			
8	26,7	27 943	13,6
Sociétés fermées			
17	56,7	95 056	46,2
TOTAL			
30	100,0	205 678	100,0

TABLEAU 2
Entreprises
indépendantes de
téléphone en Ontario
en 1989, selon leur
importance.

Nombre de			
lignes d'accès			
Nombre			
d'entreprises			
Pourcentage			
(arrondi)			
0 à 500			
1	2	6,7	3,0
501 à 1 000			
2	12	40,0	16,7
1 001 à 2 000			
5	3	10,0	16,7
2 001 à 3 000			
3	2	6,7	10,0
3 001 à 4 000			
2	1	3,0	6,7
4 001 à 5 000			
1	2	6,7	3,0
5 001 à 10 000			
2	2	6,7	6,7
10 001 à 50 000			
2	2	6,7	6,7
50 001 à 100 000			
2	30	100,0	100,0

TABLEAU 3
Croissance nette de
l'industrie téléphonique
indépendante en
Ontario depuis 1981.

31 décembre			
Nombre			
d'entreprises			
Lignes d'accès			
au réseau			
Changement			
%			
1981	31	165 687	1,70
1982	31	167 568	1,10
1983	31	171 421	2,30
1984	30	174 741	2,40
1985	30	178 527	2,20
1986	30	185 160	3,70
1987	30	193 751	4,60
1988	30	201 450	3,97
1989	30	205 678	2,10

Règles de procédure

5) demandes d'approbation de vente d'une

partie ou de la totalité d'une entreprise;

6) plaintes des abonnés;

7) questions d'ordre général, y compris les

avis publics, la participation du public et

la confidentialité des renseignements.

Toutes les entreprises indépendantes de

téléphone ont reçu un exemplaire des Règles

de procédure, que le public peut en outre

obtenir sur demande. La Commission estime

que ces règles faciliteront et accéléreront le

processus de réglementation en clarifiant dès

le départ les exigences procédurales et les

responsabilités des intéressés. La Commission

estime également que des règles de procédure

conséquentes et prévisibles contribuent à

l'équité du système de réglementation dans

son ensemble.

Le 19 juin 1989, la Commission a rendu l'ordonnance n° 5317 concernant les règles de procédure applicables pour toutes les affaires présentées devant elle.

La Commission a émis cette ordonnance

après une vaste consultation auprès de

l'industrie, du Comité des règles d'exercice

des compétences légales et d'autres intéressés.

Les règles de procédure précisent la ligne de

conduite à tenir dans les cas suivants :

1) demandes de hausses tarifaires générales;

2) demandes d'approbation de tarifs pour

l'équipement divers;

3) demandes d'approbation d'accords ou

d'ententes;

4) demandes d'approbation des émissions

de capital-actions et d'autres formes

d'endettement;

provisoire n° 5403 le 12 octobre 1989, par laquelle elle approuvait provisoirement cette entente. La Commission a exigé que l'entreprise lui soumette des données supplémentaires et qu'elle clarifie certains détails. Après le dépôt par Kenora Municipal Telephone System de la documentation approuvée, la Commission a rendu l'ordonnance n° 5425 le 20 décembre 1989, transformant ainsi l'ordonnance provisoire en ordonnance permanente. Le raccordement approuvé permet aux abonnés de faire et de recevoir des appels par téléphone cellulaire dans la zone desservie par le réseau local de Kenora, par l'entremise des installations reliées de Cantel Inc. et de Kenora Municipal Telephone System.

L'entreprise a également demandé à la Commission de l'autoriser à offrir un service de téléphone cellulaire en collaboration avec la compagnie Manitoba Telephone System. Le 20 décembre 1989, la Commission a rendu l'ordonnance provisoire n° 5426 approuvant les tarifs pour l'équipement et les services visés. À la fin de l'année, la Commission a examiné plus à fond l'entente intervenue entre la Kenora Municipal Telephone System et la Manitoba Telephone System pour évaluer s'il y avait lieu de confirmer l'ordonnance provisoire.

nécessité d'une meilleure répartition des coûts afin de rajuster en conséquence la structure tarifaire. La Commission a donc exigé du requérant qu'il présente un plan de rattrapage révisé qui respecte le rapport existant entre les tarifs.

La provision pour raccordements proposée à la Commission aurait permis au requérant de financer les immobilisations requises pour étendre ses services à des zones rurales non desservies et, théoriquement, d'accélérer les travaux. Dans son ordonnance n° 5441, datée également du 27 décembre 1989, la Commission a approuvé la provision à certaines conditions, afin d'éviter un relâchement dans la planification et la rationalisation prétables. Selon la Commission, les demandes de service dans les zones non desservies doivent être traitées dans le cadre du programme général de modernisation et de construction.

Lancement à Kenora d'un service de téléphone cellulaire

En septembre 1989, la Kenora Municipal Telephone System demandait à la Commission d'approuver une entente de raccordement avec Cantel Inc. qui permettrait un service de téléphonie cellulaire dans la région. Il s'agissait de la première demande de ce genre soumise à la Commission. Celle-ci a rendu l'ordonnance

**Service des télécommunications
de la Cité de Thunder Bay**

Le 13 avril 1989, la Commission a reçu du service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay une demande de hausses tarifaires générales. La requérante voulait obtenir des revenus supplémentaires immédiats de 2 066 793 \$ afin d'assurer sa viabilité financière et de poursuivre son plan d'immobilisations.

La Commission a reconnu le besoin en revenus supplémentaires et a proposé des augmentations de tarifs à l'avenant dans son ordonnance n° 5302, en date du 5 juin 1989. La Commission a fait remarquer que le manque à gagner réduirait le rendement net à un niveau très inférieur au seuil raisonnable et approuvé. La Commission s'est également inquiétée d'éventuels retards dans les programmes de construction et de leurs effets sur la qualité des services. La faiblesse du rendement projeté pouvant mener à de nouvelles demandes de hausses, la Commission a souligné que de telles augmentations des tarifs de base n'étaient pas équitables pour les abonnés et que le service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay échelonnerait mieux ses requêtes de hausses tarifaires dans le temps.

Téléphone du Nord Lée

Téléphone du Nord Lée a présenté sa requête de hausses tarifaires générales à la Commission le 21 juillet 1989. Une audience publique a été tenue à Kapuskasing et Toronto, où on a évalué les provisions pour raccourcissements et amortissements des équipements et certains rajustements proposés à l'appui de la demande. Dans son ordonnance n° 5440 en date du 27 décembre 1989, la Commission a approuvé la demande de revenus supplémentaires de 1 384 000 \$. L'augmentation uniforme des tarifs n'a toutefois pas été approuvée, le demandeur n'ayant pas justifié à la satisfaction de la Commission le changement résultant de rapports entre les tarifs. On a souligné la

demandes d'approbation d'ententes PCECL. Sept d'entre elles ont été entérinées par la Commission au cours de l'année. La Commission s'attend à recevoir des demandes d'autres entreprises pendant l'année qui vient.

**Requêtes de hausses
tarifaires générales**

La Commission a reçu en 1989 des requêtes de hausses tarifaires générales de la part de Coldwater Communications Inc., du Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay et de Téléphone du Nord Lée.

Coldwater Communications Inc.

Le 23 janvier 1989, la compagnie Coldwater Communications Inc. demandait une augmentation de tarifs locaux. Après avoir mené des enquêtes approfondies et tenu une audience publique, la Commission rendait le 25 avril 1989 l'ordonnance n° 5296 et approuvait les nouveaux tarifs, sous réserve de révisions ultérieures.

La Commission a jugé que le dossier présenté ne permettait pas de fixer un tarif de base étant donné que certains actifs n'avaient peut-être pas été enregistrés ou l'avaient été de façon inappropriée. L'ordonnance demandait que soit dressé un inventaire détaillé des avoirs, des installations et de l'équipement. Le tarif de base étant impossible à fixer, la Commission a tenu compte du fait que les tarifs n'avaient pas augmenté depuis 1960 et a jugé que les hausses proposées étaient justes et raisonnables au sens de l'article 105 de la Loi sur le téléphone. La Commission a également ordonné à la compagnie Coldwater Communications Inc. d'évaluer si elle pouvait fournir un service régional entre le territoire qu'elle dessert actuellement et les villes de Barrie et d'Orillia.

À la fin de 1989, la Commission avait reçu un inventaire préliminaire et un rapport d'évaluation.

avec une circonscription locale semblable de début de 1989, Bell Canada et l'Association canadienne du téléphone indépendant ont entamé des négociations en vue de trouver des solutions de rechange. Ces négociations ont abouti à une entente expérimentale ayant pour effet d'augmenter les revenus des entreprises. Cette entente est connue sous l'appellation "Plan de compensation des entreprises de circonscription locale" (PCECL) et remplace l'entente supplémentaire sur la méthode des besoins comparatifs.

La Commission a tenu une audience publique le 1^{er} août 1989, afin d'étudier plus à fond les éléments du PCECL de 1988 et de constituer un registre public aux fins de l'approbation, en vertu de l'article 96 de la *Loi sur le téléphone*, des ententes distinctes intervenues entre Bell Canada et les entreprises indépendantes de téléphone.

Le PCECL de 1988, qui est fondé sur les besoins, est offert aux entreprises admissibles à l'entente supplémentaire sur la méthode des besoins comparatifs. On établit les besoins en revenus des entreprises selon ses coûts en capital et ses coûts d'exploitation, eux-mêmes calculés à partir du tarif de base de l'entreprise indépendante et du taux de rendement de Bell Canada. Les besoins en revenus sont ensuite comparés à l'assiette globale des revenus accessibles par l'entreprise en vertu de l'entente Commission et parcours de ligne et en provenance d'autres sources bien définies.

L'entreprise admissible qui présente un "manque à gagner" reçoit ainsi la différence de Bell Canada.

La Commission ne s'attend pas à ce que le PCECL de 1988 intègre les principes de partage des revenus mentionnés dans l'ordonnance n° 5319 (voir plus haut), mais plutôt à ce que les ententes futures tiennent compte de ses recommandations.

À la fin de 1989, la Commission avait reçu de la part d'entreprises à propriété privée dix

établ à partir d'un "groupe de référence" d'entreprises de téléphone cotées en bourse au Canada et qui sert de point de départ à l'estimation du rendement de chacune des entreprises indépendantes, deuxième étape du processus.

À la base de ces calculs, on retrouve le coût d'option de l'investissement. Pour établir son coût étalon, la Commission a adopté la méthode de la valeur actualisée nette, assortie d'une analyse de la prime de risque comme mesure de contrôle. La Commission a également précisé dans l'ordonnance un certain nombre de facteurs qu'elle est susceptible de prendre en considération pour établir l'écart entre le rendement des capitaux propres d'une entreprise et le rendement étalon en fonction du risque de l'investissement.

Chaque année, à partir de 1990, la Commission établira un rendement étalon à partir des données les plus récentes du groupe de référence. Chacune des entreprises indépendantes de téléphone soumettra ensuite une demande à la Commission pour qu'elle fixe le rendement des capitaux propres applicable dans son cas.

Plan de compensation des entreprises de circonscription locale (PCECL)

Avant 1988, l'entente "Commission et parcours de ligne" était le critère principal pour le règlement du partage des revenus entre la société Bell Canada et vingt-sept des entreprises indépendantes de téléphone. Les revenus étaient répartis sur la base d'une commission sur les revenus et les services interurbains rajustée en fonction de plusieurs autres paramètres. L'entente supplémentaire sur la méthode des besoins comparatifs est entrée en vigueur en 1981. Cette entente permettrait aux entreprises indépendantes de demander, dans certaines circonstances, une compensation accrue établie par comparaison

Questions de réglementation et décisions importantes

Principes des ententes de partage des revenus

En novembre 1987, la Commission et la Régie des services publics du Québec entreprenaient une étude des politiques de partage des revenus d'interurbains entre la compagnie Bell Canada et les entreprises indépendantes de téléphonie de l'Ontario et du Québec.

En février 1989, le *Rapport d'enquête conjointe sur les ententes de partage de revenus interurbains/Joind Inquiry Report on Traffic Agreements for Toll Settlements* était soumis à la Commission par sa vice-présidente, Mme Anna Strahmer, et un de ses membres, Mme Lyndsay Green. Ce même rapport fut soumis à la Régie des télécommunications du Québec par les régisseurs Jean-Claude Duchesne et Jean Pierre Cauvreau.

Le rapport a été accepté par la Commission, qui a tenu une audience publique à ce sujet le 8 mai 1989. Le 29 juin, la Commission rendait l'ordonnance n° 5319, qui obligeait les entreprises indépendantes de téléphonie à respecter les principes suivants dans leurs ententes de liaison avec des entreprises de télécommunications interurbaines :

- ☐ Nécessité de préserver l'universalité du service téléphonique en Ontario;
- ☐ Compensation équitable des entreprises indépendantes de téléphonie pour les appels commutés par leurs centraux;
- ☐ Accessibilité des services de télécommunications aux abonnés des entreprises indépendantes de téléphonie à des tarifs comparables à ceux qui sont généralement en vigueur dans la province;
- ☐ Accessibilité des abonnés des entreprises indépendantes de téléphonie à tous les services de télécommunications offerts par les autres entreprises dans des conditions similaires;

- ☐ Possibilité d'appliquer l'entente uniforme à toutes les entreprises indépendantes de téléphonie;
- ☐ Maintien des revenus et compensation selon une formule justifiable à l'aide de données financières objectives;
- ☐ Encouragement des entreprises indépendantes de téléphonie à devenir efficaces et innovatrices et à investir dans les nouvelles technologies;
- ☐ Possibilité d'adapter l'entente à diverses politiques tarifaires.

Rendement des capitaux propres

De sa propre initiative, la Commission a enclenché un processus visant à redéfinir la méthodologie et les principes d'estimation du rendement des capitaux propres des entreprises sous sa juridiction.

À cette fin, la Commission a retenu les services de MM. Roger A. Morin et Russell L. Klepper. Leur rapport, intitulé "Discussion of Considerations and Recommendations for Appropriate Methodologies for Determining the Cost of Equity Capital for Independent Telephone Systems" (étude des paramètres méthodologiques d'estimation du rendement des capitaux propres des entreprises indépendantes de téléphonie) a été soumis à la Commission. Le 5 mai 1989, celle-ci émettait un avis d'audience publique et distribuait le rapport aux parties intéressées.

Le 14 juin 1989, l'audience commençait à Toronto; M. Morin y assistait à titre de témoin expert pour répondre aux questions sur le rapport.

Le 4 décembre 1989, la Commission rendait l'ordonnance n° 5416, qui définissait une approche en deux étapes dans l'établissement du rendement des capitaux propres des entreprises indépendantes de téléphonie. La première étape consiste à fixer un coût étalon

Plaintes et demandes d'enquête des clients

Conformément aux dispositions des articles 6 et 14 de la Loi sur le téléphone, la Commission a le mandat d'entendre toutes les demandes d'enquête et plaintes que les clients lui adressent, touchant à la qualité du service, aux tarifs et aux politiques en matière de gestion des différentes entreprises. Dans leurs territoires respectifs, les entreprises indépendantes de téléphone ont pratiquement le monopole du service téléphonique local. Bien que les consommateurs puissent ne pas avoir le choix de l'entreprise qui les dessert, la Loi sur le téléphone prévoit qu'un service adéquat et efficace doit être assuré à tous les clients des entreprises qui relèvent de la Commission. Les modalités de service décrites par la Commission dans son ordonnance générale n° 5135 définissent les droits et obligations des entreprises et des clients. Ces modalités précisent, par exemple, la politique à suivre en matière de dépôts, de confidentialité des dossiers et de remboursement en cas de difficultés liées au service. Les clients qui ont un litige avec leur entreprise de téléphone peuvent soumettre leur grief à la Commission. En 1989, la Commission a reçu environ 25 plaintes écrites, qu'elle a traitées dans l'année. La Commission a rendu trois ordonnances et tenu une audience publique à la suite d'une plainte. Après l'audience, la Commission a estimé,

entre autres, que l'établissement de tarifs distincts pour les lignes résidentielles et les lignes commerciales de même que la notion d'utilisation commerciale des services téléphoniques n'entraient pas en contradiction avec la Charte canadienne des droits et libertés de la Loi constitutionnelle de 1982. Les deux autres ordonnances étaient fondées sur les rapports d'un expert indépendant dont la Commission avait retenu les services afin d'enquêter sur deux plaintes concernant des frais de construction. Lorsqu'un consommateur demande qu'on lui fournisse le service dans un secteur où aucune expansion n'est prévue, il est possible de le relier au réseau contre paiement de frais de construction. Ces frais couvrent essentiellement le coût réel de l'installation, ce qui le distingue du droit nominal d'installation exigé du consommateur qui reçoit le service téléphonique dans le cadre d'une expansion prévue. L'expert a examiné les frais proposés en se fondant sur divers critères financiers, géographiques et techniques. Après examen échangés et des rapports de l'expert, la Commission a rendu deux ordonnances le 12 mai 1989. Dans le premier cas, l'entreprise de téléphone a été enjointe de fournir le service sans frais de construction; dans le second, la Commission a estimé que l'imposition de frais de construction était justifiée.

Les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario

La Commission. La nature des relations entre les entreprises indépendantes et les entreprises de raccordement de même que les conditions de raccordement ont retenu un intérêt croissant au cours de ces dernières années.

Il existe à l'heure actuelle trois structures de propriété des entreprises indépendantes de téléphone. Cinq entreprises ont été instituées par des municipalités en vertu de la *Loi sur le téléphone* et sont exploitées à titre de services publics. Par ailleurs, huit autres entreprises ont

été créées en vertu de la *Loi sur le téléphone* à la requête d'abonnés; elles sont confiées en fiducie à des municipalités pour le bénéfice des abonnés et sont exploitées par le conseil municipal ou par une commission élue par les abonnés. Enfin, les autres entreprises sont des sociétés fermées. La liste des entreprises de téléphone qui relèvent de la Commission figure à l'annexe II.

Les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario desservent environ 206 000 lignes d'accès. Leur clientèle totale représente à peu près quatre pour cent de la population de la province. Elles offrent un service de grande qualité et disposent en majeure partie d'un équipement de pointe. À la fin de 1989, environ 70 pour 100 des lignes d'accès étaient desservies par des installations de communication numérique.

Les entreprises indépendantes de téléphone sont toutes équipées de centres locaux et ne possèdent pas de central de transmission ou de commutation des appels interurbains. Elles offrent néanmoins toute une gamme de services interurbains et de transmission de données grâce à des ententes de raccordement avec d'autres entreprises téléphoniques.

Ces ententes doivent être approuvées par

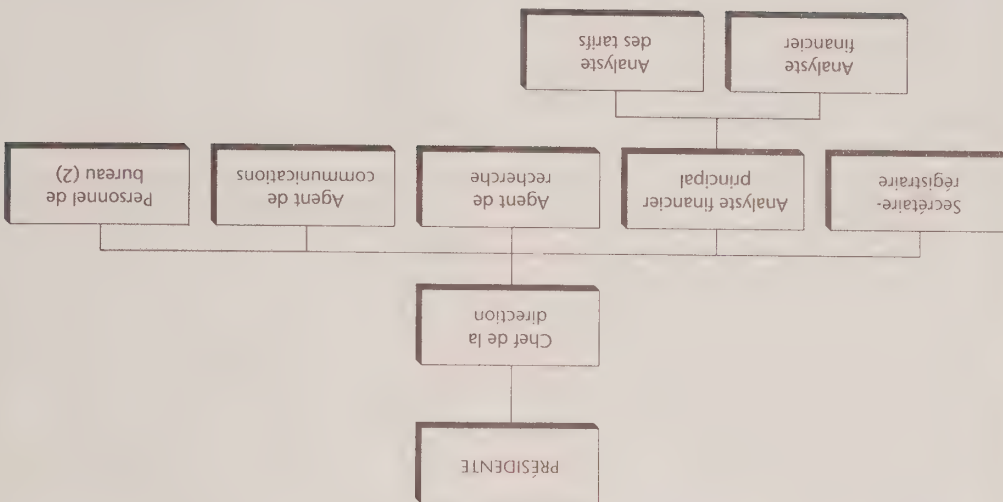


Rôle et composition de la Commission

La Commission ontarienne des services téléphoniques est un organisme quasi judiciaire qui relève de l'Assemblée législative de l'Ontario par l'entremise du ministre de la Culture et des Communications. Ses responsabilités sont définies dans la *Loi sur le téléphone*, L.R.O. 1980, chap. 496, telle que modifiée par la L.O. 1983, chap. 71. Elles consistent à entendre et étudier les demandes, plaintes et autres représentations relatives à la réglementation des trente entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario. En 1989, la Commission était composée d'une présidente, d'une vice-présidente et de cinq membres, tous nommés par le lieutenant-gouverneur en conseil.

Présidente, Mme M. Priest
(depuis le 1^{er} juillet 1989)
Présidente, Mme V. W. Bielski, c.r.
(janvier-juin 1989)
Vice-présidente, Mme A.E. Stahmer
Membre, M. W.J. Buchner
Membre, Mme L.A. Green
Membre, M. R.G. Grzela
Membre, M. G.E. Kaiser
Membre, M. L. Waverman
En 1989, la Commission a rendu 181 ordonnances et tenu six audiences publiques. La Commission peut compter sur une équipe de neuf personnes pour l'appuyer dans son travail. L'organigramme ci-dessous présente la structure organisationnelle de la Commission.

Structure organisationnelle de la Commission



tion aux nouveaux contextes. Le fait que des entreprises indépendantes offrent des services de téléphone cellulaire, par exemple, et fassent ainsi concurrence à Candel Inc., a soulevé plusieurs questions. Jusqu'à quel point la réglementation est-elle nécessaire dans un marché de libre concurrence? Quelle réglementation convient-il d'imposer à une entreprise monopoliste à structure monopolistique qui offre en outre des services en concurrence?

Les investissements qu'ont effectués les

entreprises de téléphone dans les nouvelles

technologies vont continuer d'exiger une

surveillance attentive de la Commission.

Bien que l'industrie puisse être fière de ses

réalisations dans ce domaine, il demeure

nécessaire d'établir un juste équilibre entre le

rythme d'arrivée des technologies nouvelles

sur le marché et la capacité de payer des con-

sommateurs.

Je tiens à remercier la vice-présidente,

Mme Anna Stahmer, et les commissaires

Lyndsay Green et Gordon Kaiser, qui ont pris

leur retraite à la fin de 1989, pour leur dévoue-

ment et leur travail remarquable au sein de la

Commission.

À titre de présidente de la Commission

ontarienne des services téléphoniques, je suis

impatiente d'aborder l'année qui vient et de

servir la population de l'Ontario en jouant

un rôle régulateur au sein d'une industrie

dynamique.

La présidente,

Margot Priest

Message de la présidente

Depuis ma nomination à la présidence de la Commission ontarienne des services téléphoniques en juillet 1989, j'ai eu l'occasion d'étudier la réglementation de l'industrie des télécommunications en Ontario et aussi de cerner divers facteurs qui pourraient influencer sur son évolution dans un proche avenir. Naturellement, le présent rapport annuel porte surtout sur les activités de la Commission en 1989. Je pense cependant qu'il est important non seulement d'exposer les réalisations passées, mais aussi de faire des observations sur certaines questions auxquelles la Commission et les entreprises indépendantes de téléphonie de l'Ontario auront à faire face dans l'avenir.

La Commission a reçu en 1989 le rapport de l'enquête conjointe sur les ententes de partage de revenus interurbains menée avec la Régie des télécommunications du Québec. Ce projet lancé par les deux instances décisionnelles a été très fructueux—un modèle de coopération que l'on pourra, à mon avis, appliquer de nouveau dans l'avenir. La Commission s'est également attaquée à une tâche importante et de grande envergure, celle de déterminer le rendement des capitaux propres des entreprises. Je pense que des études génériques sur ces questions constituent une excellente approche pour mettre au point une politique de réglementation à l'échelle de toute l'industrie. Plusieurs événements survenus sur les scènes nationale et provinciale en 1989 indiquent que la réglementation dans le domaine des télécommunications connaîtra une évolution très rapide au cours des prochaines années. Une décision de la Cour suprême du Canada, rendue le 14 août 1989 dans la cause opposant la compagnie Alberta Government

Telephones au Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes, aura une incidence marquée sur la structure de réglementation des télécommunications au Canada. Les plus grandes sociétés exploitantes de télécommunications, membres de Télécom Canada, sont maintenant considérées comme des entreprises de compétence fédérale. Cette décision ne modifie toutefois pas la compétence de la Commission quant aux entreprises indépendantes de téléphonie de l'Ontario. La Commission continue de réglementer ces entreprises conformément aux dispositions de la *Loi sur le téléphone* de l'Ontario. L'apparition d'une concurrence plus serrée dans la prestation de services de télécommunications et la ratification de l'accord de libre-échange avec les États-Unis influenceront vraisemblablement sur la façon dont les services sont fournis au public. Il est évident que les revenus que peuvent se partager les entreprises indépendantes de téléphonie et les entreprises de raccordement continueront d'être soumis à des pressions. La nature et la structure des ententes de raccordement s'en trouveront probablement modifiées. Autant de facteurs qui pourrout conduire à un réexamen de la structure tarifaire elle-même—où la nécessité, d'autant plus fortement ressentie par la Commission et l'industrie, de disposer de renseignements sur le coût de la prestation de ces services. Je pense donc que la Commission devra amorcer une étude générique des coûts. L'établissement de prix équitables et efficaces et une approche nouvelle en matière de réglementation ne seront possibles qu'après l'obtention de ce genre de renseignements. L'intégration de technologies nouvelles et l'expansion de nouveaux services vont exiger que l'on adapte les mécanismes de réglementation

Table des matières

1)	Message de la présidente	4
2)	Rôle et composition de la Commission	6
3)	Les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario	7
4)	Plaintes et demandes d'enquête des clients	8
5)	Questions de réglementation et décisions importantes	9
	□ Principes des ententes de partage des revenus.....	9
	□ Rendement des capitaux propres.....	9
	□ Plan de compensation des entreprises de circonscription locale (PCECL)	10
	Requêtes de hausses tarifaires générales	11
	Coldwater Communications Inc.	11
	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay.....	11
	Téléphone du Nord Lré	11
	□ Lancement à Kenora d'un service de téléphone cellulaire.....	12
6)	Règles de procédure.....	13
7)	Annexes	
	I) Entreprises indépendantes de téléphone en 1989 selon le type de propriété, l'importance et la croissance nette des lignes d'accès.....	14
	II) Résumé des données sur les entreprises indépendantes de téléphone au 31 décembre 1989	15
	III) Ordonnances rendues par la Commission en 1989.....	19
	IV) Carte des entreprises indépendantes de téléphone en exploitation en Ontario	25

Publié par le ministère de la Culture et des Communications
 Imprimé par l'imprimeur de la Reine pour l'Ontario
 Province de l'Ontario, Toronto, Canada
 © Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 1990

ISSN 0473-0003
 D2350 10/90 500



Ontario
Telephone Service
Commission
Commission
ontarienne des
services téléphoniques

Suite 200
3625 Dufferin St.
Downsview, Ontario
M3K 1Z2
Bureau 200
3625, rue Dufferin
Downsview (Ontario)
M3K 1Z2
(416) 235 4950
Fax (416) 630-5306

Le premier octobre 1990

L'honorable Rosario Marchese
Ministre de la Culture et des Communications
77, rue Bloor ouest
6^e étage
Toronto (Ontario)
M7A 2R9

Monsieur le Ministre,

J'ai l'honneur de vous présenter le rapport annuel de la Commission
ontarienne des services téléphoniques pour l'exercice qui s'est terminé
le 31 décembre 1989.

Veuillez agréer, Monsieur le Ministre, l'assurance de ma très haute
considération.

La présidente,

Margot Priest



Minister
Ministre

Ministry of
Culture and
Communications
Ministère de la
Culture et des
Communications

6th Floor
77 Bloor Street West
Toronto, Ontario
M7A 2R9
416, 965-8098
6e étage
77, rue Bloor ouest
Toronto (Ontario)
M7A 2R9
(416) 965-8098

Son Excellence l'honorable L.M. Alexander, C.P., C. St-J., c.r., B.A., LL.D.
Lieutenant-gouverneur de l'Ontario
Edifice de l'Assemblée législative
Queen's Park
Toronto (Ontario)

Votre Excellence,

J'ai le plaisir de vous présenter le rapport annuel de la Commission
ontarienne des services téléphoniques pour l'exercice qui s'est terminé
le 31 décembre 1989.

Veuillez agréer, Votre Excellence, l'assurance de ma très haute
considération.

Le ministre,

Rosario Marchese

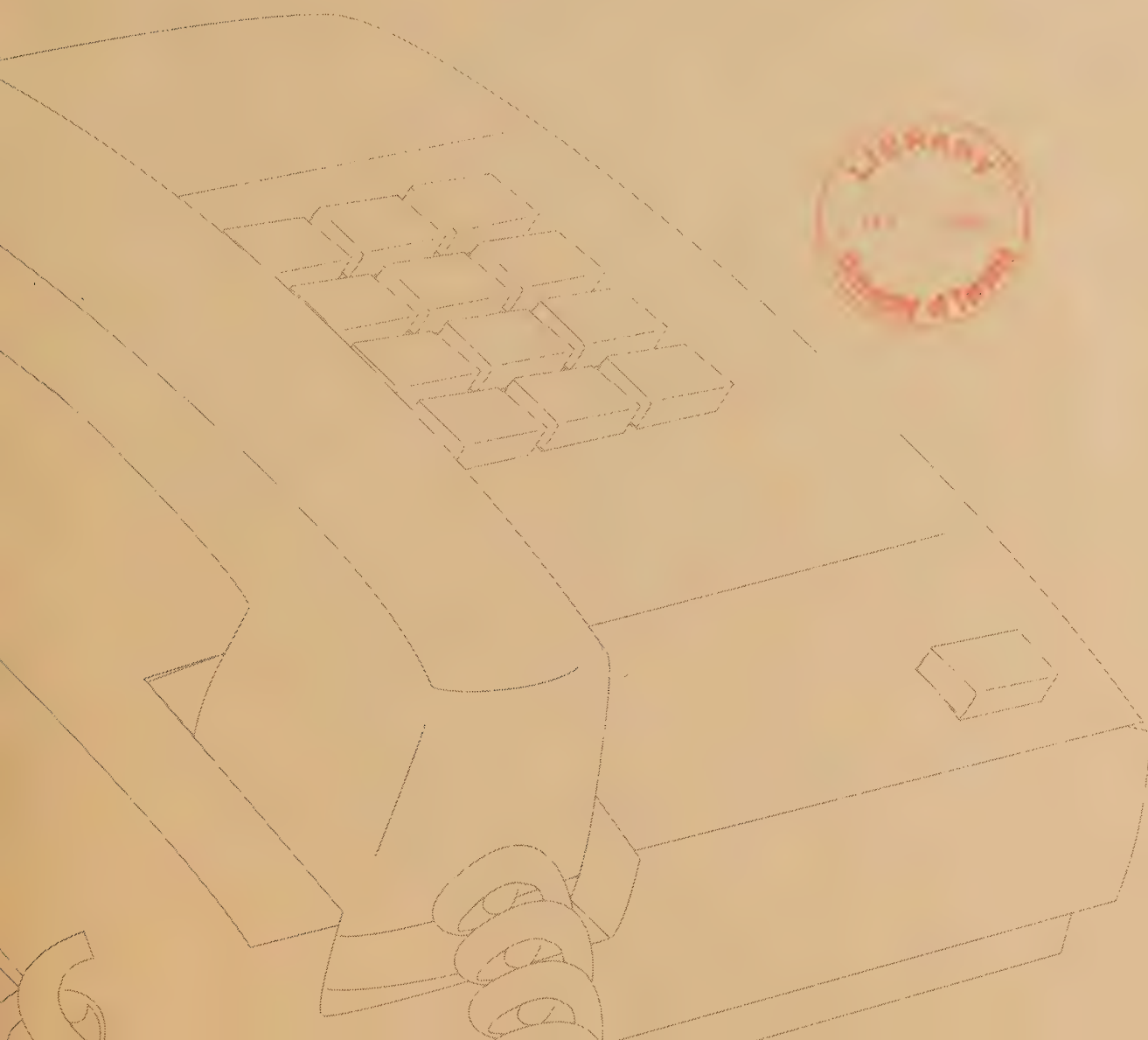
Rosario Marchese





CA20N
DT 90
- ASG

Ontario Telephone Service Commission Annual Report 1990





Minister
Ministre

Ministry of
Culture and
Communications

Ministère de la
Culture et des
Communications

6th Floor
77 Bloor Street West
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

6^e étage
77 ouest, rue Bloor
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

The Honourable L. M. Alexander, P.C., K.St.J., Q.C., B.A., LL.D.
Lieutenant Governor of Ontario
Legislative Building
Queen's Park
Toronto, Ontario

MAY IT PLEASE YOUR HONOUR

I beg leave to present the 1990 Annual Report of the
Ontario Telephone Service Commission for the year ending
December 31, 1990.

Respectfully submitted,

Karen Haslam,
Minister



Ontario
Telephone Service
Commission

Commission
ontarienne des
services téléphoniques

Suite 200
3625 Dufferin St.
Downsview, Ontario
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

Bureau 200
3625, rue Dufferin
Downsview (Ontario)
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

October 1, 1991

The Honourable Karen Haslam
Minister of Culture and Communications
77 Bloor Street West
6th Floor
Toronto, Ontario
M7A 2R9

Dear Minister:

I have the honour to present to you the Annual Report of the
Ontario Telephone Service Commission for the year ending
December 31, 1990.

Respectfully submitted,

Margot D. Priest,
Chairman

Table of Contents

1) Chairman's Message.....	4
2) The Commission.....	5
3) The Independent Telephone Systems in Ontario	6
4) Customer Complaints and Inquiries	7
• Construction Charges	7
• Reselling	10
5) Regulatory Issues and Major Decisions.....	12
• Cost of Equity Capital.....	12
• Subscriber-Owned Municipal Systems	13
• Local Exchange Carrier Compensation Plan (LECCP)	14
• Cellular Telephone Service	16
• An Inquiry into Telecommunications Costs.....	17
• Valuation of a Rate Base for Coldwater Communications Inc.	19
• General Rate Application Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department.....	20
6) Appendices	
I Ownership Structure, Size Distribution of Independent Telephone Systems, Net Growth in Network Access Lines and Category of Service in 1990	21
II Summary of Independent Telephone Systems Data as at December 31, 1990	23
III Commission Orders Issued in 1990.....	27
IV Map - Independent Telephone Systems Operating in Ontario.....	31

Published by the Ministry of Culture and Communications

Printed by the Queen's Printer for Ontario

Province of Ontario, Toronto, Canada

© 1991, Queen's Printer for Ontario



ISSN 0473-0003

D2517 11/91 500

Chairman's Message

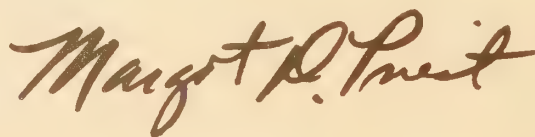
I AM PLEASED TO HAVE THE OPPORTUNITY IN THE 1990 ANNUAL REPORT TO RECOGNIZE THE efforts that have been made by the industry and the Commission staff in carrying out several important initiatives. This was a year in which the industry was required to respond to an unprecedented number of requests from the Commission for information and argument that would permit the Commission and its staff to consider and analyze several critical areas of inquiry.

The complete results of the analysis associated with the proceedings on costs of equity, the regulation of the subscriber-owned municipal telephone systems, and the offering of cellular telephone service were not available at the year's end. Nonetheless, much of the work that will enable the Commission to make decisions and issue orders was conducted throughout 1990. I am most grateful for the industry's cooperation and participation in these proceedings.

As a result of these proceedings, I believe that the industry will be better prepared to deal with the pressures of a changing telecommunications environment. Work has also begun on an inquiry into a costing system for the independents. Again, the Commission will be working cooperatively with the telephone systems to establish the most appropriate costing methodology for local exchange carriers. While I recognize that this will also present a challenge and stretch the resources of the industry and the Commission, we are committed to a successful completion of this project.

I would also like to welcome three new Commissioners who were appointed for three-year terms in 1990. Mr. Eric Milligan of Ottawa, Ms. Florence Minz Geneen of Toronto, and Mr. Edmund Skelcher of Lindsay have joined the Commission. Each has important experience in regulation and will contribute to the growing expertise of the Commission.

I believe that both the industry and the Commission can be proud of our accomplishments in the past year. I am looking forward to dealing with the challenges of 1991 and am pleased to have had the opportunity to serve the people of Ontario as the regulator of this important industry.



Margot D. Priest,
Chairman

The Commission

THE ONTARIO TELEPHONE SERVICE COMMISSION IS A QUASI-JUDICIAL TRIBUNAL THAT REPORTS to the Legislative Assembly of Ontario through the Minister of Culture and Communications. Its responsibilities pursuant to the *Telephone Act*, R.S.O. 1980, chapter 496, as amended by S.O. 1983, chapter 71, are to hear and determine applications, complaints and other matters brought before it relating to the regulation of the thirty independent telephone systems in Ontario. In 1990, the Commission consisted of a Chairman, a Vice-Chairman and five members appointed by the Lieutenant Governor in Council.

Chairman: Ms. M. D. Priest

Vice-Chairman: Mr. R. G. Grzela

Member: Mr. W. J. Buchner

Member: Mr. E. A. Milligan

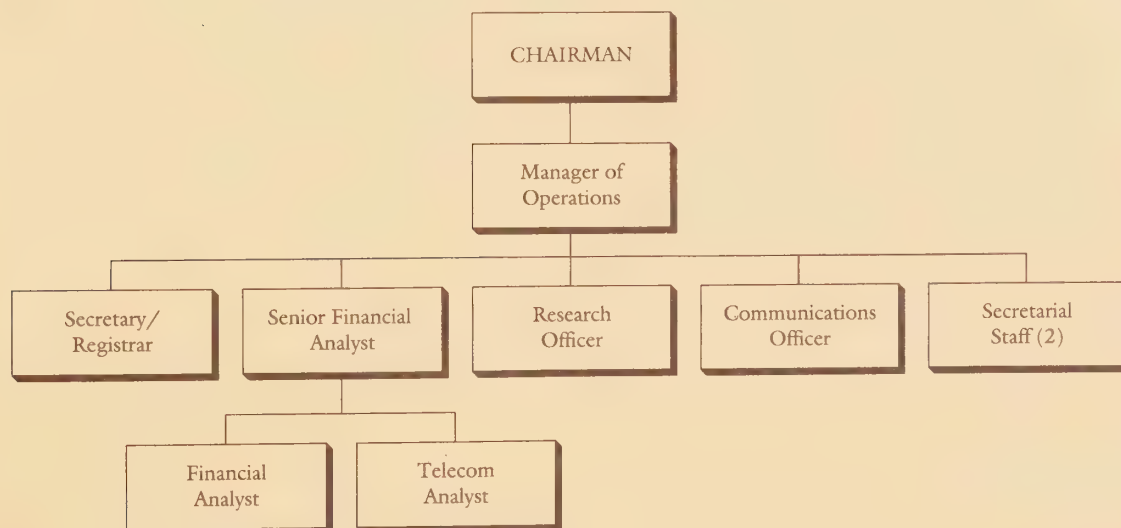
Member: Ms. F. R. Minz Geneen

Member: Mr. E. R. Skelcher

Member: Mr. L. Waverman

In 1990, the Commission issued 153 Orders and held nine public hearings. The Commission's offices are in Downsview, Ontario. The Commission generally holds public hearings involving customer complaints or customer service issues in the serving territory of the specific independent telephone system for the convenience of the general public or the complainant. The Commission is assisted by a staff of nine. The following chart outlines the organizational structure of the Commission.

COMMISSION STAFF ORGANIZATIONAL STRUCTURE



The Independent Telephone Systems in Ontario

THE INDEPENDENT TELEPHONE SYSTEMS IN ONTARIO PROVIDE SERVICE TO APPROXIMATELY 211,350 access lines. Their customers represent about four percent of the population of the Province. The service offered is of high quality and is provided by equipment that is, for the most part, state-of-the-art. By the end of 1990, about 77 percent of the customer access lines were served by digital switching facilities. A wide variety of services is offered, and in some cases, the independents have been among the first Canadian carriers to offer certain custom calling features. Residential and small business customers of several systems can subscribe to wake-up services and voice mail, which can include telephone answering and mailbox or bulletin board features. In these cases, the smaller size of the independents may allow them to offer more flexible service tailored to the needs of the customers.

The independent telephone systems are all local exchange carriers. They provide a wide variety of long-distance and data services through connecting agreements with other carriers. The agreements between carriers are subject to the approval of the Commission. The nature of the relationship of the independent systems with connecting carriers and the terms and conditions of interconnection have become an area of increased interest in recent years.

There are three types of ownership structures of the independent telephone systems. Five systems have been established under the *Telephone Act* by municipal corporations and are operated as public utilities. Another eight systems were established under the *Telephone Act* upon petition of subscribers and are vested in municipal corporations in trust for the benefit of the subscribers; these are operated by the municipal council or by a commission elected by the subscribers. The remainder are privately held incorporated companies.

The telephone systems subject to the Commission's jurisdiction are listed in Appendix II.

Customer Complaints and Inquiries

PURSUANT TO SECTIONS 6 AND 14 OF THE *TELEPHONE ACT*, THE COMMISSION HAS THE MANDATE to hear all applications of complaints and inquiries from customers concerning the quality of service, rates, and management policies of their telephone system.

The independent telephone systems have near monopolies on the provision of local telephone service in their respective territories. While customers may not have the choice as to which system serves them, the *Telephone Act* ensures that adequate and efficient service must be available to all customers of the systems under the Commission's jurisdiction. The Terms of Service issued by the Commission as General Order Number 5188 set out the obligations and rights of both the systems and the customers. They define, for example, policies on deposits, confidentiality of customer records, and refunds in case of service problems. Customers can obtain copies of the Terms of Service from their telephone system.

Customers who have a dispute with their telephone system can seek recourse from the Commission. In 1990, the Commission received and responded to approximately thirteen formal written complaints. Commission staff also dealt with a number of informal telephone inquiries. Three Commission Orders were issued and four public hearings were held on complaints.

Most customer complaints or inquiries deal with such questions as the need for a deposit or a dispute about a bill. Several complaints presented issues that the Commission believes deserve further discussion.

Construction Charges

MOST CITIZENS IN ONTARIO CAN RECEIVE TELEPHONE SERVICE QUICKLY AND CHEAPLY. THE NEW customer pays a standard nominal installation charge, and additional costs, if any, are expenses to the system and are covered by the rates paid by all subscribers. In some cases, however, telephone service can only be provided after payment of a construction charge, which more fully compensates the telephone system for the costs of installation. In Order Number 5556 dealing with the complaint of Mr. John William Tyynela against Northern Telephone Limited, the Commission laid out some of the principles and considerations that would be applied in determining whether a construction charge would be warranted.

The Commission considered the stability of the system and the interests of the entire body of subscribers. Some of the systems, including Northern Telephone Limited, must both expand service into previously unserved territory and modernize the system in order to provide the services required by customers. These competing requirements must be balanced in examining the reasonableness of a planned construction program and whether a potential customer can be served without charge through the program or whether service can only be supplied after payment of a construction charge.

There is a general common carrier obligation to provide service to customers to the limit of available capacity. This is expressed as the statutory obligation to furnish service that meets the needs of the public in a system's territory. This obligation was considered by the Commission in Order Number 5540 dealing with a complaint against the Tuckersmith Municipal Telephone System. The Commission noted that the common carrier obligation is reflected in industry practice. Customers situated within one-tenth of a mile or 161 meters of existing telephone plant are entitled to service. In some cases, an extension of service may require the installation of new plant, which can affect the timing of installation. In these cases, the right to service may not mean immediate service, but would indicate priority of new service.

Customers situated beyond 161 meters from the nearest telephone plant may have to pay a construction charge. In examining whether the charge is just and reasonable, the Commission would consider the total number of unserved potential subscribers, the geographic placement of these unserved persons, the configuration and limitations of the existing telephone plant, the cost of service to both the complainant and to the totality of unserved persons in relation to the rate base and revenue requirements of the system, and the potential number of subscribers who might be served by the requested new construction.

Construction charges are appropriate when population density and construction program priorities do not justify the expansion of the system as part of the capital investment paid for by all the subscribers. Thus areas of higher population density and growing demand should generally receive higher priority in the context of the construction program to install equipment in unserved territory.

The Commission, however, does not consider the financial capability or other personal circumstances of a potential subscriber as issues within its jurisdiction in determining the reasonable level and rate of investment in telephone plant.

Order Number 5556 also set out certain principles about how a construction charge should be calculated. The construction charge is intended to be only compensatory and is not intended to be a source of profit for the system. The charge must be based on the actual cost of obtaining materials and labour or on an average per meter cost for smaller installations.

Where a construction charge is justified, there still will be no charge for the first 161 meters. The Commission, as a general principle, agreed with the approach used by Northern Telephone Limited of using a per meter cost to produce the construction charge quotations where individual engineering studies would be disproportionately expensive. It was considered that \$10,000 was an appropriate cut-off point below which engineering studies were uneconomic. Installation beyond the first 161 meters should be costed in most cases as being incremental to the cost of installing the first 161 meters. Because incremental costing can in itself be a complicated or expensive process, the Commission was prepared to accept a reasonable proxy discount.

In Order Number 5556 dealing with Mr. Tyynela's complaint, the Commission found that the construction charge was just and reasonable. The investment to install telephone cable to Mr. Tyynela's property would result in service to one residence, without the immediate likelihood of additional customers using that telephone plant. The service that was scheduled to be installed to areas of higher population density and growing demand according to Northern Telephone Limited's construction program was a more appropriate expenditure for the telephone system at this time.

In Order Number 5540, however, the Commission ordered the installation of telephone service without the payment of a construction charge. In this case, the complainants, residents of the Sugar Bush Camp in Bayfield, were entitled to service because they lived within 161 meters of the existing telephone plant. Since there was sufficient capacity to provide the complainants with the standard grade of nonurban service, four-party service, the Commission ordered the Tuckersmith Municipal Telephone System to install telephone service as quickly as possible.

Reselling

CALL-NET TELECOMMUNICATIONS LTD. FILED A COMPLAINT WITH THE COMMISSION ON JULY 27, 1990, against the City of Thunder Bay, Telecommunications Department, alleging that it had been denied access to local facilities for the purposes of resale of private line voice services. This was the first opportunity that the Commission had to examine the issue of resale of telecommunications services in the independent systems' territories.

Resale is the practice of buying bulk-rated telecommunications services and reselling them in smaller units. For systems falling under federal jurisdiction, the regulator has permitted the lease of private lines for the purposes of resale of Message Toll Service (MTS)-like services to the public. The resellers' offerings are generally attractive because the MTS-like services will be priced lower than the MTS services offered by the telephone companies. They also may have additional features such as enhanced billing.

The Commission issued Interim Order Number 5555, dated November 8, 1990, which set out some of the issues:

As a matter of general principle, this Commission is in favour of the subscribers in the serving territory of the independents having access to resellers. We believe that resellers provide an additional service to customers and benefit the small and medium-sized businesses that do not individually have the volume of communication needs to be able to take advantage of the currently available dedicated private line tariffs. We also believe that, to the greatest degree possible, the customers of the independent telephone systems subject to our jurisdiction should have access to the services and opportunities that are available to telephone subscribers in the rest of the Province. We are aware of the function that a modern and flexible telecommunications network plays in the economic development of an area and the ability of businesses to survive and compete. While the available services throughout the Province may not be identical, the Commission takes the view that it must carefully assess any regulatory actions that would restrict access to a variety of offerings.

Interim Order Number 5555 imposed several conditions on the provision of foreign exchange circuits by TBT to Call-Net. The use was restricted to four circuits and the rate was set at \$200 per month per circuit.

The Commission noted that the federal regulator, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission, had recently issued a decision that applied to resellers in the serving territory of Bell Canada and B.C. Tel. Because the independent systems are local exchange carriers, the OTSC did not believe that the issues respecting resellers were identical to those examined by the federal regulator. Before a final decision could be made, the Commission believed that further information and analysis of the effects of potential revenue erosion and the required level of contribution for access to the local system would be required.

Without better information, however, the Commission was prepared to accept the interim rate of \$200 per circuit proposed by Call-Net as being an appropriate contribution. With better costing information, the Commission would be prepared to consider alternative pricing arrangements. The Commission also believed that because of the interim nature and limited scope of the Order, uneconomic entry into the reseller market would not present a problem in this case.

As of the end of 1990, the terms of reference for any future proceedings into the review of reselling and the potential impact on the independent systems have yet to be formally established.

Cost of Equity Capital

IN 1989, THE COMMISSION INSTITUTED PROCEEDINGS TO ESTABLISH APPROVED COSTS OF EQUITY capital for the various independent telephone systems. A study by Dr. Roger A. Morin and Mr. Russell L. Klepper was submitted to the Commission and was the subject of a public hearing on the appropriate methodologies and principles for the determination of the cost of equity capital. In late 1989 the Commission issued Order Number 5416, which adopted a two-stage approach to determining the cost of equity capital. The first stage is to set a "Benchmark Cost of Equity," which relates to a Reference Group of publicly traded telephone utilities in Canada. The Commission used a Reference Group of companies because none of the independent companies is regularly traded in the securities markets.

The second stage is to decide what, if any, adjustments to the Benchmark Cost would be required by the specific circumstances of the individual systems. In Order Number 5416 the Commission also identified some of the factors that might be relevant to the consideration of adjustments to the Benchmark Cost for the independent systems. These included such matters as a high level of dependence on a small group of customers or volatile growth rates in comparison to the Reference Group of companies.

The first stage of the process was completed when the Commission issued Order Number 5460. The Benchmark Cost of Equity for 1990 was set at 12.75 percent. As a general principle, the Commission accepted opportunity cost as the underlying concept of the methodology. The opportunity cost of an investor holding equity securities is the return foregone by not investing in securities of a similar risk. Thus the investors in a telephone system should receive a return that is similar to the return on investment in companies of a similar risk. The return should be sufficient to ensure investor confidence and to attract capital. This was determined by placing principle reliance on a discounted cash flow methodology. The risk premium method was used as a simple check.

The discounted cash flow methodology measures the market rate of return by estimating the discounted present value of a future stream of dividends and gains. For the risk premium method, a premium is added to the "risk free" rate of 20-year Government of Canada Bonds to establish a rate. While the Commission did not believe that it could rely exclusively on the risk premium methodology, it is useful to corroborate the results obtained from the discounted cash flow methodology. Since this was the first extensive experience the telephone systems

had with these methodologies, the Order was accompanied by lengthy Appendices that provided interested persons with the data and calculations used by the Commission.

All independent telephone systems were required to apply for approval of a cost of equity capital for the year 1990. Extensive filings were received from the systems, which were under consideration by the Commission at the year end. At the completion of these proceedings, the costs of equity capital will be set for the relevant independent systems according to a consistent and regular methodology for the first time in their history. Each year, starting in 1990, the Commission will issue a Benchmark Cost of Equity that will be based on the most recent data for the Reference Group of companies. The individual costs of equity will accordingly be set for the specific independent systems using the annual Benchmark, with appropriate adjustments for the factors identified in Order Number 5416.

Subscriber-Owned Municipal Systems

IN JANUARY, 1990, THE COMMISSION INITIATED A PROCEEDING TO EXAMINE A SERIES OF ISSUES respecting the subscriber-owned municipal telephone systems. These issues related to the treatment of the cost of equity capital in the calculations related to the Comparative Requirements Test (CRT) Supplemental Agreements and the Local Exchange Carrier Compensation Plan (LECCP) Agreements. As well, the Commission was concerned about the appropriate interpretation of Section 61 of the *Telephone Act*, not only with regard to revenue settlement agreements but also as it applies in the normal course of business for the subscriber-owned systems. All the municipal telephone systems were made parties to the proceeding.

The inquiry was undertaken against a background that included a systematic examination of the principles to determine the costs of equity capital for the independent telephone systems and establishment of the principles to be followed in negotiating revenue settlement agreements. Litigation involving the Bruce Municipal Telephone System had also highlighted uncertainties and problems faced by some or all of the municipal systems. The Commission had further noted that some of these systems appeared to have cash or funded reserves that were unusually high by most standards of modern corporate finance. A general concern for the prudent management of these systems stimulated the Commission's inquiry into their situation.

The Commission received comments from the municipal systems in response to the Notice of Proceedings issued in January. To permit additional comments and to focus the scope of the inquiry, the Commission issued Order Number 5518 in July, 1990. This ordered the parties to file certain information with the Commission and requested further comment or argument on other matters. The Order also joined the proceedings relating to the individual costs of equity and supplementary revenue settlements for the municipal systems to the generic proceeding.

The Commission required the filing of information on the amount of money held in reserves and the proposed use of these reserves. The Commission also wanted to have up-to-date information on current equipment and proposed construction, expansion and modernization. The Commission requested comment on such matters as the legality of cash reserves without an authorizing order from the Commission, the limits on the lowering of tolls with any subsequent shortfall coming from the reserves, and the limits on an order authorizing the use of the cash reserves.

The required information and the requested comments reflected the Commission's concern about the status of the cash reserves and the approach taken to the general regulation of the municipal systems, as well as the approval of revenue settlements with connecting carriers.

The information and argument was filed with the Commission in October, 1990. At the end of the year, the evidence, comments and arguments were still under review.

Local Exchange Carrier Compensation Plan (LECCP)

THE NATURE AND FORM OF THE SETTLEMENTS OF TOLL REVENUES BETWEEN THE INDEPENDENT systems and connecting long distance carriers has been a concern of the Commission for some time. The Commission and Line-Haul Agreement that has governed revenue settlements between twenty-seven of the systems and Bell Canada is deficient in a number of respects. Under this Agreement, allocations are made on the basis of a commission paid on revenues and messages of long distance (MTS) service and several other special adjustments. Changing rate structures and other pressures have highlighted the weaknesses of the Agreement. Supplemental revenue agreements have been negotiated regularly. The Comparative Requirements Test (CRT) Supplemental Agreement was introduced in 1981. This permitted certain systems to apply to Bell Canada for additional revenues

on the basis of a comparison with an “equivalent” Bell exchange. This supplement was replaced on a trial basis by the Local Exchange Carrier Compensation Plan (LECCP) in 1988. A further version of the LECCP was negotiated for trial in 1989.

In 1987 the Commission had begun a Joint Inquiry on Traffic Agreements for Toll Settlements with the Régie des télécommunications du Québec. In 1989, the Commission issued Order Number 5319, which directed that the independent telephone systems should be guided by a number of stated principles when negotiating with connecting long distance telecommunications carriers for the interchange of traffic.

When the Commission heard evidence in August, 1989, about the Local Exchange Carrier Compensation Plan, 1988 Trial Agreement, it did not expect that the arrangement to supplement revenues available from the Commission and Line-Haul Agreement would follow the principles stated in Order Number 5319. However, when the Ontario Telephone Service Commission held a hearing on August 20, 1990, to receive evidence in the 1989 Trial Agreement, it was disappointed to note that the 1989 plan also failed to incorporate the principles outlined earlier for revenue settlement by the Commission.

The Commission therefore issued a Directive Regarding Principles of Revenue Settlement Between Ontario Independent Telephone Systems and Connecting Long Distance Carriers, dated December 11, 1990. The Directive restated the principles:

- A revenue settlement agreement should recognize the need to maintain universal availability of telephone service in Ontario.
- A revenue settlement agreement should provide for full and fair compensation to independent telephone systems for the use of their local exchange networks by any connecting carrier. The agreement should leave the independent telephone system indifferent as to which long distance carrier it is connected to, where two or more long distance carriers provide competing service.
- A revenue settlement agreement should ensure that telecommunications services are available to subscribers of independent telephone systems at rates that are consistent with the generally prevailing rates in the province.
- A revenue settlement agreement should allow independent telephone system subscribers to have access to all telecommunications services that subscribers to other telephone systems would have in substantially similar circumstances.

- A revenue settlement agreement should be capable of universal application to all the independent telephone systems.
- A revenue settlement agreement should provide for compensation and retention of revenues on a basis that is capable of objective justification applying relevant cost data.
- A revenue settlement agreement should provide for incentives for independent telephone systems to be innovative and efficient and to invest in new technology.
- A revenue settlement agreement should be sufficiently adaptable so that it can deal with various rate-making policies.

It was the Commission's desire that these principles would guide future negotiations for revenue settlement between connecting carriers. The general themes are that a new agreement should be fair, nondiscriminatory, have objectively verifiable elements, and should be viewed as an integral part of the ever-developing telecommunications infrastructure in the independents' territories. The structure of the agreement should be predictable and permit the systems to plan.

Cellular Telephone Service

IN 1989, THE COMMISSION GAVE INTERIM APPROVAL TO AN ARRANGEMENT BETWEEN THE MANITOBA Telephone System (MTS) and the Kenora Municipal Telephone System (KMTS) for the offering of cellular service in KMTS's serving territory. This interim approval was given pending further examination of the arrangements. KMTS cellular tariffs were also given interim approval and final approval was given for interconnection by Rogers-Cantel Inc. to the KMTS network so that competing cellular service in Kenora was available.

On July 6, 1990, the Commission issued Order Number 5520, which required the Kenora Municipal Telephone System to come forward to show cause to the Commission why the interim approval of the arrangement with MTS should not be revoked. It had come to the Commission's attention that KMTS had allegedly purported to lease to MTS the licence issued to it pursuant to the *Radiocommunication Act*, thereby arrogating to itself the power of allocating radio spectrum, and had allegedly delegated the responsibilities of operating the cellular service to MTS, thereby abrogating its responsibilities under the *Telephone Act* and leaving the customers of KMTS without adequate direct recourse for complaints.

At the same time that the KMTS show cause proceeding was ordered, the Commission instituted a generic proceeding to consider the arrangements under which cellular telephone service may be offered in the public interest in the territory of the independent telephone systems. On August 15, 1990, the Commission issued Order Number 5534, which established the procedures to be followed in the proceedings instituted by Order Number 5520 and required the Corporation of the City of Thunder Bay to come forward with an application to the Commission for the offering of cellular telephone service.

Hearings on these matters were held in Toronto on October 31st and November 1st and 2nd. Submissions were received from a number of parties, including Rogers-Cantel, Inc. and BCE Mobile-Bell Cellular.

The Commission gave interim approval to the Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department, to offer cellular service in December, 1990. Approval for the interconnection of the services of Rogers-Cantel Inc. to the publicly switched network of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department, had also been given.

At the end of 1990, competitive cellular telephone service was being offered in the serving territories of the Kenora Municipal Telephone System and the City of Thunder Bay, Telecommunications Department. To ensure that service was available as quickly as possible, the Commission had dealt with applications on an interim basis, when necessary. The Commission's findings in the generic proceedings were pending at the end of the year.

An Inquiry into Telecommunications Costs

THE COMMISSION HAD BEEN CONCERNED OVER THE PAST FEW YEARS ABOUT THE INCREASING pressure to develop costing methods and information for the independent systems. Revenue settlement procedures, rate rebalancing and movement toward cost-based pricing all rely to some degree on costing information. The smaller size of the independent systems, however, imposes certain limitations on an inquiry into costing methodologies. Cooperation among the systems to establish a methodology would be required, for example.

The Commission engaged Peat Marwick Stevenson & Kellogg to develop Terms of Reference to an Inquiry into Telecommunications Costs. The Final Report was submitted to the Commission on March 30, 1990, and distributed to all the telephone systems and other interested persons.

The Report reviewed several costing systems used in Canada and the United States, including the Telecom Canada Revenue Settlement Plan, Phase III of the Costing Inquiry established by the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission, the system used by Maritime Telegraph and Telephone Co., and the U.S. Federal Communications Commission's Local Exchange Carrier system. The Report noted that all these costing systems use causality as the main criterion for apportioning expenses among various services and discussed methods of assigning costs.

There is general agreement that one of the most important considerations before beginning a costing study is determining the use of the information that will be developed. The Report suggested that possible answers to this question included information for revenue settlement, information to ensure that monopoly telephone users do not subsidize the users of competitive services, and information to set or rebalance rates. The Report also discussed possible service categories and the Uniform System of Accounts already being used by most of the independent telephone systems.

Criteria identified in the Report that might be used to select costing rules for the Ontario independent systems were identified. These included:

- Fairness and equity: a methodology that is acceptable to all parties using the system.
- Causality: costs are assigned to the appropriate service category that caused them to be incurred.
- Compatibility with the objectives of the costing process: the costing methods must be able to produce the reports that can be used for the purpose of the process.
- Complexity and cost of development, implementation and running the costing system: smaller telephone systems cannot devote a disproportional amount of resources to the costing system.
- Accuracy: this recognizes the need to compromise between accuracy and the cost of developing and using the costing system.
- Flexibility: the ability of a costing system to be adapted to new regulatory or legislative frameworks, e.g., an environment with alternate interexchange carriers or extensive resale and sharing.
- Auditability: the results of the costing system should be capable of being verified on an ongoing basis using an objective, reliable source of data.

The Report then outlined a proposed Terms of Reference that included a determination of the objectives of costing, a review of costing systems being used by the independent systems and by other carriers, a comparison of the charts of accounts of the independent systems and identification of the changes that would be needed, and the development of an outline of a costing system. This would be part of a public process and would result in costing manuals that would be used by the independent systems.

On April 4, 1990, the Commission issued a Notice of Proceeding to set the terms of reference for the Inquiry and receive comment on the Report. A number of comments were received and reviewed by the Commission. The Inquiry and the implementation of a costing system will require the dedication of time, effort and resources by both the industry and the Commission. At the end of the year, the Commission was continuing its consultation with the industry to determine the most effective approach to the development of a costing system.

Valuation of a Rate Base for Coldwater Communications Inc.

IN 1987, THE COMMISSION APPROVED THE SALE OF THE OPERATIONS AND FIXED ASSETS OF THE Telephone System of the Municipality of Coldwater to Coldwater Communications Inc. At the time of the sale, and particularly during a subsequent general rate application in 1989, it became clear that neither the applicant nor the Commission could define the true value of the rate base. The Commission therefore ordered Coldwater Communications Inc. to conduct a detailed inventory of the fixed assets that were used for the provision of telephone service. The Commission staff conducted a physical inventory to verify the system's audit.

Valuation of the assets was based partly upon original records. In some cases, however, the records were missing. Comparable vintage valuation data from another similar-sized Ontario system was used as a proxy for the missing information.

The Commission held a hearing to receive argument on some of the valuation techniques that were used by Coldwater Communications Inc. The issues that were raised included the treatment of the valuation of land and buildings that had appreciated beyond their book value and were reflected in the premium over book value that had been paid on acquisition of the system. It was also necessary to determine the value of electronic switching equipment that had been replaced after the sale but before the valuation audit.

The Commission's final assessment of the Coldwater Communications Inc. rate base was pending at the end of the year.

General Rate Application

Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department

THE COMMISSION RECEIVED AN APPLICATION FOR A GENERAL RATE INCREASE FROM THE

Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department, in June 1990, seeking additional revenues of \$598,102. This additional amount was to offset inflationary cost increases since the last rate application in 1989.

The Commission had heard evidence on both financial and quality-of-service issues at public hearings held in Thunder Bay and Toronto in October and December, 1990.

Prior to the hearing, Thunder Bay Telecommunications had filed an application with the Commission for approval of the introduction of cellular telephone service. During the December hearing on the general rate application, TBT requested that the monopoly Telephone Department be regulated on a “stand alone” basis, with the assets of its rate base separated from the assets used to provide competitive services. In the past, the competitive sales division and the monopoly telephone division had been considered together as part of the rate base and revenue requirement analysis for the purposes of rate applications. The “stand alone” approach would be a change in the method by which the utility has been regulated. New competitive services, however, would require that the matter be subject to close examination.

By the close of 1990, the Commission was still awaiting information on significant revenue amounts that had not been finalized and analysis of the alternative rate bases.

Appendix I

TABLE 1
The Independent Telephone Systems Operating in Ontario in 1990 by Ownership Structure.

	Systems		Access Lines*	
	No.	%	No.	%
Systems operated as public utilities by municipal corporations	5	16.6	85,052	40.2
Municipal systems	8	26.7	29,345	13.9
Incorporated companies	17	56.7	96,944	45.9
TOTAL	30	100.0	211,341	100.0

TABLE 2
Size Distribution of the Independent Telephone Systems Operating in Ontario in 1990.

No. of Access Lines	No. of Systems	% (rounded)
0 - 500	1	3.3
501 - 1,000	2	6.7
1,001 - 2,000	11	36.6
2,001 - 3,000	6	20.0
3,001 - 4,000	2	6.7
4,001 - 5,000	3	10.0
5,001 - 10,000	1	3.3
10,001 - 50,000	2	6.7
50,001 - 100,000	2	6.7
	30	100.0

TABLE 3
Net Growth of the Independent Telephone Industry in Ontario since 1981.

Dec. 31	No. of Systems	Access Lines*	% Change
1981	31	165,687	1.7
1982	31	167,568	1.1
1983	31	171,421	2.3
1984	30	174,741	1.9
1985	30	178,527	2.2
1986	30	185,160	3.7
1987	30	193,751	4.6
1988	30	201,450	4.0
1989	30	205,678	2.1
1990	30	211,341	2.8

* The number of Access Lines doesn't include pay stations.

TABLE 4
The Independent Telephone Systems Operating
in Ontario in 1990 by Category of Service.

		Residential One Party	Residential Multi-Party	Business One Party	Business Multi-Party	TOTAL
Systems operated as public utilities by municipal corporations	1989	57,475	4,480	20,593	131	82,679
	1990	58,727	4,156	22,050	119	85,052
Municipal Systems	1989	20,070	3,726	4,028	119	27,943
	1990	21,551	3,313	4,390	91	29,345
Incorporated Companies	1989	60,752	16,791	16,900	613	95,056
	1990	62,507	16,005	17,906	526	96,944
TOTAL	1989	138,297	24,997	41,521	863	205,678
	1990	142,785	23,474	44,346	736	211,341
Percent of total access lines	1990	67.6	11.1	21.0	0.3	100.0
Change - number	1990	4,488	(1,523)	2,825	(127)	5,663
Change - percent	1990	3.2	(6.1)	6.8	(14.7)	2.8

NOTES

1. Multi-party refers to anything more than single-line service.
2. One party business includes multi-line, key-system access lines, PABX, WATS and miscellaneous trunks.

Appendix II

Summary of Independent Telephone Systems Data as at December 31, 1990

Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
3 Abitibi-Price Inc.	J. Maciejko Electrical Superintendent	P.O. Box 550 Iroquois Falls P0K 1E0 (705) 258-3241	Iroquois Falls	820
3 Amtelecom Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	P.O. Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Aylmer Cambray Dyer's Bay Lion's Head Port Burwell Stokes Bay Straffordville Tobermory	5,733 849 402 1,297 806 145 1,162 852 11,246
2 Blanshard Municipal Telephone System	B. W. Skinner Manager	Kirkton N0K 1K0 (519) 229-8933	Granton Kirkton Sebringville Uniondale	593 1,038 1,243 527 3,401
2 Brooke Municipal Telephone System	E. Chapman Manager	P. O. Box 40 Inwood N0N 1K0 (519) 844-2160	Alvinston Inwood Watford	251 422 420 1,093
2 Bruce Municipal Telephone System	J. T. Scurfield Manager	P.O. Box 580 Kincardine N0G 2G0 (519) 396-3322	Kincardine Paisley Port Elgin Tiverton	4,820 978 4,432 1,317 11,547
1 Cochrane Public Utilities Commission	R. V. Nichols General Manager Secretary-Treasurer	P.O. Box 640 153 Sixth Avenue Cochrane P0L 1C0 (705) 272-4232	Cochrane	2,810
3 Coldwater Communications Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	P.O. Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Coldwater	1,183

GROUP:

1. Systems established under the *Telephone Act* by municipal corporations and operated as public utilities.
2. Systems established under the *Telephone Act* by and vested in municipal corporations in trust for the benefit of the subscribers and operated by the municipal council or by a commission elected by the subscribers.
3. Incorporated companies.

* The number of Access Lines doesn't include pay stations.

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
1	Dryden Municipal Telephone System	J. C. Callan Secretary and Business Manager	30 Van Horne Avenue Dryden P8N 2A7 (807) 223-2225	Dryden	4,181
3	Durham Telephones Limited	J. E. Downs General Manager	63 Brûlé Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Cavan Millbrook	575 <u>1,296</u> 1,871
2	Gosfield North Municipal Telephone System	J. Helkie Manager	P.O. Box 130 Cottam N0R 1B0 (519) 839-4734	Cottam	1,358
2	Hay Municipal Telephone System	W. H. Wagner Manager and Secretary-Treasurer	P.O. Box 99 Zurich N0M 2T0 (519) 236-4333	Dashwood Grand Bend Zurich	480 2,756 <u>1,254</u> 4,490
2	Huron and Kinloss Municipal Telephone System	G. Grubb Manager	P.O. Box 220 Huron Street Ripley N0G 2R0 (519) 395-2625	Dungannon Ripley	1,046 <u>2,215</u> 3,261
3	Hurontario Telephones Limited	K. V. Stevens Manager	P.O. Box 280 Thedford N0M 2N0 (519) 296-4926	Port Franks Thedford	1,424 <u>644</u> 2,068
1	Keewatin Municipal Telephone System	S. Coffey Manager	P.O. Box 139 Keewatin POX 1C0 (807) 547-2881	Keewatin	994
1	Kenora Municipal Telephone System	P. Lawton Manager	P.O. Box 1110 Kenora P9N 3X7 (807) 468-7046	Kenora	6,862
3	Lansdowne Rural Telephone Company Limited	W. A. Grier General Manager	P.O. Box 9 Lansdowne K0E 1L0 (613) 659-2222	Lansdowne	1,739
3	Manitoulin Island Telephone Company Limited	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	P.O. Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Manitowaning Mindemoya	1,336 <u>1,158</u> 2,494

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
2	Mornington Municipal Telephone System	M. Mohr Operating Head	16 Mill Street E. Milverton N0K 1M0 (519) 595-8331	Milverton	1,851
3	North Frontenac Telephone Corporation Limited	H. J. Schmidt Secretary-Treasurer	P.O. Box 130 Baden N0B 1G0 (519) 634-5300	Parham Sharbot Lake	694 1,085 <hr/> 1,779
3	North Norwich Telephones Ltd.	K. V. Stevens Manager	P.O. Box 33 Burgessville N0J 1C0 (519) 424-9801	Burgessville Norwich Woodstock	975 384 441 <hr/> 1,800
3	North Renfrew Telephone Company Limited	W. Vandekemp Manager	P.O. Box 70 Beachburg K0J 1C0 (613) 582-3600	Beachburg Pembroke (IND) Westmeath	658 353 449 <hr/> 1,460
3	Northern Telephone Limited	M. W. Cooper President and Chief Executive Officer	25 Paget Street P.O. Box H New Liskeard P0J 1P0 (705) 647-7311	Abitibi Canyon Calstock Cobalt Cochrane (S) Connaught Detour Lake Earlton Elk Lake Englehart Fauquier Gowganda Haileybury Hearst Iroquois Falls Kamiskotia Kapuskasing Kirkland Lake Larder Lake Latchford Matachewan Matheson Mattice Moonbeam New Liskeard Opasatika Opishong Ramore Smooth Rock Falls South Porcupine Swastika Timmins Virginiatown	38 114 902 810 246 22 1,048 262 1,823 276 92 2,120 3,398 2,307 84 5,480 5,625 472 180 198 867 372 710 4,556 157 14 372 1,006 3,575 916 18,832 439 <hr/> 57,313

Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
3 Otonabee Telephones Ltd.	J. P. Downs General Manager	63 Brûlé Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Keene	1,330
3 People's Telephone Company of Forest, Limited (The)	R. K. Sutherland General Manager	P.O. Box 700 Forest N0N 1J0 (519) 786-2351	Aberarder Arkona Forest	815 568 <u>2,738</u> 4,121
3 Roxborough Telephone Company Limited	J. W. Beach Manager	P.O. Box 190 Moose Creek K0C 1W0 (613) 538-2800	Moose Creek	490
3 South Bruce Rural Telephone Company Limited	L. E. Hale Manager	P.O. Box 310 Teeswater N0G 2S0 (519) 392-6808	Mildmay Teeswater	1,341 <u>1,107</u> 2,448
1 The Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department	S. Hacio General Manager	1046 Lithium Drive Thunder Bay P7B 6G3 (807) 625-2121	Court Street Current River MacKenzie Murillo Riverview Rosslyn Shuniah Vickers Street	21,057 3,226 878 848 14,949 1,163 10,543 <u>17,541</u> 70,205
2 Tuckersmith Municipal Telephone System	M. Graham Manager and Secretary-Treasurer	R.R. #1 Varna N0M 2R0 (519) 233-9908	Bayfield Clinton Hensall Seaforth	1,076 378 386 <u>504</u> 2,344
3 Westport Telephone Company Limited	S. Lynn Manager	P.O. Box 252 Westport K0G 1X0 (613) 273-2121	Westport	1,960
3 Wightman Telephone Limited	P. Wightman President	P.O. Box 70 Clifford N0G 1M0 (519) 327-8012	Ayton Clifford Gorrie Neustadt	490 700 1,254 <u>378</u> 2,822
TOTAL:				211,341

Appendix III

Commission Orders Issued in 1990

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5439 *	90 01 30	Kenora MTS	Agreement between Kenora MTS/Keewatin MTS - Mgt. of Operation
5443	90 02 16	Wightman Telephone Limited	Depreciation Rates
5444	90 02 26	Northern Telephone Limited	Depreciation Rates for Local Telephone Service
5445	90 03 14	Durham Telephones Limited	Depreciation Rates
5446	90 03 14	Otonabee Telephones Ltd.	Depreciation Rates
5447	90 03 14	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates
5448	90 03 14	Northern Telephone Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5449	90 03 15	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5450	90 03 15	Amtelecom Inc.	Miscellaneous Equipment Rates
5451	90 03 15	Hurontario Telephones Limited	Agreement with People's re: Foreign Exchange Service
5452	90 03 15	People's Tel. Co. of Forest Limited	Agreement with Hurontario re: Foreign Exchange Service
5453	90 03 15	Coldwater Communications Inc.	Miscellaneous Equipment Rates
5454	90 03 22	Northern Telephone Limited	To amend Commission Order No. 5444, dated February 26, 1990
5455	90 03 22	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5456	90 03 22	Cochrane PUC	Miscellaneous Equipment Rates
5457	90 03 22	Tuckersmith MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5458	90 03 26	Otonabee Telephones Ltd.	Depreciation Rates - Correcting Order
5459	90 04 04	Huron and Kinloss MTS	Postponement of Annual Meeting
5460	90 04 06	All Systems	Benchmark Cost of Equity - 1990 (Re: Order 5416)
5461	90 04 23	Northern Telephone Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5462	90 04 24	People's Tel. Co. of Forest Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5463	90 04 24	Huron and Kinloss MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5464	90 04 24	Otonabee Telephones Ltd.	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5465	90 04 24	Coldwater Communications Inc.	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5466	90 04 24	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5467	90 04 24	Amtelecom Inc.	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5468	90 04 24	Durham Telephones Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5469	90 04 24	Durham Telephones Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5470	90 04 24	North Norwich Telephones Ltd.	Elimination of Mileage Charges
5471	90 04 24	Otonabee Telephones Ltd.	Miscellaneous Equipment Rates
5472	90 04 24	Roxborough Tel. Co. Limited	Local Exchange Carrier Compensation Plan - 1988 Trial Agreement
5473	90 04 24	Thunder Bay Telecommunications Department	Rates - N.S.F. Cheque Charge
5474	90 04 24	Thunder Bay Telecommunications Department	Revision to OTSC Order No. 5429
5475	90 04 24	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates
5476	90 04 25	Westport Tel. Co. Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5477	90 04 26	Blanshard MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings

* Commission Order Numbers 5440, 5441, 5442 were issued in 1989.

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5478	90 04 26	Hay MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5479	90 04 26	Hurontario Telephones Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5480	90 04 26	North Norwich Telephones Ltd.	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5481	90 05 02	Brooke MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5482	90 05 02	Dryden MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5483	90 05 02	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5484	90 05 02	Mornington MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5485	90 05 02	Tuckersmith MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5486	90 05 02	Wightman Telephone Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5487	90 05 02	Bruce MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5488	90 05 03	South Bruce Rural Tel. Co. Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5489	90 05 03	North Renfrew Tel. Co. Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5490	90 05 08	Cochrane PUC	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5491	90 05 08	Roxborough Tel. Co. Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5492	90 05 08	Thunder Bay Telecommunications Department	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5493	90 05 15	North Frontenac Tel. Co. Limited	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5494	90 05 22	Keewatin MTS	30 day Extension - Cost of Equity Filings
5495	90 05 25	Bruce MTS	Further Extension Cost of Equity - to July 3, 1990
5496	90 05 28	Kenora MTS	Further Extension Cost of Equity - to July 3, 1990
5497	90 05 28	Amtelecom Inc.	Further Extension Cost of Equity - to June 15, 1990
5498	90 05 28	Cochrane PUC	Further Extension Cost of Equity - to July 9, 1990
5499	90 05 28	Amtelecom Inc.	Rates - Custom Calling Features
5500	90 05 28	Coldwater Communications Inc.	Sale of Additional \$200,000 Common Stock for Cash
5501	90 05 28	Coldwater Communications Inc.	Rates - Custom Calling Features
5502	90 05 28	Huron and Kinloss MTS	Non-Recurring Service Charge
5503	90 05 28	Hurontario Telephones Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5504	90 05 28	Hurontario Telephones Limited	Rates - Single Line Intercom
5505	90 05 28	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Depreciation Rates
5506	90 05 28	North Norwich Telephones Limited	Rates - Norstar Key Equipment
5507	90 05 28	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates
5508	90 05 28	Northern Telephone Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5509	90 05 29	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Further Extension Cost of Equity - to June 15, 1990
5510	90 05 29	Coldwater Communications Inc.	Further Extension Cost of Equity - to June 15, 1990
5511	90 06 01	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates (Correcting Order)
5512	90 06 04	Northern Telephone Limited	Provisioning Line Charge - Remi Lake and Portage Bay
5513	90 06 05	Tuckersmith MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5514	90 06 05	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates
5515	90 06 07	Northern Telephone Limited	Further Extension Cost of Equity - to August 1, 1990
5516	90 06 29	People's Tel. Co. of Forest Limited	Increase level of Indebtedness from \$3,000,000 to \$4,000,000

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5517	90 07 03	All subscriber-owned systems	Re: Joinder of Proceedings related to Subscriber-owned MTS
5518	90 07 03	All subscriber-owned systems	Proceedings Relating to Interpretation of Section 61
5519	90 07 04	Amtelecom Inc.	Taylor Traffic Agreement (Pro Rate) Update
5520	90 07 07	Kenora MTS	Provision of Cellular Telephone Service
5521	90 07 09	Durham Telephones Limited	Voice Mail Rates
5522	90 07 09	Otonabee Telephones Ltd.	Voice Mail Rates
5523	90 07 09	Otonabee Telephones Ltd.	Meridian Bus. Access Line Charges
5524	90 07 09	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates
5525	90 07 11	Durham Telephones Limited	Ident-A-Call and Warm Line
5526	90 07 11	Otonabee Telephones Ltd.	Ident-A-Call and Warm Line
5527	90 07 11	Dryden MTS	Promotional Offering - Call Waiting, 3-Way Calling, Call Forwarding
5528	90 07 11	People's Tel. Co. of Forest Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5529	90 08 15	Blanshard MTS	Depreciation Rates
5530	90 08 15	Abitibi-Price Incorporated	Joining Abitibi-Price as a party to the complaint by the Municipality of Black River - Matheson against Northern Telephone Ltd.
5531	90 08 15	Keewatin MTS	Trial offer of Custom Calling Features
5532	90 08 15	Blanshard MTS	Miscellaneous Rates - Technico Phone
5533	90 08 15	Mornington MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5534	90 08 15	All Independent Telephone Systems	Procedures re: Proceedings - Order 5520
5535	90 08 16	Northern Telephone Limited	New Rate - Existing Service Offering
5536	90 08 21	Amtelecom Inc.	Approval to finance \$1,991,950 on a long-term basis
5537	90 08 21	Manitoulin Island Telephone Co. Ltd.	Approval to finance \$1,000,000 on a long-term basis
5538	90 08 21	Thunder Bay Telecommunications Department	Voice Processing Services Rates
5539	90 08 24	Northern Telephone Limited	Joint Ownership Agreements with the O.N.T. Commission
5540	90 09 07	Tuckersmith MTS	Complaint - Sugar Bush Camp, Bayfield
5541	90 09 12	Bruce MTS	Extension Re: Cost of Equity & Order 5518
5542	90 09 12	Blanshard MTS	Extension to File Information As Per Order 5518
5543	90 09 12	Brooke MTS	Extension to File Information As Per Order 5518
5544	90 09 12	Gosfield North MTS	Extension to File Information As Per Order 5518
5545	90 09 12	Hay MTS	Extension to File Information As Per Order 5518
5546	90 09 12	Huron and Kinloss MTS	Extension to File Information As Per Order 5518
5547	90 09 12	Mornington MTS	Extension to File Information As Per Order 5518
5548	90 09 12	Tuckersmith MTS	Extension to File Information As Per Order 5518
5549	90 10 01	Thunder Bay Telecommunications Department	TBT/Cantel Inc. Interconnect Agreement
5550	90 10 18	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates
5551	90 10 18	Mornington MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5552	90 10 22	Bruce MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5553	90 10 22	Hurontario Telephones Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5554	90 10 22	North Norwich Telephones Ltd.	Miscellaneous Equipment Rates

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5555	90 11 08	Thunder Bay Telecommunications Department	Complaint - Call-Net Telecommunications Ltd.
5556	90 11 08	Northern Telephone Limited	Complaint - John W. Tyynela
5557	90 11 30	Thunder Bay Telecommunications Department	Cellular Offering
5558	90 12 07	Cochrane PUC	Rates - Christmas Special
5559	90 12 11	Amtelecom Inc.	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5560	90 12 11	Blanshard MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5561	90 12 11	Brooke MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5562	90 12 11	Bruce MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5563	90 12 11	Coldwater Communications Inc.	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5564	90 12 11	Durham Telephones Ltd.	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5565	90 12 11	Gosfield North MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5566	90 12 11	Hay MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5567	90 12 11	Huron and Kinloss MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5568	90 12 11	Hurontario Telephones Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5569	90 12 11	Keewatin MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5570	90 12 11	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5571	90 12 11	Manitoulin Island Tel. Co. Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5572	90 12 11	Mornington MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5573	90 12 11	North Norwich Telephones Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5574	90 12 11	North Renfrew Tel. Co. Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5575	90 12 11	Otonabee Telephones Ltd.	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5576	90 12 11	North Frontenac Tel. Co. Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5577	90 12 11	South Bruce Rural Tel. Co. Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5578	90 12 11	Roxborough Tel. Co. Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5579	90 12 11	People's Telephone Co. of Forest Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5580	90 12 11	Thunder Bay Telecommunications Department	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5581	90 12 11	Tuckersmith MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5582	90 12 11	Westport Tel. Co. Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5583	90 12 11	Wightman Telephone Limited	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5584	90 12 20	Bruce MTS	Unity Handsfree Telephone
5585	90 12 20	People's Telephone Co. of Forest Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5586	90 12 20	Cochrane PUC	Miscellaneous Equipment Rates
5587	90 12 20	Dryden MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5588	90 12 20	Dryden MTS	Approval of Traffic Agreement with Bell Canada
5589	90 12 20	Thunder Bay Telecommunications Department	Miscellaneous Equipment Rates
5590	90 12 20	Kenora MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5591	90 12 21	Westport Tel. Co. Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5592	90 12 21	North Norwich Telephones Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5593	90 12 21	Hurontario Telephones Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5594	90 12 21	Coldwater Communications Inc.	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada

Appendix IV

Independent Telephone Systems Operating in Ontario

Northern Ontario



No. Name of System

- 1 Abitibi Paper Company Ltd.
- 6 Cochrane Municipal Telephone System
- 8 Dryden Municipal Telephone System
- 14 Keewatin Municipal Telephone System
- 15 Kenora Municipal Telephone System
- 22 Northern Telephone Limited
- 27 Thunder Bay Telecommunications

 SYSTEMS OPERATED AS PUBLIC UTILITIES
BY MUNICIPAL CORPORATIONS

 SYSTEMS OWNED BY INCORPORATED
TELEPHONE COMPANIES

Independent Telephone Systems

Southern Ontario

Réseaux téléphoniques indépendants

Sud de l'Ontario

- | | |
|-----|--|
| No. | NAME OF SYSTEM |
| Nº | NOM DU RÉSEAU |
| 2 | Amtelcom Inc. |
| 3 | Blanshard Municipal Telephone System |
| 4 | Brooke Municipal Telephone System |
| 5 | Bruce Municipal Telephone System |
| 7 | Coldwater Municipal Telephone System |
| 9 | Durham Telephones Limited |
| 10 | Gosfield North Municipal Telephone System |
| 11 | Hay Municipal Telephone System |
| 12 | Huron & Kincross Municipal Telephone System |
| 13 | Huron Ontario Telephones Limited |
| 16 | Lansdowne Rural Telephone Company Limited, The |
| 17 | Manitoulin Island Telephone Company Limited |
| 18 | Mornington Municipal Telephone System |
| 19 | North Frontenac Telephone Corporation Limited |
| 20 | North Norwich Telephones Ltd. |
| 21 | North Renfrew Telephone Company Limited |
| 23 | Otonabee Telephones Limited |
| 24 | People's Telephone Company of Forest, Limited |
| 25 | Roxborough Telephone Company Limited |
| 26 | South Bruce Rural Telephone Company Limited |
| 28 | Tuckersmith Municipal Telephone System |
| 29 | Westport Telephone Company Limited, The |
| 30 | Wightman Telephone Limited |



ONTARIO TELEPHONE SERVICE COMMISSION COMMISSION ONTARIENNE DES SERVICES TÉLÉPHONIQUES



Ministry of
Culture and
Communications

Ministère de la
Culture et des
Communications



LAKE ONTARIO
LAC ONTARIO



MUNICIPAL SYSTEMS
RÉSEAUX TÉLÉPHONIQUES
MUNICIPAUX



SYSTEMS OWNED BY INCORPORATED
TELEPHONE COMPANIES
RÉSEAUX APPARTENANT À DES
SOCIÉTÉS COMMERCIALES

kilometres 10 0 10 20 30 40 kilometres
Miles 10 0 10 20 30 Miles

Annexe IV

Nord de l'Ontario



No	Nom de l'entreprise	ENTREPRISES INDÉPENDANTES DE TÉLÉPHONE EXPLOITÉES À TITRE DE SERVICE PUBLIC PAR LES MUNICIPALITÉS	ENTREPRISES APPARTENANT À DES SOCIÉTÉS COMMERCIALES
1	Abitibi Paper Company Ltd.		
6	Cochrane Municipal Telephone System		
8	Dryden Municipal Telephone System		
14	Keewatin Municipal Telephone System		
15	Kenora Municipal Telephone System		
22	Thunder Bay Telephone System		
27	Cité de Thunder Bay		

Ordre - Date	Requérant	Motif	nance d'émission
5557	90 11 30	S.T. Cité de Thunder Bay	Offre de téléphone cellulaire
5558	90 12 07	Cochrane PUC	Tarifs - Spécial de Noël
5559	90 12 11	Amtelecom Inc.	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5560	90 12 11	Blanshard MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5561	90 12 11	Brooke MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5562	90 12 11	Bruce MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5563	90 12 11	Coldwater Communications Inc.	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5564	90 12 11	Durham Telephones Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5565	90 12 11	Gosfield North MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5566	90 12 11	Hay MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5567	90 12 11	Huron and Kinloss MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5568	90 12 11	Huronario Telephones Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5569	90 12 11	Kewatin MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5570	90 12 11	Landsdowne Rural Tel. Co. Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5571	90 12 11	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5572	90 12 11	Mornington MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5573	90 12 11	North Norwich Telephones Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5574	90 12 11	North Renfrew Tel. Co. Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5575	90 12 11	Otonabee Telephones Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5576	90 12 11	North Frontenac Tel. Co. Ltd.	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5577	90 12 11	South Bruce Rural Tel. Co. Ltd.	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5578	90 12 11	Roxborough Tel. Co. Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5579	90 12 11	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5580	90 12 11	S.T. Cité de Thunder Bay	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5581	90 12 11	Tuckersmith MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5582	90 12 11	Westport Telephone Co. Ltd.	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5583	90 12 11	Wightman Telephone Limited	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5584	90 12 20	Bruce MTS	Appareil Unité Mains libres
5585	90 12 20	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Tarifs - Équipements divers
5586	90 12 20	Cochrane PUC	Tarifs - Équipements divers
5587	90 12 20	Dryden MTS	Tarifs - Équipements divers
5588	90 12 20	Dryden MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5589	90 12 20	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5590	90 12 20	Kenora MTS	Tarifs - Équipements divers
5591	90 12 21	Westport Telephone Co. Ltd.	PCECL - Entente expérimentale, 1989
5592	90 12 21	North Norwich Telephones Limited	PCECL - Entente expérimentale, 1989
5593	90 12 21	Huronario Telephones Limited	PCECL - Entente expérimentale, 1989
5594	90 12 21	Coldwater Communications Inc.	PCECL - Entente expérimentale, 1989

Ordon-	Date	Requérant	Motif
5518	90 07 03	Toutes les entreprises appartenant aux abonnés	Procédures concernant l'interprétation de l'article 61
5519	90 07 04	Amtelecom Inc.	Accord Taylor de trafic - Mise à jour
5520	90 07 07	Kenora MTS	Fourniture du service de téléphone cellulaire
5521	90 07 09	Durham Telephones Limited	Tarifs - audio-messagerie
5522	90 07 09	Oronabee Telephones Limited	Tarifs - audio-messagerie
5523	90 07 09	Oronabee Telephones Limited	Tarifs d'accès pour le service d'affaires Meridian
5524	90 07 09	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Equipements divers
5525	90 07 11	Durham Telephones Limited	Appel personnalisé et <i>Warm Line</i>
5526	90 07 11	Oronabee Telephones Limited	Appel personnalisé et <i>Warm Line</i>
5527	90 07 11	Dryden MTS	Offre promotionnelle - Appels en attente, conférence à trois, renvoi automatique
5528	90 07 11	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Tarifs - Equipements divers
5529	90 08 15	Blanshard MTS	Taux d'amortissement
5530	90 08 15	Abitibi-Price Incorporated	Intervention d'Abitibi-Price dans la plainte de la municipalité de Black River - Matheson contre Téléphone du Nord Limitée
5531	90 08 15	Kewadin MTS	Offre d'essai de services téléphoniques spéciaux
5532	90 08 15	Blanshard MTS	Tarifs divers - Téléphone Technico
5533	90 08 15	Mornington MTS	Tarifs - Equipements divers
5534	90 08 15	Toutes les entreprises indépendantes de téléphone	Procédures, ordonnance n° 5520
5535	90 08 16	Téléphone du Nord Limitée	Nouveau tarif - Offre de service existant
5536	90 08 21	Amtelecom Inc.	Approbation de financement à long terme de 1 991 950 \$
5537	90 08 21	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.	Approbation de financement à long terme de 1 000 000 \$
5538	90 08 21	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Service de traitement des signaux vocaux
5539	90 08 24	Téléphone du Nord Limitée	Ententes de propriété conjointe avec la Commission O.N.T.
5540	90 09 07	Tuckersmith MTS	Plainte - Camp Sugar Bush, Bayfield
5541	90 09 12	Bruce MTS	Délai prolongé - Objet : Coût des capitaux propres et ordonnance n° 5518
5542	90 09 12	Blanshard MTS	Prolongement du délai de dépôt de documents, ordonnance n° 5518
5543	90 09 12	Brooke MTS	Prolongement du délai de dépôt de documents, ordonnance n° 5518
5544	90 09 12	Gosheld North MTS	Prolongement du délai de dépôt de documents, ordonnance n° 5518
5545	90 09 12	Hay MTS	Prolongement du délai de dépôt de documents, ordonnance n° 5518
5546	90 09 12	Huron and Kinloss MTS	Prolongement du délai de dépôt de documents, ordonnance n° 5518
5547	90 09 12	Mornington MTS	Prolongement du délai de dépôt de documents, ordonnance n° 5518
5548	90 09 12	Tuckersmith MTS	Prolongement du délai de dépôt de documents, ordonnance n° 5518
5549	90 10 01	S.T. Cité de Thunder Bay	Entente de raccordement TBT/Cantel Inc.
5550	90 10 18	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Equipements divers
5551	90 10 18	Mornington MTS	Tarifs - Equipements divers
5552	90 10 22	Bruce MTS	Tarifs - Equipements divers
5553	90 10 22	Huronario Telephones Limited	Tarifs - Equipements divers
5554	90 10 22	North Norwich Telephones Limited	Tarifs - Equipements divers
5555	90 11 08	S.T. Cité de Thunder Bay	Plainte - Cail-Net Telecommunications Ltd.
5556	90 11 08	Téléphone du Nord Limitée	Plainte - John W. Tynnela

Ordon- nance	Date	Requérant	Motif
5481	90 05 02	Brooke MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5482	90 05 02	Dryden MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5483	90 05 02	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5484	90 05 02	Mornington MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5485	90 05 02	Tuckersmith MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5486	90 05 02	Wightman Telephone Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5487	90 05 02	Bruce MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5488	90 05 03	South Bruce Rural Tel. Co. Ltd.	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5489	90 05 03	North Renfrew Tel. Co. Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5490	90 05 08	Cochrane PUC	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5491	90 05 08	Roxborough Tel. Co. Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5492	90 05 08	S.T. Cité de Thunder Bay	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5493	90 05 15	North Frontenac Tel. Co. Ltd.	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5494	90 05 22	Kewadin MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5495	90 05 25	Bruce MTS	Délai prolongé au 3 juillet 1990 - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5496	90 05 28	Kenora MTS	Délai prolongé au 3 juillet 1990 - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5497	90 05 28	Amtelecom Inc.	Délai prolongé au 15 juin 1990 - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5498	90 05 28	Cochrane PUC	Délai prolongé au 9 juillet 1990 - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5499	90 05 28	Amtelecom Inc.	Tarifs - Services téléphoniques spécifiques
5500	90 05 28	Coldwater Communications Inc.	Vente pour 200 000 \$ d'actions ordinaires supplémentaires
5501	90 05 28	Coldwater Communications Inc.	Tarifs - Services téléphoniques spécifiques
5502	90 05 28	Huron and Kinloss MTS	Frais de services exceptionnels
5503	90 05 28	Huronario Telephones Limited	Tarifs - Equipements divers
5504	90 05 28	Huronario Telephones Limited	Tarifs - Interphone à une ligne
5505	90 05 28	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Taux d'amortissement
5506	90 05 28	North Norwich Telephones Limited	Tarifs - Equipement Norstar
5507	90 05 28	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Equipements divers
5508	90 05 28	Telephone du Nord Limitée	Tarifs - Equipements divers
5509	90 05 29	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.	Délai prolongé au 15 juin 1990 - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5510	90 05 29	Coldwater Communications Inc.	Délai prolongé au 15 juin 1990 - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5511	90 06 01	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Equipements divers (Ordonnance rectificative)
5512	90 06 04	Telephone du Nord Limitée	Frais d'établissement de lignes - Remi Lake et Portage Bay
5513	90 06 05	Tuckersmith MTS	Approbation d'une entente de trafic avec Bell Canada
5514	90 06 05	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Equipements divers
5515	90 06 07	Telephone du Nord Limitée	Délai prolongé au 1 ^{er} août 1990 - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5516	90 06 29	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Augmentation des dettes, de 3 000 000 \$ à 4 000 000 \$
5517	90 07 03	Toutes les entreprises appartenant aux abonnés	Fonction des procédures relatives aux entreprises municipales de téléphone appartenant aux abonnés

Annexe III

Ordonnances rendues par la Commission en 1990

Ordon- Date	Requérant	Motif
5439 *	Kenora MTS	Entente de gestion des exploitations entre Kenora MTS et Kewatin MTS
5443	Wighman Telephone Limited	Taux d'amortissement
5444	Téléphone du Nord Limitée	Taux d'amortissement du service téléphonique local
5445	Durham Telephones Limited	Taux d'amortissement
5446	Otonabee Telephones Limited	Taux d'amortissement
5447	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5448	Téléphone du Nord Limitée	Tarifs - Équipements divers
5449	Manitowlin Island Tel. Co. Ltd.	Tarifs - Équipements divers
5450	Amtelecom Inc.	Tarifs - Équipements divers
5451	Huronario Telephones Limited	Entente avec People's concernant le service de circuit hors circonscription
5452	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Entente avec Huronario concernant le service de circuit hors circonscription
5453	Coldwater Communications Inc.	Tarifs - Équipements divers
5454	Téléphone du Nord Limitée	Modification de l'ordonnance n° 5444 du 26 février 1990
5455	Lansdowne Rural Tel. Co. Limited	Tarifs - Équipements divers
5456	Cochrane PUC	Tarifs - Équipements divers
5457	Tuckersmith MTS	Tarifs - Équipements divers
5458	Otonabee Telephones Limited	Taux d'amortissement - Ordonnance rectificative
5459	Huron and Kinloss MTS	Report de l'assemblée annuelle
5460	Toutes les entreprises	Coût étalon des capitaux propres - 1990 (Ordonnance n° 5416)
5461	Téléphone du Nord Limitée	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5462	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5463	Huron and Kinloss MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5464	Otonabee Telephones Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5465	Coldwater Communications Inc.	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5466	Manitowlin Island Tel. Co. Ltd.	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5467	Amtelecom Inc.	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5468	Durham Telephones Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5469	Durham Telephones Limited	Tarifs - Équipements divers
5470	North Norwich Telephones Limited	Élimination des frais de distance
5471	Otonabee Telephones Limited	Tarifs - Équipements divers
5472	Koxborrough Tel. Co. Limited	PCBCL - Entente expérimentale, 1988
5473	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Frais pour chèques sans provision
5474	S.T. Cité de Thunder Bay	Révision de l'ordonnance de la COST n° 5429
5475	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5476	Wesport Tel. Co. Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5477	Blanshard MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5478	Hay MTS	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5479	Huronario Telephones Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres
5480	North Norwich Telephones Limited	Délai de 30 jours - Dépôt documents sur coût des capitaux propres

* Les ordonnances nos 5440, 5441, et 5442 ont été rendues en 1989.

Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau*
3 Oronabee Telephones Limited	J. E. Downs Directeur général	63 Brûlé Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Keene	1 330
3 People's Telephone Company of Forest, Limited (The)	R. K. Sutherland Directeur général	C.P. 700 Forest N0N 1J0 (519) 786-2351	Aberarder Arkona Forest	815 568 2 738 4 121
3 Roxborough Telephone Company Limited	J. W. Beach Directeur	C.P. 190 Moose Creek K0C 1W0 (613) 538-2800	Moose Creek	490
3 South Bruce Rural Telephone Company Limited	L. E. Hale Directeur	C.P. 310 Teeswater N0G 2S0 (519) 392-6808	Mildmay Teeswater	1 341 1 107 2 448
1 Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	S. Hacio Directeur général	1046 Lithium Drive Thunder Bay P7B 6G3 (807) 625-2121	Court Street Current River MacKenzie Muntllo Riverview Rosslyn Shuniah Vickers Street	21 057 3 226 878 848 14 949 1 163 10 543 17 541 70 205
2 Tuckersmith Municipal Telephone System	M. Graham Directeur et secrétaire- trésorier	R.R. n. 1 Varna N0M 2R0 (519) 233-9908	Bayfield Clinton Hensall Seaforth	1 076 378 386 504 2 344
3 Westport Telephone Company Limited	S. Lynn Directeur	C.P. 252 Westport K0G 1X0 (613) 273-2121	Westport	1 960
3 Wightman Telephone Limited	P. Wightman Président	C.P. 70 Clifford N0G 1M0 (519) 327-8012	Ayton Clifford Gorrie Neustadt	490 700 1 254 378 2 822
TOTAL				211 341

Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau *
---------------------	------------------------	--------------------------------	--------------------------------	--------------------------------------

2	Mornington Municipal Telephone System	M. Mohr Chef de l'exploitation	16, rue Mill est Milverton N0K 1M0 (519) 595-8331	1 851
3	North Frontenac Telephone Corporation Limited	H. J. Schmidt Secrétaire-trésorier	C.P. 130 Baden N0B 1G0 (519) 634-5300	694 1 085 1 779
3	North Norwich Telephones Limited	K. V. Stevens Directeur	C.P. 33 Burgessville N0J 1C0 (519) 424-9801	975 384 1 800
3	North Renfrew Telephone Company Limited	W. Vandekemp Directeur	C.P. 70 Beachburg K0J 1C0 (613) 582-3600	658 353 449 1 460
3	Téléphone du Nord Limitée	M. W. Cooper Président et directeur général	25, rue Pager C.P. H New Liskeard P0J 1P0 (705) 647-7311	38 114 902 810 246 22 1 048 262 1 823 276 92 2 120 3 398 2 307 84 5 480 5 625 472 180 198 867 372 710 4 556 157 14 372 1 006 3 575 916 18 832 439 57 313
				Abitibi Canyon Calstock Cobalt Cochrane (S) Connaught Detour Lake Earlton Elk Lake Englehart Fauquier Gowanda Haileybury Hearst Iroquois Falls Kamiskotia Kapuskasing Kirkland Lake Larder Lake Larchford Matachewan Matheson Matice Moonbeam New Liskeard Opasatika Opishing Ramore Smooth Rock Falls South Porcupine Swastka Timmins Virginiatown

Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau*
1 Dryden Municipal Telephone System	J. C. Callan Secrétaire et directeur de l'exploitation	30, avenue Van Horne Dryden P8N 2A7 (807) 223-2225	Dryden	4 181
3 Durham Telephones Limited	J. E. Downs Directeur général	63 Bâté Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Cavan Millbrook	575 1 296 1 871
2 Gosfeld North Municipal Telephone System	J. Helkie Directeur	C.P. 130 Cottam N0R 1B0 (519) 839-4734	Cottam	1 358
2 Hay Municipal Telephone System	W. H. Wagner Directeur et secrétaire-trésorier	C.P. 99 Zurich N0M 2T0 (519) 236-4333	Dashwood Grand Bend Zurich	480 2 756 1 254 4 490
2 Huron and Kinloss Municipal Telephone System	G. Grubb Directeur	C.P. 220 Rue Huron Ripley N0G 2R0 (519) 395-2625	Dungannon Ripley	1 046 2 215 3 261
3 Hurontario Telephones Limited	K. V. Stevens Directeur	C.P. 280 Theford N0M 2N0 (519) 296-4926	Port Franks Theford	1 424 644 2 068
1 Kewatin Municipal Telephone System	S. Coffey Directeur	C.P. 139 Kewatin P0X 1C0 (807) 547-2881	Kewatin	994
1 Kenora Municipal Telephone System	P. Lawton Directeur	C.P. 1110 Kenora P9N 3X7 (807) 468-7046	Kenora	6 862
3 Lansdowne Rural Telephone Company Limited	W. A. Grier Directeur général	C.P. 9 Lansdowne K0E 1L0 (613) 659-2222	Lansdowne	1 739
3 Manitoulin Island Telephone Company Limited	D. W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Manitowaning Mindemoya	1 336 1 158 2 494

Annexe II

Résumé des données sur les entreprises indépendantes de téléphone au 31 décembre 1990

Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau *
3 Abitibi-Price Incorporated	J. Maciejko Chef des services d'électricité	C.P. 550 Iroquois Falls P0K 1E0 (705) 258-3241	Iroquois Falls	820
3 Amtelcom Inc.	D. W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Aylmer Cambray Dyer's Bay Lion's Head Port Burwell Stokes Bay Stratfordville Tobermory	5 733 849 402 1 297 806 145 1 162 852
2 Blanshard Municipal Telephone System	B. W. Skinner Directeur	Kirkton N0K 1K0 (519) 229-8933	Granton Kirkton Sebringville Uniondale	11 246 593 1 038 1 243 527
2 Brooke Municipal Telephone System	E. Chapman Directeur	C.P. 40 Inwood N0N 1K0 (519) 844-2160	Alvinston Inwood Watford	3 401 251 422 420 1 093
2 Bruce Municipal Telephone System	J. T. Scurfield Directeur	C.P. 580 Kincardine N0G 2G0 (519) 396-3322	Kincardine Paisley Port Elgin Tiverton	4 820 978 4 432 1 317
1 Cochrane Public Utilities Commission	R.V. Nichols Directeur général Secrétaire-trésorier	C.P. 640 153, 6 ^e avenue Cochrane P0L 1C0 (705) 272-4232	Cochrane	2 810 0
3 Coldwater Communications Inc.	D. W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Coldwater	1 183

GROUPE :

1. Entreprises de téléphone créées en vertu de la *Loi sur le téléphone* et exploitées à titre de service public par les municipalités.
 2. Entreprises de téléphone créées en vertu de la *Loi sur le téléphone*, détenues en fiduciaire au bénéfice des abonnés et exploitées par le conseil municipal ou par une commission dont les membres sont élus par les abonnés.
 3. Sociétés fermées.
- * Le nombre de lignes d'accès ne comprend pas les téléphones payants.

TABLÉAU 4
Entreprises indépendantes de téléphone en Ontario en 1990,
selon la catégorie de service

	Lignes résidentielles privées partagées		Lignes d'affaires privées partagées		TOTAL	
Services publics administrés par les municipalités	1989	57 475	4 480	20 593	131	82 679
	1990	58 727	4 156	22 050	119	85 052
Entreprises municipales	1989	20 070	3 726	4 028	119	27 943
	1990	21 551	3 313	4 390	91	29 345
Sociétés fermées	1989	60 752	16 791	16 900	613	95 056
	1990	62 507	16 005	17 906	526	96 944
TOTAL	1989	138 297	24 997	41 521	863	205 678
	1990	142 785	23 474	44 346	736	211 341
Pourcentage de toutes les lignes d'accès	1990	67,6	11,1	21,0	0,3	100,0
Changement - Nombre	1990	4 488	(1 523)	2 825	(127)	5 663
Changement - Pourcentage	1990	3,2	(6,1)	6,8	(14,7)	2,8

NOTES :

1. On entend par ligne partagée tout service offert autrement que sur une ligne privée.
2. Une ligne d'affaires privée comprend les lignes d'accès de système d'intercommunication à plusieurs lignes, les lignes *PABX*, les lignes *WATS* et diverses jonctions.

TABEAU 1
Entreprises indépendantes de téléphone en Ontario en 1990,
selon le type de propriété

	Entreprises	Nombre	Nombre de lignes d'accès*
Services publics administrés par les municipalités	5	16,6	85 052
Entreprises municipales	8	26,7	29 345
Sociétés fermées	17	56,7	96 944
TOTAL	30	100,0	211 341
			100,0

TABEAU 2
Entreprises indépendantes de téléphone en Ontario en 1990,
selon leur importance

Nombre de lignes d'accès	Nombre d'entreprises	% (arrondi)
0 - 500	1	3,3
501 - 1 000	2	6,7
1 001 - 2 000	11	36,6
2 001 - 3 000	6	20,0
3 001 - 4 000	2	6,7
4 001 - 5 000	3	10,0
5 001 - 10 000	1	3,3
10 001 - 50 000	2	6,7
50 001 - 100 000	2	6,7
	30	100,0

TABEAU 3
Croissance nette de l'industrie téléphonique indépendante en Ontario depuis 1981

31 décembre	Nombre d'entreprises	Lignes d'accès au réseau*	Changement %
1981	31	165 687	1,7
1982	31	167 568	1,1
1983	31	171 421	2,3
1984	30	174 741	1,9
1985	30	178 527	2,2
1986	30	185 160	3,7
1987	30	193 751	4,6
1988	30	201 450	4,0
1989	30	205 678	2,1
1990	30	211 341	2,8

* Le nombre de lignes d'accès ne comprend pas les téléphones payants.

aussi fallu établir la valeur de l'équipement de commutation électronique, qui avait été remplacé après la vente mais avant la vérification de la valeur comptable. L'évaluation finale par la Commission du tarif de base de *Coldwater Communications Inc.* n'avait pas encore été annoncée à la fin de l'année.

Requête de hausses tarifaires générales *Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay*

LA COMMISSION A REÇU EN JUIN 1990 UNE DEMANDE DE HAUSSES TARIFAIRES GÉNÉRALES PRÉSENTÉE

par le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay (TBT), qui cherche à obtenir des revenus supplémentaires de 598 102 \$. Cette somme visait à compenser les augmentations inflationnistes des coûts survenues depuis la dernière hausse des tarifs, en 1989.

Lors d'audiences publiques tenues à Thunder Bay et à Toronto en octobre et en décembre 1990, la Commission a entendu des témoignages sur les questions des finances et de la qualité des services.

Avant l'audience, le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay avait déposé devant la Commission une demande d'approbation pour offrir le service de téléphone cellulaire. À l'audience de décembre sur les hausses tarifaires générales, le TBT avait demandé que le service des télécommunications, qui jouit d'un monopole, soit réglementé de manière «autonome», et que l'actif représenté par son tarif de base soit séparé de celui qui sert à offrir des services concurrentiels. Dans le passé, la division des ventes, soumise à la concurrence, et celle du téléphone, monopoliste, étaient considérées ensemble dans l'analyse du tarif de base et des besoins en revenus aux fins des demandes d'établissement des tarifs. L'approche «autonome» constituerait un changement dans la méthode de réglementation du service public. La création de nouveaux services concurrentiels exigerait toutefois que l'on étudie la question de près. À la fin de 1990, la Commission attendait toujours des données non encore comptabilisées sur des sommes importantes et une analyse des tarifs de base de remplacement.

Le rapport définit ensuite des paramètres comprenant une détermination des

objectifs de l'établissement des prix de revient, l'étude des systèmes d'attribution des prix de revient utilisés par les entreprises indépendantes de téléphone et par d'autres entreprises, la comparaison des plans comptables des entreprises indépendantes et une indication des changements qui se révéleraient nécessaires, de même que l'élaboration d'une ébauche de système d'établissement des prix de revient. Tout cela ferait partie d'une démarche publique et mènerait à des manuels d'établissement des prix de revient dont se serviraient les entreprises indépendantes.

Le 4 avril 1990, la Commission a émis un Avis d'instance établissant les paramètres de l'enquête et les modalités de réception des observations sur le rapport. La

Commission a reçu et examiné un certain nombre d'observations. L'industrie et la Commission devront consacrer du temps, des efforts et des ressources à l'enquête sur un système d'établissement des prix de revient et à sa mise en oeuvre. À la fin de l'année, la Commission poursuivait ses consultations auprès de l'industrie en vue d'établir l'approche la plus efficace pour élaborer un système d'établissement des prix de revient.

Évaluation d'un tarif de base pour Coldwater Communications Inc.

LA COMMISSION A APPROUVÉ EN 1987 LA VENTE À COLDWATER COMMUNICATIONS INC. DES ACTIFS ET

de l'exploitation du réseau téléphonique de la municipalité de Coldwater. Lors de la vente, en particulier au moment de la présentation d'une demande ultérieure de hausse tarifaire générale en 1989, il est apparu clairement que ni la compagnie qui faisait la demande ni la Commission ne pouvaient établir la valeur véritable du tarif de base. La Commission a donc ordonné à *Coldwater Communications Inc.* de procéder à un inventaire détaillé de l'actif immobilisé servant à fournir le service téléphonique. Le personnel de la Commission a procédé à un inventaire physique afin de contrôler la vérification de l'entreprise.

L'évaluation de l'actif était en partie fondée sur les dossiers originaux. Dans certains cas, cependant, les dossiers manquaient. On a donc eu recours à des évaluations de nature similaire obtenues d'une autre entreprise ontarienne de taille à peu près semblable comme substitut des données manquantes.

La Commission a tenu une audience pour entendre les argumentations sur certaines des techniques d'évaluation utilisées par *Coldwater Communications Inc.*

Les questions soulevées comprenaient l'évaluation du terrain et des immeubles, qui s'étaient apprécies au delà de leur valeur comptable; cette appréciation s'était traduite par la prime versée en sus de cette valeur comptable à l'acquisition de l'entreprise. Il a

Ce rapport examine plusieurs modes d'établissement des prix de revient en usage au Canada et aux États-Unis, dont le plan de partage des revenus de Télécô Canada, la phase III de l'enquête sur l'établissement des prix de revient du Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes (CRTC), le mode utilisé par la *Maritime Telegraph and Telephone Co.* et par le réseau des entreprises de circonscription locale relevant de la *U.S. Federal Communications Commission*. Le rapport note que tous ces modes d'établissement des prix de revient font appel à la notion de causalité comme critère principal dans la ventilation des dépenses entre divers services; il étudie également diverses méthodes d'attribution des coûts.

On s'entend généralement pour dire que l'un des critères les plus importants à considérer avant d'entreprendre une étude des prix de revient consiste à préciser quel usage sera fait des données qui vont se dégager. Le rapport propose, entre autres réponses possibles à cette question, les données nécessaires au partage des revenus, des renseignements servant à veiller à ce que les abonnés des monopoles téléphoniques ne subventionnent pas ceux des services concurrentiels et des données servant à fixer ou à rééquilibrer les tarifs. Le rapport étudie aussi les catégories possibles de services téléphoniques et le plan comptable normalisé déjà en usage dans la plupart des entreprises dépendantes de téléphone.

Le rapport précise les critères susceptibles d'être utilisés pour définir les règles d'établissement des prix de revient des entreprises téléphoniques indépendantes de l'Ontario. Ce sont :

- Justice et équité : on doit prévoir une méthodologie acceptable pour toutes les parties.
- Causalité : les coûts sont imputés à la catégorie de services qui les a engendrés.
- Compatibilité avec les objectifs de l'établissement des coûts : les méthodes d'attribution des prix de revient doivent pouvoir produire les rapports qui peuvent servir aux fins du processus.
- Complexité et coût d'élaboration, de mise en oeuvre et de fonctionnement du système d'attribution des prix de revient : les réseaux téléphoniques plus petits ne peuvent consacrer au système une part disproportionnée de leurs ressources.
- Précision : on reconnaît la nécessité d'un compromis entre la précision et le coût d'élaboration et d'utilisation du système d'attribution des prix de revient.
- Souplesse : on doit prévoir la possibilité, pour un système d'attribution des prix de revient, de s'adapter à de nouvelles dispositions juridiques ou réglementaires, p. ex. un système prévoyant d'échanges d'entreprises d'autres entreprises ou la revente et le partage sur une haute échelle.
- Vérifiabilité : les résultats du système d'attribution des prix de revient doivent pouvoir être vérifiés en tout temps d'après une source de données objective et fiable.

En même temps que KMTS recevait l'ordre de se justifier, la Commission engageait une instance générale pour l'étude des ententes régissant les services de téléphone cellulaire respectant l'intérêt public sur le territoire des entreprises téléphoniques indépendantes. Le 15 août 1990, la Commission rendait l'ordonnance n° 5534 qui fixait la marche à suivre de l'instance introduite par l'ordonnance n° 5520 et qui exigeait que la Cité de Thunder Bay lui présente une demande l'autorisant à offrir le service de téléphone cellulaire.

Les audiences sur ces questions ont eu lieu à Toronto les 31 octobre et 1^{er} et 2 novembre 1990. La Commission a reçu des mémoires d'un certain nombre de parties, dont Rogers-Cantel Inc. et BCE Mobile-Bell Cellulaire.

La Commission a approuvé à titre provisoire en décembre 1990 la demande du Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay, l'autorisant à offrir le service de téléphone cellulaire. Elle autorisait également le raccordement des services de Rogers-Cantel Inc. au réseau téléphonique public avec commutation du Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay.

À la fin de 1990, les territoires desservis par la compagnie *Kenora Municipal Telephone System* et le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay offraient un service concurrentiel de téléphone cellulaire. Pour faire en sorte que le service soit offert le plus rapidement possible, la Commission a traité les demandes de manière provisoire lorsque cela était nécessaire. À la fin de l'année, la Commission n'avait pas encore publié ses conclusions concernant l'instance générale.

Enquête sur les coûts des télécommunications

La Commission se préoccupe depuis quelques années de la pression croissante qui s'exerce pour que l'on élabore des méthodes de détermination des prix de revient et pour que l'on constitue des données à l'intention des entreprises téléphoniques indépendantes. La réglementation en matière de partage des revenus, le rééquilibrage des tarifs et le mouvement vers la fixation des prix en fonction des coûts dépendent tous, dans une certaine mesure, des renseignements sur l'évaluation des prix de revient. La petite taille des entreprises téléphoniques indépendantes impose toutefois certaines limites à une recherche sur les méthodologies d'établissement des prix de revient. Il faudrait par exemple obtenir la collaboration des différentes entreprises pour mettre une méthodologie au point.

La Commission a retenu les services de la société Peat Marwick Stevenson & Kellogg pour fixer les paramètres d'une recherche sur les coûts des télécommunications. Le rapport final a été présenté à la Commission le 30 mars 1990 et remis à toutes les entreprises indépendantes de téléphone et les personnes intéressées.

Service de téléphone cellulaire

EN 1989, LA COMMISSION A APPROUVÉ À TITRE PROVISOIRE UNE ENTENTE CONCLUE ENTRE LES

- compagnies *Mantoba Telephone System* (MTS) et *Kenora Municipal Telephone System* (KMTS), aux termes de laquelle la MTS offrait le service de téléphone cellulaire sur le territoire desservi par KMTS. L'approbation provisoire a été accordée sous réserve d'un examen plus approfondi des conditions de l'entente. Les tarifs de Kenora pour le service de téléphone cellulaire ont aussi été approuvés à titre provisoire; l'approbation finale a été accordée pour le raccordement du réseau de KMTS par la compagnie Rogers-Cantel Inc., de façon à ce qu'existe à Kenora un service concurrentiel de téléphone cellulaire.
- Le 6 juillet 1990, la Commission rendait l'ordonnance n° 5520, qui exigeait que la compagnie *Kenora Municipal Telephone System* lui explique pourquoi elle ne devait pas révoquer l'approbation provisoire de son entente avec MTS. On avait porté à l'attention de la Commission que KMTS aurait eu l'intention de céder en location à MTS le permis qui lui avait été délivré en vertu de la *Loi sur la radiocommunication* (Canada), s'arrogeant ainsi le pouvoir d'accorder une fréquence sur le spectre radio, et qu'elle aurait délégué à la compagnie MTS la responsabilité de fournir le service de téléphone cellulaire, abdiquant ainsi ses responsabilités aux termes de la *Loi sur le téléphone* et privant les abonnés de KMTS de recours directs en cas de plaintes.
- La Commission a manifesté l'intention de voir ces principes guider les futures négociations de partage des revenus entre les exploitants de liaisons. En termes généraux, une nouvelle entente doit être équitable, ne pas faire de discrimination, comporter des éléments objectivement justifiables et être considérée comme partie intégrante du développement constant de l'infrastructure des télécommunications dans les territoires des entreprises indépendantes. La structure de l'entente doit permettre aux réseaux de faire de la planification.
- Une entente de partage des revenus doit être suffisamment souple pour s'adapter et à investir dans les technologies nouvelles.
 - Une entente de partage des revenus doit assurer aux entreprises téléphoniques indépendantes des mesures pour les encourager à devenir innovatrices et efficaces compte de la plupart des données pertinentes en matière de coûts.
 - Une entente de partage des revenus doit assurer une compensation et une conservation des revenus d'après des critères objectivement justifiables tenant toutes les entreprises téléphoniques indépendantes.
 - Une entente de partage des revenus doit pouvoir s'appliquer uniformément à

en 1981. Elle permettrait à certaines entreprises indépendantes de demander à Bell Canada une compensation accrue établie à partir d'une comparaison avec une description locale «équivalente» de Bell Canada. En 1988, cette entente supplémentaire a été remplacée à titre expérimental par le Plan de compensation des entreprises de circonscription locale (PCECL). Une nouvelle version du PCECL a été négociée à titre expérimental en 1989.

En 1987, la Commission avait entrepris avec la Régie des télécommunications du Québec une enquête conjointe sur les ententes de partage des revenus interurbains. En 1989, la Commission rendait l'ordonnance n° 5319, qui obligeait les entreprises téléphoniques indépendantes à observer certains principes bien définis dans leurs ententes de raccordement avec des exploitants de liaisons interurbaines. Lorsqu'elle a entendu les témoignages en août 1989 sur l'entente expérimentale de 1988 du Plan de compensation des entreprises de circonscription locale (PCECL), la Commission ne s'attendait pas à ce que l'entente de compensation des revenus issue de l'entente «Commissions et parcours de ligne» [C&PL] serait conforme aux principes énoncés dans l'ordonnance n° 5319. Lorsqu'elle a entendu les témoignages sur l'entente expérimentale de 1989 à son audience du 20 août 1990, la Commission a constaté avec déception qu'on avait négligé d'inclure dans le plan de 1989 les principes qu'elle avait énoncés plus tôt pour le partage des revenus.

La Commission a donc émis le 11 décembre 1990 une directive qui énonçait les principes devant guider le partage des revenus entre les entreprises indépendantes de téléphone et les exploitants de liaisons. Cette directive réaffirmerait les principes suivants :

- Une entente de partage des revenus doit reconnaître la nécessité de maintenir l'universalité du service téléphonique en Ontario.
- Une entente de partage des revenus doit prévoir une compensation pleine et équitable des entreprises téléphoniques indépendantes pour l'utilisation, par tout exploitant de liaisons, des centraux de leurs réseaux. L'entente doit laisser l'entreprise indépendante dans une position d'impartialité quant à l'exploitant de liaisons interurbaines à laquelle elle est reliée lorsque deux fournisseurs ou plus de service interurbain offrent un service concurrentiel.

- Une entente de partage des revenus doit assurer aux abonnés des réseaux indépendants l'accès aux services de télécommunications, à des tarifs comparables à ceux qui sont généralement en vigueur dans la province.
- Une entente de partage des revenus doit permettre aux abonnés des entreprises téléphoniques indépendantes l'accès à tous les services de télécommunications auxquels auraient accès les abonnés des autres réseaux dans des conditions essentiellement semblables.

Plan de compensation des entreprises de circonscription locale (PCECL)

LA NATURE ET LA FORME DU PARTAGE DES REVENUS INTERURBAINS ENTRE LES ENTREPRISES INDÉPENDANTES

La Commission a entendu les observations des entreprises municipales en réponse à l'Avis d'instance émis en janvier. Dans le but de permettre d'entendre des observations supplémentaires et de délimiter les paramètres de l'enquête, la Commission a rendu en juillet 1990 l'ordonnance n° 5518, par laquelle elle enjoignait aux parties de lui remettre un certain nombre de renseignements et demandait des observations ou des argumentations additionnelles sur d'autres questions. L'ordonnance rattachait à l'instance générale les audiences portant sur le coût des capitaux propres de chaque entreprise et sur les ententes en matière de recettes supplémentaires pour les réseaux municipaux.

La Commission a exigé le dépôt de renseignements sur les liquidités en réserve et l'utilisation qui en est proposée. Elle voulait également obtenir les dernières données sur l'équipement actuel et les projets de construction, d'expansion et de modernisation. La Commission a invité les intervenants à donner leur avis sur des questions comme la légalité des réserves liquides conservées sans autorisation de sa part, les limites de la réduction des tarifs et ses conséquences sur les réserves qui complèteraient les déficits ainsi créés, ainsi que les limites d'une ordonnance autorisant l'utilisation des réserves liquides.

Les renseignements et les observations qu'a demandés la Commission traduisaient sa préoccupation quant à la situation juridique de ces réserves liquides et à l'approche utilisée en matière de réglementation générale des entreprises municipales et d'approbation des ententes de partage des recettes avec les exploitants de liaisons. Les renseignements et les argumentations ont été présentés devant la Commission en octobre 1990. La preuve, les observations et les argumentations étaient toujours à l'étude à la fin de l'année.

et les exploitants de liaisons interurbaines préoccupent la Commission depuis un certain temps. L'entente « Commissions et parcoures de ligne » [C&PL], qui régissait le partage des revenus des communications interurbaines entre vingt-sept entreprises et Bell Canada comporte des défauts à plusieurs égards. En vertu de cette entente, les revenus sont répartis sur la base d'une commission sur les revenus et du nombre des appels interurbains, et sont rajustés selon plusieurs autres facteurs. L'évolution de la structure tarifaire ainsi que d'autres pressions ont fait ressortir les défauts de l'entente. On a négocié régulièrement des ententes supplémentaires sur le partage des revenus. L'entente supplémentaire sur la méthode des besoins comparatifs est entrée en vigueur

obtenus à partir de la méthode de l'actualisation du flux monétaire. Comme il s'agissait, pour les entreprises de téléphonie, de la première expérience d'envergure avec ces deux méthodes, l'ordonnance était accompagnée de longues annexes fournissant aux personnes intéressées les données et les calculs dont la Commission s'était servie. Toutes les entreprises indépendantes de téléphonie ont été tenues de faire approuver un coût des capitaux propres pour l'année 1990. Elles ont fait parvenir de volumineux dossiers, que la Commission examinait à la fin de l'année. À la fin des travaux, le coût des capitaux propres des entreprises de téléphonie indépendantes concernées sera établi pour la première fois de leur histoire d'après une méthode régulière et uniforme. À partir de 1990, la Commission fixera chaque année le coût étalon, qui sera établi à partir des données les plus récentes du groupe de référence. Le coût des capitaux propres de chaque entreprise indépendante sera donc établi d'après le coût étalon de l'année, avec les ajustements appropriés calculés d'après les facteurs énoncés dans l'ordonnance n° 5416.

Entreprises municipales appartenant aux abonnés

EN JANVIER 1990, LA COMMISSION A ENTREPRIS L'EXAMEN D'UNE SÉRIE DE QUESTIONS CONCERNANT

les entreprises municipales de téléphonie appartenant aux abonnés. Ces questions touchaient au traitement du coût des capitaux propres dans les calculs reliés à l'entente supplémentaire sur la méthode des besoins comparatifs et au Plan de compensation des entreprises de circonscription locale (PCECL). La Commission s'est également intéressée à l'interprétation à donner à l'article 61 de la *Loi sur le téléphone*, non seulement en ce qui concerne les ententes de partage des recettes mais aussi sur la façon dont il s'applique normalement dans le cadre des affaires des entreprises municipales de téléphonie appartenant aux abonnés. Toutes les entreprises municipales ont participé aux travaux.

Le contexte dans lequel l'enquête a été menée comportait l'examen systématique des principes servant à fixer le coût des capitaux propres des entreprises indépendantes et l'établissement des principes à observer dans la négociation des ententes de partage des recettes. Le litige mettant en cause le réseau téléphonique municipal de Bruce avait aussi fait ressortir les imprécisions et les problèmes auxquels faisaient face certaines ou la totalité des entreprises municipales. La Commission a de plus noté que certaines de ces entreprises semblaient avoir des réserves liquides ou capitalisées inhabituellement élevées, d'après la plupart des normes financières modernes des entreprises. Le souci général de la gestion prudente de ces entreprises a incité la Commission à étudier leur situation.

Coût des capitaux propres

LA COMMISSION A INTRODUIT EN 1989 UNE INSTANCE EN VUE D'ÉTABLIR LE COÛT APPROUVÉ DES

capitaux propres des entreprises dépendantes de téléphonie. MM. Roger A. Morin et Russell L. Klepper ont présenté à la Commission une étude qui a fait l'objet d'une audience publique sur la méthodologie et les principes servant à déterminer le coût des capitaux propres. À la fin de 1989, la Commission rendait l'ordonnance n° 5416, aux termes de laquelle on adoptait une approche en deux étapes dans l'établissement du coût des capitaux propres. La première étape consiste à fixer un «coût étalon des capitaux propres», établi à partir d'un groupe de référence formé d'entreprises de téléphonie cotées en bourse au Canada. La Commission s'est servie d'un groupe de référence d'entreprises parce qu'aucune des compagnies indépendantes n'est régulièrement cotée sur le marché des valeurs mobilières.

La deuxième étape consiste à décider, s'il y a lieu, des ajustements que les conditions particulières de chaque entreprise imposeraient au coût étalon des capitaux propres. Dans son ordonnance n° 5416, la Commission a précisé quelques-uns des facteurs qu'elle pourrait juger pertinents dans l'évaluation de ces ajustements au coût étalon des capitaux propres pour les entreprises indépendantes. Ces facteurs comprennent, entre autres, un degré élevé de dépendance vis-à-vis d'un petit groupe de clients ou des taux de croissance très instables par rapport au groupe de référence.

La première étape s'est terminée lorsque la Commission a rendu l'ordonnance n° 5460. Le coût étalon des capitaux propres a été établi à 12,75 pour 100. La Commission a accepté en principe la notion de coût d'option comme concept sous-jacent de la méthodologie. Le coût d'option d'un investisseur qui dispose de titres de participation, c'est le rendement auquel il renonce en n'investissant pas dans des valeurs qui présentent des risques de même nature. Les personnes qui investissent dans une entreprise de téléphonie devraient donc obtenir un rendement similaire à celui qu'elles auraient sur un investissement dans des entreprises de risque équivalent. Le rendement devrait pouvoir assurer la confiance des investisseurs et attirer les capitaux. On a établi cette notion en se fondant principalement sur la méthode d'actualisation du flux monétaire. On a utilisé la méthode de la prime de risque simplement à titre de vérification.

La méthodologie de l'actualisation du flux monétaire mesure le taux de rendement du marché en estimant la valeur actualisée présente d'une suite de dividendes et de gains futurs. Dans le cas de la méthode de la prime de risque, on ajoute une prime au taux «sans risque» d'une obligation d'épargne du Canada de 20 ans pour en fixer le taux. Bien que la Commission n'ait pas jugé pouvoir compter exclusivement sur la méthode de la prime de risque, celle-ci demeure utile pour corroborer les résultats

L'ordonnance provisoire n° 5555 fixait plusieurs conditions à la fourniture, par le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay à la société Call-Net, de circuits hors conscription. L'utilisation était limitée à quatre circuits et le tarif fixé à 200 dollars par mois par circuit.

La Commission a noté que le régulateur fédéral, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes (CRTC), avait rendu peu de temps auparavant une décision qui s'applique aux revendeurs sur le territoire de Bell Canada et de B.C. Tel. Les entreprises indépendantes exploitant des centres locaux, la COST a jugé que les questions concernant les revendeurs n'étaient pas identiques à celles que le régulateur fédéral avait examinées. Avant de prendre une décision finale, la Commission a estimé qu'il était nécessaire d'obtenir un supplément d'informations et d'analyser les effets d'une érosion potentielle des recettes ainsi que le niveau de la contribution financière à verser pour avoir accès au réseau local.

Haute d'informations plus précises, la Commission était cependant prête à accepter le tarif provisoire de 200 dollars par circuit que Call-Net jugeait approprié comme contribution. Avec de meilleures indications concernant l'établissement des prix de revient, elle serait prête à envisager d'autres dispositions concernant la tarification. La Commission estimait également qu'en raison du caractère provisoire et de la portée limitée de son ordonnance, une entrée non rentable sur le marché des revendeurs ne présenterait pas de problème dans ce cas-ci.

À la fin de 1990, il restait encore à définir les paramètres de tout nouvel examen de la revente et de ses conséquences éventuelles sur les entreprises téléphoniques indépendantes.

27 juillet 1990 contre le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay, alléguant qu'on lui avait refusé l'accès aux installations locales aux fins de revente

de services de transmission sur ligne directe. C'était la première occasion qu'avait la Commission d'étudier la question de la revente de services de télécommunications dans les territoires des entreprises indépendantes.

La revente consiste à acheter des services de télécommunications en gros et à les revendre en unités plus petites. Pour les entreprises qui relèvent de la compétence

fédérale, l'organisme chargé de la réglementation a autorisé la location de lignes privées en vue de la revente au public des services interurbains à communications tarifées. En général, les services des revendeurs sont attractants parce qu'ils sont offerts à des tarifs moindres que ceux des entreprises de téléphone. Ils peuvent aussi comporter d'autres caractéristiques comme un système de facturation amélioré.

La Commission a rendu l'ordonnance provisoire n° 5555, du 8 novembre 1990, qui expose quelques-unes des questions :

En principe, la Commission souhaite que les abonnés des territoires desservis par les entreprises indépendantes aient accès aux services de revendeurs. Nous estimons que les revendeurs fournissent aux clients un service supplémentaire et qu'ils avantagent les petites et moyennes entreprises, lesquelles n'ont pas, prises séparément, de besoins suffisants en télécommunications pour profiter des tarifs de lignes privées spécialisées en vigueur. Nous estimons également que, dans la mesure du possible, les clients des entreprises indépendantes de téléphone qui relèvent de notre compétence devraient avoir accès aux services et aux possibilités accessibles aux abonnés du téléphone du reste de la province. Nous sommes conscients du rôle que joue une entreprise de télécommunications souple et moderne dans le développement économique d'une région et dans la capacité des entreprises de survivre et de livrer concurrence sur les marchés. Bien que les services offerts dans la province ne soient pas partout les mêmes, la Commission estime qu'elle doit évaluer soigneusement toute décision ayant une portée régulatrice susceptible de restreindre l'accès à des services diversifiés.

La Commission ne considère pas cependant que la capacité financière d'un abonné éventuel ou d'autres circonstances personnelles relèvent de sa compétence lorsque

vient le moment de décider du niveau et du taux raisonnables de l'investissement dans les installations téléphoniques.

L'ordonnance n° 5556 établit aussi certains principes concernant le calcul des frais de construction. Ces frais ne visent qu'à compenser l'entreprise et n'ont pas pour but de constituer une source de profit. Les frais demandés doivent être fondés sur ce qu'il en coûte réellement pour obtenir l'équipement et la main-d'œuvre, ou encore d'après une moyenne du coût au mètre pour les installations plus petites.

Lorsqu'il est justifié d'exiger des frais de construction, les 161 premiers mètres sont toujours sans frais. La Commission est d'accord, comme principe général, avec l'approche de Téléphone du Nord Ltée, qui consiste à calculer un coût au mètre pour établir des devis de frais de construction là où le coût d'études particulières d'ingénierie serait prohibitif. On a établi à 10 000 dollars la somme constituant le point limite, en dessous duquel les études d'ingénierie étaient peu rentables. Le coût des installations mises en place au-delà de 161 mètres devrait, dans la plupart des cas, être calculé comme coût marginal à l'installation des services dans les 161 premiers mètres. Étant donné que le calcul du coût marginal peut être en soi une démarche compliquée et coûteuse, la Commission était prête à accepter un tarif réduit établi d'après un processus substitutif raisonnable.

Dans son ordonnance n° 5556 relative à la plainte de M. Tynela, la Commission a estimé qu'il était équitable et raisonnable d'exiger des frais de construction. L'investissement nécessaire pour installer le câble téléphonique sur la propriété de M. Tynela n'apporterait le service qu'à une seule résidence, sans qu'il soit possible d'envisager dans l'immédiat que d'autres clients utilisent ces installations

téléphoniques. D'après le programme de construction de Téléphone du Nord Ltée, l'installation prévue du service dans les régions plus peuplées et où la demande était croissante représenterait pour le réseau, à ce moment-là, une dépense plus appropriée. Dans son ordonnance n° 5540, cependant, la Commission a ordonné la mise en place du service téléphonique sans paiement de frais de construction. Dans ce cas précis, les plaignants, résidents du camp Sugar Bush à Bayfield, avaient droit au service parce qu'ils vivaient à moins de 161 mètres des installations téléphoniques existantes. Comme il était amplement possible de fournir aux plaignants la catégorie normale de service non urbain, c'est-à-dire le service de ligne partagée entre quatre abonnés, la Commission a ordonné au réseau téléphonique municipal de Tuckersmith de fournir le service le plus rapidement possible.

La Commission a examiné la stabilité de l'entreprise et les intérêts de l'ensemble des abonnés. Certaines des entreprises, dont Téléphone du Nord Ltée, doivent à la fois étendre leur service sur un territoire qui n'était pas desservi auparavant et se moderniser pour assurer le service que les clients demandent. Au moment d'examiner le bien-fondé d'un programme planifié de construction, on doit évaluer ces exigences contradictoires et voir s'il est possible de servir le client potentiel sans exiger de frais dans le cadre du programme ou si le service ne peut être offert qu'après le paiement de frais de construction.

Toutes les sociétés d'exploitation des télécommunications sont tenues de fournir leurs services aux clients jusqu'à la limite de leur capacité. Cette contrainte s'exprime par l'obligation juridique d'assurer un service qui répond aux besoins du public dans le territoire de l'entreprise. La Commission a examiné cette obligation dans son ordonnance n° 5540 relative à une plainte contre le réseau téléphonique municipal de Tuckersmith. La Commission a noté que l'obligation des sociétés exploitantes est respectée dans la pratique par l'industrie. Les clients qui se trouvent à moins d'un dixième de mille (161 mètres) des installations téléphoniques existantes ont droit au service. Dans certains cas, l'extension du service peut rendre nécessaire la mise en place de nouvelles installations, ce qui peut influencer sur le moment de la mise en place. Le droit au service peut alors se traduire non pas par la prestation immédiate du service, mais par l'établissement de l'ordre de priorité d'un nouveau service.

Les clients qui se trouvent au-delà de 161 mètres des installations téléphoniques les plus rapprochées peuvent devoir verser des frais de construction. Lorsqu'elle doit juger s'il est équitable et raisonnable d'exiger des frais de construction, la Commission tient compte du nombre de clients potentiels privés de service, de l'emplacement géographique des personnes privées de service, de la configuration et des limites des installations téléphoniques existantes, du coût du service à donner aux plaignants et à la totalité des personnes qui en sont privées, par rapport au tarif de base et aux exigences de l'entreprise en matière de recettes, de même que du nombre potentiel des abonnés qui pourraient recevoir le service à la suite de la nouvelle construction demandée. Il est justifié d'exiger des frais de construction lorsque la densité de la population et les priorités du programme de construction ne justifient pas l'expansion du réseau demandée dans le cadre des dépenses d'immobilisations assumées par l'ensemble des abonnés. Les régions plus peuplées et où la demande est croissante devraient donc normalement avoir une plus grande priorité dans le cadre du programme de construction d'installations nouvelles dans un territoire non desservi.

a le mandat d'entendre toutes les demandes d'enquête et toutes les plaintes que les clients lui adressent concernant la qualité du service, les tarifs et les politiques en matière de gestion des différentes entreprises.

Dans leurs territoires respectifs, les entreprises indépendantes de téléphone ont le quasi-monopole du service téléphonique local. Bien que les consommateurs puissent ne pas avoir le choix de l'entreprise qui leur donne le service, la *Loi sur le téléphone* prévoit que l'on doit assurer un service convenable et efficace à tous les clients des entreprises relevant de la Commission. Les modalités de service décrites par la Commission dans son ordonnance n° 5188 définissent les droits et les obligations des entreprises et des clients. Ces modalités précisent, par exemple, la politique à suivre en matière de dépôts, de confidentialité des dossiers et de remboursements en cas de perturbations du service. Les clients peuvent obtenir de leur entreprise de téléphone des copies des modalités de service.

Les clients qui ont un litige avec leur entreprise de téléphone peuvent présenter leur grief devant la Commission. En 1990, la Commission a reçu 13 plaintes officielles présentées par écrit, qu'elle a traitées dans l'année. Le personnel de la Commission a aussi répondu à un certain nombre de demandes non officielles faites au téléphone. La Commission a rendu trois ordonnances et tenu quatre audiences publiques à la suite de plaintes.

La plupart des plaintes ou des demandes des clients ont trait à des questions comme la nécessité de faire un dépôt ou encore la contestation d'une facture. Plusieurs plaintes ont soulevé des questions sur lesquelles la Commission estime devoir se pencher de plus près.

Frais de construction

LA PLUPART DES ONTARIENS ET DES ONTARIENNES PEUVENT OBTENIR LE SERVICE TÉLÉPHONIQUE

rapidement et à peu de frais. Le nouveau client assume des frais normaux d'installation; les frais supplémentaires, s'il y en a, sont à la charge de l'entreprise et couverts par les tarifs que paient tous les abonnés. Dans certains cas, toutefois, le service téléphonique ne peut être assuré qu'après le paiement par l'abonné de frais de construction qui dédommagent mieux l'entreprise des coûts de l'installation. Dans son ordonnance n° 5556, concernant la plainte de M. John William Tynnela contre Téléphone du Nord Ltd, la Commission a exposé quelques-uns des principes et des considérations qu'elle appliquerait au moment de décider s'il est justifié d'exiger de l'abonné le paiement des frais de construction.

Les entreprises indépendantes de l'Ontario

LES ENTREPRISES INDÉPENDANTES DE L'ONTARIO DESSERVENT ENVIRON 211 350 LIGNES d'accès. Leur clientèle totale représente environ quatre pour cent de la population de la province. Elles offrent un service de grande qualité et disposent en majeure partie d'un équipement de pointe. À la fin de 1990, environ 77 pour 100 des lignes d'accès étaient desservies par des installations de commutation numérique. Elles offrent un large éventail de services et, dans certains cas, elles ont été parmi les premières entreprises canadiennes à offrir certains services spécialisés. Plusieurs entreprises offrent à leur clientèle du service résidentiel et des petites entreprises des services de réveil et d'audio-messagerie, qui peuvent comprendre le service aux abonnés absents, la boîte aux lettres ou le tableau d'affichage. En pareils cas, les entreprises indépendantes les plus petites peuvent se permettre d'offrir un service plus souple correspondant aux besoins de leurs clients.

Les entreprises indépendantes de téléphone exploitent toutes des centres locaux. Elles assurent toute une gamme de services interurbains et de transmission de données grâce à des ententes de raccordement avec d'autres entreprises téléphoniques. Ces ententes doivent être approuvées par la Commission. La nature des relations entre les entreprises indépendantes et les exploitants de liaison, de même que les conditions de raccordement, ont suscité un intérêt croissant au cours des dernières années.

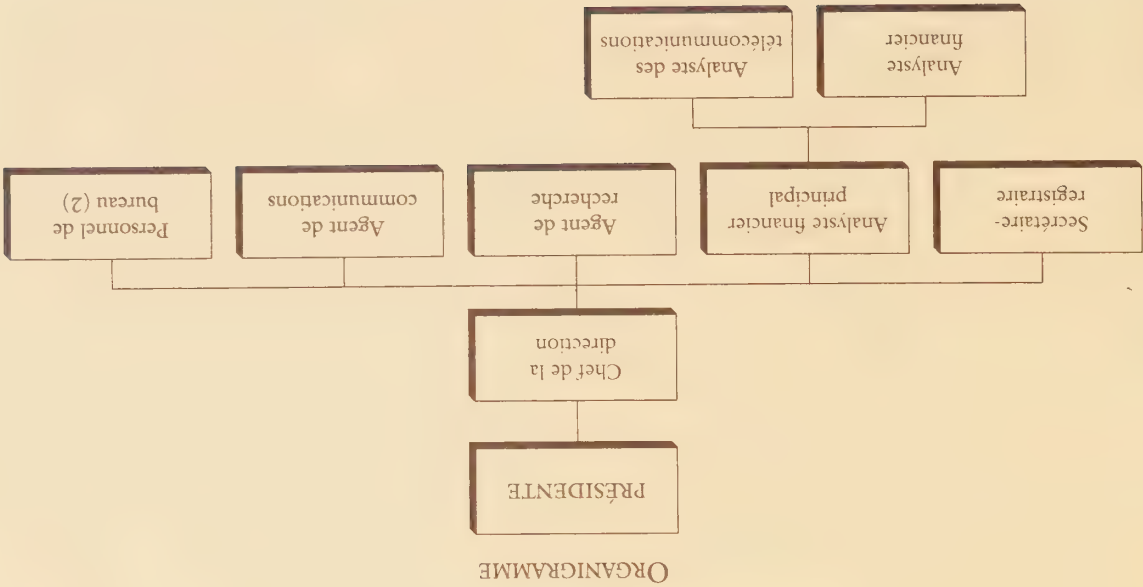
Il existe à l'heure actuelle trois structures de propriété des entreprises indépendantes de téléphone. Cinq entreprises ont été créées par des municipalités en vertu de la *Loi sur le téléphone* et sont exploitées à titre de services publics. Huit autres entreprises ont été constituées en vertu de la *Loi sur le téléphone* à la requête d'abonnés; elles sont confiées en fiducie à des municipalités pour le bénéfice des abonnés et sont exploitées par le conseil municipal ou par une commission élue par les abonnés. Enfin, les autres entreprises sont des sociétés fermées.

La liste des entreprises de téléphone qui relèvent de la Commission figure à l'annexe II.

La COMMISSION ONTARIENNE DES SERVICES TÉLÉPHONIQUES EST UN ORGANISME QUASI JUDICIAIRE qui relève de l'Assemblée législative de l'Ontario par l'entremise de la ministre de la Culture et des Communications. Ses responsabilités sont définies dans la *Loi sur le téléphone*, L.R.O. 1980, chap. 496, dans sa forme modifiée par la L.O. 1983, chap. 71. Elles consistent à entendre et à rendre des décisions concernant les demandes, les plaintes et autres représentations relatives à la réglementation des trente entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario. En 1990, la Commission était composée d'une présidente, d'un vice-président et de cinq membres, tous nommés par le lieutenant-gouverneur en conseil.

Présidente : Mme M. D. Priest
Vice-président : M. R. G. Grzela
Membre : M. W. J. Buchner
Membre : M. E. A. Milligan
Membre : Mme F. R. Minz Gencen
Membre : M. E. R. Skelcher
Membre : M. L. Waverman

En 1990, la Commission a rendu 153 ordonnances et tenu neuf audiences publiques. Les bureaux de la Commission sont situés à Downsview, en Ontario. Dans le but de faciliter la participation du grand public ou des plaignants, la Commission tient généralement des audiences publiques sur les plaintes du public ou sur les questions de service à la clientèle dans le territoire de l'entreprise indépendante en cause. La Commission peut compter sur une équipe de neuf personnes pour l'aider dans son travail. Voici l'organigramme de la Commission.



J'AI LE PLAISIR DE SOULIGNER DANS LE PRÉSENT RAPPORT ANNUEL LES EFFORTS QUE LE PERSONNEL DE

l'industrie téléphonique et celui de la Commission ont déployés en 1990 pour mener à bien plusieurs initiatives importantes. L'industrie a dû répondre cette année à un nombre sans précédent de demandes de renseignements et d'argumentations, qui devaient permettre à cette dernière et à son personnel d'étudier et d'analyser plusieurs domaines critiques d'enquête.

Les résultats complets de l'analyse reliée aux instances introduites sur le coût des capitaux propres, la réglementation des entreprises municipales qui appartiennent aux abonnés et la prestation du service de téléphone cellulaire n'étaient pas encore disponibles à la fin de l'année. La majeure partie du travail qui permettra à la Commission de rendre des décisions et des ordonnances a cependant été réalisée en 1990. Je suis reconnaissante envers l'industrie de sa collaboration et de sa participation à ces démarches.

En conséquence de ces travaux, je crois que l'industrie téléphonique sera mieux préparée à faire face aux pressions que crée un environnement dans lequel les télécommunications sont en évolution constante. Nous avons aussi commencé à faire enquête sur un système d'établissement des prix de revient pour les entreprises indépendantes. Là aussi, la Commission va travailler en collaboration avec les entreprises téléphoniques à déterminer la méthodologie d'établissement des prix de revient convenant le mieux aux exploitants de centres locaux. Tout en reconnaissant que cela posera un défi et utilisera au maximum les ressources de l'industrie et de la Commission, nous sommes engagés à mener ce projet à son terme.

Je tiens également à souhaiter la bienvenue aux trois nouveaux commissaires nommés en 1990 pour un mandat de trois ans : M. Eric Milligan, d'Ottawa, Mme Florence Minz Gencen, de Toronto, et M. Edmund Skelcher, de Lindsay, ont en effet joint les rangs de la Commission. Chacun possède de l'expérience dans le domaine de la réglementation et contribuera à accroître l'expertise au sein de la Commission.

Je crois que l'industrie et la Commission ont sujet d'être fières de leurs réalisations au cours de la dernière année. Je suis prête à relever les défis de 1991 et c'est avec plaisir que je suis au service de la population de l'Ontario en tant que régulatrice de cette importante industrie.

La présidente,

Margot D. Priest

Margot D. Priest

Table des matières

1) Message de la présidente.....	4
2) Rôle et composition de la Commission	5
3) Les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario	6
4) Plaintes et demandes d'enquête des clients.....	7
• Frais de construction	7
• Revente.....	10
5) Questions de réglementation et décisions importantes	12
• Coût des capitaux propres	12
• Entreprises municipales appartenant aux abonnés	13
• Plan de compensation des entreprises de circonscription locale (PCECL).....	14
• Service de téléphone cellulaire	16
• Enquête sur les coûts des télécommunications	17
• Évaluation d'un tarif de base pour <i>Coldwater Communications Inc.</i>	19
• Requête de hausses tarifaires générales	19
Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay.....	20
6) Annexes	
I) Entreprises indépendantes de téléphone en 1990, selon le type de propriété, l'importance, la croissance nette des lignes d'accès et la catégorie de service	21
II) Résumé des données sur les entreprises indépendantes de téléphone au 31 décembre 1990.....	23
III) Ordonnances rendues par la Commission en 1990.....	27
IV) Carte des entreprises indépendantes de téléphone en exploitation en Ontario.....	31

Publié par le ministère de la Culture et des Communications
Imprimé par l'Imprimeur de la Reine pour l'Ontario
Province de l'Ontario, Toronto, Canada

© Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 1991

ISSN 0473-0003
D2517 11/91 500





Ontario
Telephone Service
Commission
Commission
ontarienne des
services téléphoniques

Suite 200
3625 Dufferin St.
Downsview, Ontario
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

Bureau 200
3625, rue Dufferin
Downsview (Ontario)
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

Le premier octobre 1991

L'honorable Karen Haslam
Ministre de la Culture et des Communications
77, rue Bloor ouest
6^e étage
Toronto (Ontario)
M7A 2R9

Madame la Ministre,

J'ai l'honneur de vous présenter le rapport annuel de la Commission ontarienne des services téléphoniques pour l'exercice qui s'est terminé le 31 décembre 1990. Veuillez agréer, Madame la Ministre, l'assurance de ma très haute considération.

La présidente,

Margot D. Priest



Ministry of
Culture and
Communications
Ministère de la
Culture et des
Communications

6th Floor
77 Bloor Street West
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

6^e étage
77 ouest, rue Bloor
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

Son Excellence l'honorable L.M. Alexander, C.P., C. St-J., c.r., B.A., LL.D.
Lieutenant-gouverneur de l'Ontario
Edifice de l'Assemblée législative
Queen's Park
Toronto (Ontario)

Votre Excellence,

J'ai le plaisir de vous présenter le rapport annuel de la Commission ontarienne
des services téléphoniques pour l'exercice qui s'est terminé le 31 décembre 1990.
Veuillez agréer, Votre Excellence, l'assurance de ma très haute considération.

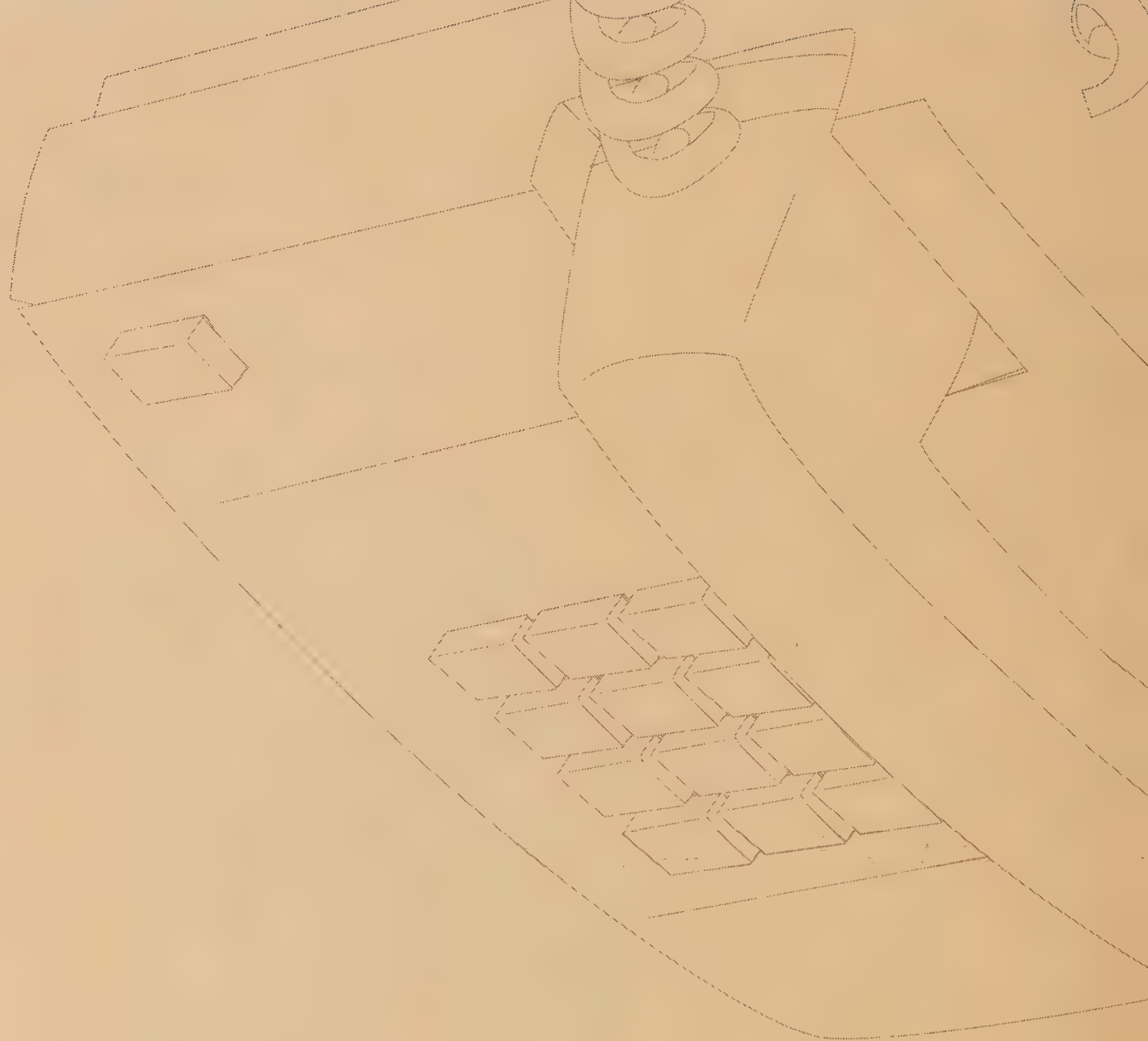
La ministre,

A handwritten signature in black ink, reading "Karen Haslam".

Karen Haslam



Commission ontarienne des services téléphoniques Rapport annuel 1990





CADON
DT 90
- A 56

Government
Publications

A n n u a l

R e p o r t 1 9 9 7



ONTARIO TELEPHONE SERVICE COMMISSION



Minister
Ministre

Ministry of
Culture and
Communications

Ministère de la
Culture et des
Communications

6th Floor
77 Bloor Street West
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

6^e étage
77 ouest, rue Bloor
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

The Honourable Henry N.R. Jackman
Lieutenant Governor of Ontario
Legislative Building
Queen's Park
Toronto, Ontario

MAY IT PLEASE YOUR HONOUR:

I beg leave to present the 1991 Annual Report of the Ontario Telephone Service
Commission for the year ending December 31, 1991.

Respectfully submitted,

A handwritten signature in black ink that reads "Karen Haslam". The signature is written in a cursive, flowing style.

Karen Haslam
Minister



Ontario
Telephone Service
Commission

Commission
ontarienne des
services téléphoniques

Suite 200
3625 Dufferin St.
Downsview, Ontario
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

Bureau 200
3625, rue Dufferin
Downsview (Ontario)
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

September 17, 1992

The Honourable Karen Haslam
Minister of Culture and Communications
77 Bloor Street West
6th Floor
Toronto, Ontario
M7A 2R9

Dear Minister:

I have the honour to present to you the Annual Report of the Ontario Telephone Service Commission for the year ending December 31, 1991.

Respectfully submitted,

A handwritten signature in dark ink, reading "Margot D. Priest". The signature is written in a cursive style with a large, stylized "M" and "P".

Margot D. Priest
Chair

Table of Contents

The Commission	3
The Independent Telephone Systems in Ontario	4
Customer Complaints.....	5
Regulatory Issues and Major Decisions	6
• Cost of Equity Capital	6
• Traffic Agreements	7
• Regulation of Subscriber-Owned Municipal Telephone Systems	8
• Implementation of Extended Area Service (EAS)	9
• Terms and Conditions for the Offering of Cellular Telephone Service	10
• Establishment of the Net Book Value of the Property, Plant and Equipment of Coldwater Communications Inc.	12
• General Rate Applications	13
- Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department	13
- Coldwater Communications Inc.	13
Appendices	
I) Ownership Structure, Size Distribution of Independent Telephone Systems, Net Growth in Network Access Lines and Category of Service in 1991	15
II) Summary of Independent Telephone Systems Data as of December 31, 1991	17
III) Commission Orders Issued in 1991	21
IV) Independent Telephone Systems Operating in Ontario	27

Published by the Ministry of Culture and Communications

Printed by the Queen's Printer for Ontario

Province of Ontario, Toronto, Canada

© 1992, Queen's Printer for Ontario



ISSN 0473-0003
D2655 09/92 500

The Commission

The Ontario Telephone Service Commission is a quasi-judicial tribunal that reports to the Legislative Assembly of Ontario through the Minister of Culture and Communications. Its responsibilities pursuant to the Telephone Act, R.S.O. 1990, chapter T-4, are to hear and determine applications, complaints and other matters brought before it relating to the regulation of the thirty independent telephone systems in Ontario. At the end of 1991, the Commission consisted of a Chair, a Vice-Chair, and four members appointed by the Lieutenant Governor in Council.

Chair: Ms. M. D. Priest

Vice-Chair: Mr. R. G. Grzela

Member: Mr. E. A. Milligan

Member: Mrs. L. Ritchie

Member: Mr. E. R. Skelcher

Member: Mr. L. Waverman

In 1991, the Commission issued 194 Orders and held five public hearings.

The Commission's offices are in Downsview, Ontario. The Commission generally holds public hearings involving customer complaints or customer service issues in the serving territory of the specific independent telephone system for the convenience of the general public or the complainant.

The Commission is assisted by a staff of nine :

Manager of Operations: Mr. H. A. Lyons

Senior Financial Analyst: Mr. R. W. Olenick

Financial Analyst: Mr. K. Sharma

Telecom Analyst: Mr. M. Garner

Research Officer: Mr. J. Mortimer

Secretary/Registrar: Ms. A. Medeiros-Pinto

Communications Officer: Mrs. L. Mathur

Secretary to the Chair: Mrs. B. Fernandez

Secretary to the Manager: Ms. L. Montinaro

The Independent Telephone Systems in Ontario

The thirty independent telephone systems in Ontario provide service to approximately 217,281 access lines. Their customers represent about four percent of the population of the Province. High quality service is provided by state-of-the-art equipment. By the end of 1991, over 80 percent of the customer access lines were served by digital switching facilities. The independents offer a wide variety of services and, in some cases, have been among the first Canadian carriers to offer certain custom calling features. Residential and small business customers of several systems can subscribe to wake-up services and voice mail, which can include telephone answering and mailbox or bulletin board features. In these cases, the smaller size of the independents may allow them to offer more flexible service tailored to the needs of the customers.

The independent telephone systems are all local exchange carriers. They provide a wide variety of long-distance and data services through connecting agreements with other

carriers. The agreements between carriers are subject to the approval of the Commission.

The nature of the relationship of the independent systems with connecting carriers and the terms and conditions of interconnection have become an area of increased interest in recent years.

There are three types of ownership structures of the independent telephone systems. Five systems have been established under the Telephone Act by municipal corporations and are operated as public utilities. Eight other systems were established under the Telephone Act upon petition of subscribers and are vested in municipal corporations in trust for the benefit of the subscribers; these are operated by the municipal council or by commissioners elected by the subscribers. The remainder are privately held incorporated companies.

The telephone systems subject to the Commission's jurisdiction are listed in Appendix II.

Customer Complaints

Pursuant to sections 6 and 14 of the Telephone Act, the Commission has the jurisdiction to inquire into complaints brought by individual customers of the systems that it regulates. Customers who have a dispute with the telephone system that serves them may bring the matter before the Commission for resolution. In many cases, the Commission staff may settle the matter by informal mediation. In other cases, the dispute may involve more fundamental matters of principle that require the Commission to institute a proceeding and make an order.

In 1991, the Commission dealt with several customer complaints through a formal process. In all cases, the Commission's mandate is to ensure that adequate and efficient telephone service is provided to meet the requirements of the general public in the system's serving territory.

Regulatory Issues and Major Decisions

In the past two or three years, the Commission has deliberately set out to provide policy guidance on a number of subjects to the systems under its jurisdiction. In some cases, these statements have been made following a hearing in generic proceedings instituted by the Commission to consider broad matters of concern to the industry. In other cases, the Commission took the opportunity to expressly articulate its policies in the context of individual proceedings or applications to the Commission. Thus the Commission has laid out positions on such matters as:

- principles for revenue settlement;
- principles for the determination of the cost of equity capital;
- construction charges for the installation of telephone plant in unserved territory;
- the implementation of extended area service;
- the principles for the regulation of subscriber-owned municipal telephone systems; and
- the terms and conditions for the offering of cellular telephone service in the serving territory of the Ontario independent systems.

The Commission believes that identifying the factors that will guide the Commissioners in making decisions on individual cases

provides for a more efficient and fair process. The telephone systems and the public they serve will better understand how decisions are made and what evidence and documents the Commission requires. This is particularly important since the independent telephone systems are relatively small and the Commission should not require them to devote unnecessary resources to dealing with Commission processes and procedures. Generic proceedings also allow the Commission to hear the views of the entire industry and do not force an individual system to bear the weight of arguing a precedent-setting matter. Decisions are also likely to be more consistent when different panels of Commissioners can refer to a common policy framework.

COST OF EQUITY CAPITAL

The Commission for many years has set rates of return for the independent telephone systems, which fall within a zone of reasonableness. Nonetheless, this was not done on a systematic basis until 1990. Changing investment patterns, competitive pressures, and potentially more effective regulatory techniques then made it desirable to examine rate-of-return methodologies in a generic proceeding.

After engaging consultants and considering their report and holding a public hearing, the Commission decided that the cost of equity capital should be determined by an assessment of the opportunity cost of investment, using market-based tests and methodologies. Because the independent systems are not generally traded on securities markets, the Commission decided to establish a Benchmark Cost of Equity that referred to six publicly traded telephone utilities in Canada. The rates of return for the independent systems, other than municipal systems, are then individually set, based on specific identified risk factors using the Benchmark as a reference point.

In 1990, the Commission issued Order No. 5460 setting the Benchmark Cost for that year at 12.75 percent. Individual costs of equity for the companies and rates of return on average capital for the public utilities were set.

In 1991, the Commission examined the Reference Group and noted that there had been some change in the Benchmark Cost. In Order No. 5648 the Commission found the Benchmark Cost for 1991 to be 12.50 percent. However, the Commission did not believe that the change in the Benchmark Cost was large enough to require a complete

review of the individual costs of capital for each independent system. Accordingly, for the year 1991, the Commission did not order the systems to apply for new individual costs of capital. The Commission ordered that the systems continue to use the rates approved for 1990 unless a system could establish that a change was warranted.

TRAFFIC AGREEMENTS

In December 17, 1991, the Commission held a hearing on supplementary revenue settlement agreements. Revenue settlements apportion their share of the toll revenue to a local exchange carrier. A commission and line-haul agreement between twenty-seven of the independent systems and Bell Canada has a number of problems and now operates on a month-to-month basis. The Local Exchange Carrier Compensation Plan with Bell Canada has made additional revenues available to a number of systems. This form of agreement is being replaced by a modified revenue settlement plan to be applied for three years. The Canadian Independent Telephone Association told the Commission that its members intend to move to a cost-based settlement plan with Bell Canada by 1993.

REGULATION OF SUBSCRIBER-OWNED MUNICIPAL TELEPHONE SYSTEMS

Litigation involving the Bruce Municipal Telephone System highlighted a number of uncertainties regarding subscriber-owned municipal systems. In particular, it was possible that the beneficial owners, the subscribers, could not be identified. Not only was the distribution of proceeds on sale uncertain, but also the capacity of a system to operate on a day-to-day basis was limited. Some of the systems also appeared to have funded reserves that are unusually high by the standards of modern corporate finance. The Commission's cost of equity proceeding also required the Commission to consider the regulatory principles for these systems. The Commission therefore initiated a proceeding to examine a series of issues dealing with the municipal systems.

In Order No. 5662, the Commission found that section 61 of the Telephone Act did not permit the municipal systems to earn revenues sufficient to permit a return on capital. Classical rate base/rate-of-return regulation does not apply to these systems. Instead, the Commission found that their regulation is based on a determination of whether revenues are sufficient to provide adequate cash flow, and appropriate reserves are maintained to meet necessary costs and expenses. The

systems might therefore have to accumulate funded reserves; this accounts for the relatively high level of these reserves in municipal systems.

The Commission also found that, in determining the adequacy of revenues, it will take into account such matters as the adequacy of the funded reserves reflecting accumulated depreciation, the payment of principle on long-term debt, the additional capital requirements, and the cash reserves reflecting working capital. The Commission will continue to apply known regulatory principles to determine those expenses and capital expenditures for the provision of service that are appropriate and acceptable for the municipal systems.

The Commission also pointed out that it believes the current provisions in the Telephone Act regarding the municipal systems are outdated and inadequate. The Commission believes that, at worst, the current legislation may inhibit the maintenance of an efficient modern telephone system and be unfair and unequitable. At best, it provides a clumsy mechanism for the management and regulation of a structure that has outgrown its original purpose and character. While the Commission did not put forward any specific proposals for legislative amendments in Order No. 5662, it did note those areas where it believes the current legislation fails to protect

the public interest and promote the continued maintenance of a modern and efficient telecommunications infrastructure.

IMPLEMENTATION OF EXTENDED AREA SERVICE (EAS)

Extended area service (EAS) allows telephone customers in one exchange to call customers located in neighbouring exchanges without incurring long-distance toll charges for each call. The service has become popular. Almost all the customers of the Ontario independents have EAS to at least one neighbouring exchange, and the Commission has received a number of requests that it be made more widely available.

In determining whether EAS was appropriate for a particular pair of exchanges, the Commission had been informally applying the criteria used by the federal regulator, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission (CRTC), for implementation of EAS by Bell Canada. The independent systems, however, are local exchange carriers who often operate in rural areas and lack the capacity to average costs across a large number of customers. Implementation costs may be a larger proportion of their total revenue requirements or construction budgets. The Commission believed that particular thought ought to be

given to the criteria for determining when EAS was appropriate in independent serving territory.

In Order No. 5769, a decision on a complaint by the Municipality of Neebing against the City of Thunder Bay, Telecommunications Department, the Commission outlined the appropriate criteria to be applied.

Before two or more exchanges are treated as a single extended area, there must be a "community of interest." The Commission determined that a simple majority of customers calling the neighbouring exchange at least once a month was the indicator of the required degree of the community of interest. Where that is shown to exist, the implementation costs and foregone revenue are assessed. The existence of the requisite community of interest does not necessarily indicate that EAS will be justified in a particular case; that depends on the costs and the distribution of the benefits. Where implementation is financially feasible, there must also be some assurances that the service does not benefit a minority of users who make a large number of long-distance calls at the expense of the majority. Since EAS will generally result in an increase in local rates for customers, a simple majority of those customers must approve the increase. This prevents the introduction of EAS in exchanges where the majority believe

they would not receive any advantage from the service. The Commission also required that the distance between switching centres not be greater than 64 kilometres. While optional EAS is a trend in many jurisdictions, the Commission did not believe that it was generally suitable for the Ontario independent systems.

In Order No. 5776, a complaint by the Corporation of the Township of Black River-Matheson against Northern Telephone Limited, the Commission applied the criteria of Order No. 5769. While the calling patterns among the exchanges in question were below the threshold for establishing the required community of interest, the Commission decided that it should investigate further because of the long-standing request of the Township for EAS.

The Commission found that, as a rule, it would not require that additional analogue equipment be installed to provide EAS because of the rapid obsolescence of analogue. In this case, the costs of accelerated installation of digital equipment and the other costs of EAS implementation did not justify the benefits that customers might receive from EAS.

TERMS AND CONDITIONS FOR THE OFFERING OF CELLULAR TELEPHONE SERVICE

Cellular telephone service has been one of the fastest growing services in Ontario. A number of the independent systems had expressed interest in providing this service, which requires relatively large up-front investment. The Commission wished to explore the appropriate arrangements for the independent systems, as the potential wireline competitive carrier, to offer the new service. The Commission instituted a generic proceeding with all the independent systems as parties. Rogers Cantel and Bell Cellular were also parties.

The Commission made a number of findings and outlined appropriate arrangements that the independent systems might make with Bell Cellular to offer service. In Order No. 5690, the Commission stated:

- The customers of the independent telephone systems in Ontario are entitled to the same quality and variety of telephone services as are available to the customers of Bell Canada in substantially similar circumstances.
- The customers of the independent telephone systems should have access to competitive cellular telephone service wherever possible.

- The Commission has regulatory jurisdiction over the terms and conditions of the offering of cellular telephone service by the independent systems.
- Cellular telephone service is not a “communication service” within the meaning of section 117 of the Telephone Act.
- The wireline carrier providing cellular telephones in the serving territory of the independent telephone systems should be the actual holder of the license issued by the federal Department of Communications pursuant to the Radiocommunication Act (Canada). It is contrary to public policy and good regulatory practice for one entity to hold the license and for another to be responsible for the provision of service.
- Being responsible for the provision of service requires a direct relationship to the customer subscribing to cellular service that includes, but is not limited to, privity of contract between the service provider and the customer. The existence of the necessary direct relationship is a question of fact to be determined in each case.
- Reliance on technical expertise and use of plant, such as cell sites and switches, belonging to another service provider is not, of itself, inconsistent with being responsible for the provision of cellular telephone service.
- Cellular telephone service is a discretionary competitive service offering that should not be underwritten or subsidized by the monopoly telephone customer either with respect to initial investment or operational financing.
- The risks and benefits inherent in the provision of cellular telephone service by the Ontario independent telephone systems should accrue to the shareholders of investor-owned systems, the subscribers of municipal systems, or the taxpayers of the municipal corporation owning a public utility, as the case may be.
- The structural separation of the independent telephone system’s monopoly service activities from its cellular service activities is not required at this time. Appropriate and defensible accounting separations and allocations should be adequate to ensure protection of monopoly customers and enforce competitive behaviour.
- The accounting separations and allocations of the cellular divisions of those independent systems that are providing cellular telephone service should reflect the cellular division as a “stand alone” entity.
- The independent telephone systems providing cellular telephone service must treat their cellular divisions and their competitor, Rogers Cantel Inc., with indifference and without discriminations. This includes, but is not limited to, equal customer referrals and equal access to monopoly division customer and market information.

The Commission also issued Order No. 5692 dealing with the arrangements of the Kenora Municipal Telephone System's cellular operations with the Manitoba Telephone System. The Commission found that the agreement between the two parties permitted the license issued to the Kenora Municipal Telephone System pursuant to the Radiocommunication Act (Canada) to be used by the Manitoba Telephone System. This was contrary to the principles established by the Commission. The Commission ordered the Kenora Municipal Telephone System to provide it with a proposal for offering cellular telephone service that is consistent with the criteria and principles set out in Order No. 5690.

At the end of 1991, competitive cellular telephone service was being offered in the serving territories of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department, and the Kenora Municipal Telephone System. The City of Thunder Bay has received leave to appeal portions of Order No. 5690 in the Divisional Court of Ontario pursuant to section 19 of the Telephone Act.

ESTABLISHMENT OF THE NET BOOK VALUE OF THE PROPERTY, PLANT AND EQUIPMENT OF COLDWATER COMMUNICATIONS INC.

In 1986, the Commission approved the sale of the operations and fixed assets of the Coldwater Municipal Telephone System to Coldwater Communications Inc. At that time, the Commission reiterated the principle that a change in ownership of the assets of a telephone system will not affect their value unless the value has been improperly recorded in the past. A premium paid upon acquisition of a system will not be added to the rate base.

In a general rate application in 1989, the Commission found that the records were inadequate to define the true value of the rate base. It ordered a detailed inventory and valuation. In Order No. 5595, the Commission set the Gross Book Value and the Net Book Value of the system. The Commission confirmed the established principle that the historic book value of the assets is the only base that may be used for rate-making purposes. The Commission repeated that the premium represents the excess value the shareholders were prepared to offer to become successful bidders; it cannot form part of the rate base.

GENERAL RATE APPLICATIONS

Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department

In June 11, 1990, the Commission acknowledged receipt of an application for a general rate increase from the City of Thunder Bay, Telecommunications Department (TBT). The application was based on the recovery of costs to offset inflationary cost increases occurring since the last rate increase in 1989. The requested increase would generate additional revenues of \$598,102.

During the hearing, TBT asked the Commission to include in the rate base only those assets devoted to the provision of monopoly services. TBT wished to create three divisions for regulatory purposes: the monopoly division, the sales division, and the cellular services division. The Commission carefully considered this request, which represented a significant change in the form of regulation for TBT. The Commission was concerned that it could not be assured that all the assets accounted for in the monopoly rate base were used only for the provision of monopoly service. The Commission was unable to do more than devise a notional rate base for the proposed divisions.

The Commission therefore continued to consolidate the monopoly services and the

sales division for the purposes of establishing a rate base for this application. It excluded the new cellular division from the rate base. It considered the revenues from the sales division to be available to the monopoly services and included them in the calculation of the revenue requirement and achieved rate of return. Again, the revenues (and expenses) of the cellular division were excluded.

The Commission did state, however, that when TBT is in a position to treat its three divisions on a separated basis and when sufficient information is available to ensure that these separations are accurate, then the Commission will consider excluding the revenues from the sales division when regulating the monopoly services. In the meantime, the Commission believed that additional work was required to ensure the adequacy of accounting separations and allocators. The application itself was approved.

Coldwater Communications Inc.

In May 17, 1991, Coldwater Communications Inc. (CCI) applied to the Commission for a general increase in its local telephone service rates. The application included two proposed methods of recovering any additional revenue requirement. One was a simple increase in the rates previously approved by the Commission. These included

mileage charges and a base-rate area. The other proposal eliminated the mileage charges and set prices based on a zone concept. The Commission considered the question of need for increased revenues separately from the question of rate structure.

The rate base for CCI was established by Order No. 5595 and was used for all regulatory purposes, including the calculation of the rate of return. The Commission approved the requested rate increase and agreed that the rate design of flat rates in three zones would produce more equitable rates and possibly reduce customer complaints. The new rate structure may also be simpler to administer and CCI may find that its revenue forecasts become more precise. In addition, the Commission ordered CCI to report on the implementation costs and revenue effects of instituting EAS between its exchange and the Bell Canada exchanges serving the City of Orillia.

Appendix I

TABLE 1: The Independent Telephone Systems Operating in Ontario in 1991 by Ownership Structure.

	SYSTEMS		NO. OF ACCESS LINES*	
	No.	%	No.	%
Systems operated as public utilities				
by municipal corporations	5	16.6	87,426	40.2
Municipal systems	8	26.7	30,695	14.1
Incorporated companies	17	56.7	99,160	45.7
TOTAL:	30	100.0	217,281	100.0

* The Number of Access Lines does not include Pay Systems.

TABLE 2: Size Distribution of the Independent Telephone Systems Operating in Ontario in 1991.

No. of Access Lines	No. of Systems	% (rounded)
501 - 1,000	2	6.7
1,001 - 2,000	11	36.6
2,001 - 3,000	7	23.3
3,001 - 4,000	2	6.7
4,001 - 5,000	3	10.0
5,001 - 10,000	1	3.3
10,001 - 50,000	2	6.7
50,001 - 100,000	2	6.7
TOTAL:	30	100.0

TABLE 3: Net Growth of the Independent Telephone Industry in Ontario since 1981.

Dec. 31	No. of Systems	Access Lines*	% Change
1981	31	165,687	1.7
1982	31	167,568	1.1
1983	31	171,421	2.3
1984	30	174,741	1.9
1985	30	178,527	2.2
1986	30	185,160	3.7
1987	30	193,751	4.6
1988	30	201,450	4.0
1989	30	205,678	2.1
1990	30	211,341	2.8
1991	30	217,281	2.8

* The Number of Access Lines does not include Pay Systems.

TABLE 4: The Independent Telephone Systems Operating in Ontario in 1991 by Category of Service.

		Residential One Party	Residential Multi-Party	Business One Party	Business Multi-Party	TOTAL
Systems operated as public utilities by municipal corporations	1990	58,727	4,156	22,050	119	85,052
	1991	60,835	3,702	22,775	114	87,426
Municipal Systems	1990	21,551	3,313	4,390	91	29,345
	1991	22,496	3,219	4,875	105	30,695
Incorporated Companies	1990	62,507	16,005	17,906	526	96,944
	1991	64,712	15,198	18,689	561	99,160
TOTAL	1990	142,785	23,474	44,346	736	211,341
	1991	148,043	22,119	46,339	780	217,281
Percent total access lines	1991	68.1%	10.2%	21.3%	0.4%	100.0%
Change - number	1991	5,258	(1,355)	1,993	44	5,940
Change - percent	1991	3.7%	(5.8%)	4.5%	6.0%	2.8%

NOTES:

1. Multi-party refers to anything other than single line service.
2. One-party business includes multi-line, key-system access lines, PABX, WATS and miscellaneous trunks.

Appendix II

Summary of Independent Telephone Systems Data as at December 31, 1991

Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
3 Abitibi-Price Inc.	J. Maciejko Electrical Superintendent	P.O. Box 550 Iroquois Falls P0K 1E0 (705) 258-3241	Iroquois Falls	793
3 Amtelecom Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	P.O. Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Aylmer Cambray Dyer's Bay Lion's Head Port Burwell Stokes Bay Straffordville Tobermory	5 778 939 421 1 395 834 155 1 210 878 11 610
2 Blanshard Municipal Telephone System	B. W. Skinner Manager	Kirkton N0K 1K0 (519) 229-8933	Granton Kirkton Sebringville Uniondale	598 1,047 1,267 558 3 470
2 Brooke Municipal Telephone System	E. Chapman Manager	P. O. Box 40 Inwood N0N 1K0 (519) 844-2160	Alvinston Inwood Watford	337 528 616 1 481
2 Bruce Municipal Telephone System	K. Frid Manager	P.O. Box 580 Kincardine N0G 2G0 (519) 396-3322	Kincardine Paisley Port Elgin Tiverton	4,986 1,003 4,579 1 456 12 024
1 Cochrane Public Utilities Commission	P. J. Murray General Manager Secretary-Treasurer	P.O. Box 640 153 Sixth Avenue Cochrane P0L 1C0 (705) 272-4232	Cochrane	2 909

GROUP

1. Systems established under the Telephone Act by municipal corporations and operated as public utilities.
2. Systems established under the Telephone Act and vested in municipal corporations in trust for the benefit of the subscribers and operated by the municipal council or by commissioners elected by the subscribers.
3. Incorporated companies.

* The number of access lines does not include pay stations.

Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
3 Coldwater Communications Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Coldwater	1,218
1 Dryden Municipal Telephone System	J. C. Callan Secretary and Business Manager	30 Van Horne Avenue Dryden P8N 2A7 (807) 223-2225	Dryden	4,360
3 Durham Telephones Limited	J. E. Downs General Manager	63 Brule Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Cavan Millbrook	594 1,327 1,921
2 Gosfield North Municipal Telephone System	J. Helkie Manager	P.O. Box 130 Cottam N0R 1B0 (519) 839-4734	Cottam	1,367
2 Hay Municipal Telephone System	W. H. Wagner Manager and Secretary-Treasurer	P.O. Box 99 Zurich N0M 2T0 (519) 236-4333	Dashwood Grand Bend Zurich	495 2,843 1,296 4,634
2 Huron and Kinloss Municipal Telephone System	G. Grubb Manager	P.O. Box 220 Huron Street Ripley N0G 2R0 (519) 395-2625	Dungannon Ripley	1,085 2,307 3,392
3 Hurontario Telephones Limited	K. V. Stevens Manager	P.O. Box 59 Thedford N0M 2N0 (519) 296-4926	Port Franks Thedford	1,472 686 2,158
1 Keewatin Municipal Telephone System	S. Coffey Manager	P.O. Box 139 Keewatin POX 1C0 (807) 547-2881	Keewatin	1,042
1 Kenora Municipal Telephone System	P. Lawton Manager	P.O. Box 1110 Kenora P9N 3X7 (807) 468-7046	Kenora	7,381
3 Lansdowne Rural Telephone Company Limited	W. A. Grier General Manager	P.O. Box 9 Lansdowne K0E 1L0 (613) 659-2222	Lansdowne	1,807
3 Manitoulin Island Telephone Company Limited	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	P.O. Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Manitowaning Mindemoya	1,209 1,402 2,611

Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
2 Mornington Municipal Telephone System	M. Mohr Operating Head	16 Mill Street East Milverton NOK 1M0 (519) 595-8331	Milverton	1,896
3 North Frontenac Telephone Corporation Limited	H. J. Schmidt Secretary-Treasurer	P.O. Box 130 Baden N0B 1G0 (519) 634-5300	Parham Sharbot Lake	722 1,144 1,866
3 North Norwich Telephones Ltd.	K. V. Stevens Manager	P.O. Box 33 Burgessville N0J 1C0 (519) 424-9801	Burgessville Norwich Woodstock	1,014 400 458 1,872
3 North Renfrew Telephone Company Limited	W. Vandekemp Manager	P.O. Box 70 Beachburg K0J 1C0 (613) 582-3600	Beachburg Pembroke Westmeath	679 375 463 1,517
3 Northern Telephone Limited	M. W. Cooper President and Chief Executive Officer	P.O. Box H 25 Paget Street New Liskeard P0J 1P0 (705) 647-7311	Abitibi Canyon Calstock Cobalt Cochrane (S) Connaught Detour Lake Earlton Elk Lake Englehart Fauquier Gowganda Haileybury Hearst Iroquois Falls Kamiskotia Kapuskasing Kirkland Lake Larder Lake Latchford Matachewan Matheson Mattice Moonbeam New Liskeard Opasatika Opishong Ramore Smooth Rock Falls South Porcupine Swastika Timmins Virginiatown	39 120 917 817 258 24 1,052 265 1,842 281 92 2,178 3,495 2,322 86 5,440 5,695 474 180 199 873 378 720 4,693 155 14 362 1,004 3,654 928 19,185 438 58,180

Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
3 Otonabee Telephones Ltd.	R. Paul Downs General Manager and President	63 Brule Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Keene	1,378
3 People's Telephone Company of Forest, Limited (The)	R. K. Sutherland General Manager	P.O. Box 700 Forest N0N 1J0 (519) 786-2351	Aberarder Arkona Forest	829 590 2,807 4,226
3 Roxborough Telephone Company Limited	J. W. Beach Manager	P.O. Box 190 Moose Creek K0C 1W0 (613) 538-2800	Moose Creek	516
3 South Bruce Rural Telephone Company Limited	B. Whiteman Manager	P.O. Box 310 Teeswater N0G 2S0 (519) 392-6808	Mildmay Teeswater	1,392 1,132 2,524
1 The Corporation of the City of Thunder Bay, Telephone Department	S. Hacio Manager	1046 Lithium Drive Thunder Bay P7B 6G3 (807) 625-2121	Court Street Current River MacKenzie Murillo Riverview Rosslyn Shuniah Vickers Street	20,795 3,352 900 879 15,379 1,213 11,011 18,205 71,734
2 Tuckersmith Municipal Telephone System	M. Graham Manager and Secretary-Treasurer	R.R. #1 Varna N0M 2R0 (519) 233-9908	Bayfield Clinton Hensall Seaforth	1,137 397 390 507 2,431
3 Westport Telephone Company Limited	H. A. Lynn Manager	P.O. Box 252 Westport K0G 1X0 (613) 273-2121	Westport	2,051
3 Wightman Telephone Limited	Ray Wightman President	P.O. Box 70 15 William St. Clifford N0G 1M0 (519) 327-8012	Ayton Clifford Gorrie Neustadt	520 703 1,284 405 2,912
TOTAL:				217,281

Appendix III

Commission Orders Issued in 1991

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5595	91 01 24	Coldwater Communications Inc.	Establishing Gross and Net Book Values
5596	91 01 29	Otonabee Telephones Ltd.	Cost of Equity Capital
5597	91 01 29	Durham Telephones Limited	Cost of Equity Capital
5598	91 01 29	Hurontario Telephones Limited	Cost of Equity Capital
5599	91 01 29	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	Cost of Equity Capital
5600	91 01 29	North Frontenac Telephone Corp. Limited	Cost of Equity Capital
5601	91 01 29	North Norwich Telephones Limited	Cost of Equity Capital
5602	91 01 29	North Renfrew Telephone Co. Limited	Cost of Equity Capital
5603	91 01 29	Westport Telephone Company Limited	Cost of Equity Capital
5604	91 01 29	Roxborough Telephone Co. Limited	Cost of Equity Capital
5605	91 01 29	Northern Telephone Limited	Cost of Equity Capital
5606	91 01 29	People's Telephone Co. of Forest Limited	Cost of Equity Capital
5607	91 01 29	Coldwater Communications Inc.	Cost of Equity Capital
5608	91 01 29	Amtelecom Inc.	Cost of Equity Capital
5609	91 01 29	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Cost of Equity Capital
5610	91 01 29	Wightman Telephone Limited	Cost of Equity Capital
5611	91 01 29	South Bruce Rural Telephone Co. Limited	Cost of Equity Capital
5612	91 02 05	Otonabee Telephones Ltd.	Depreciation Rates
5613	91 02 05	Hurontario Telephones Limited	Depreciation Rates
5614	91 02 05	Amtelecom Inc.	Refinancing Existing Indebtedness
5615	91 02 05	Amtelecom Inc.	Miscellaneous Equipment Rates
5616	91 02 05	Coldwater Communications Inc.	Miscellaneous Equipment Rates
5617	91 02 05	Durham Telephones Limited	Depreciation Rates
5618	91 02 05	Hurontario Telephones Limited	Rates - Teen Service Feature
5619	91 02 05	Huron and Kinloss MTS	Depreciation Rates
5620	91 02 05	Kenora MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5621	91 02 05	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5622	91 02 05	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Refinancing Existing Indebtedness
5623	91 02 05	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5624	91 02 05	North Norwich Telephones Limited	Rates - Teen Service Feature
5625	91 02 05	Northern Telephone Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5626	91 02 05	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rates
5627	91 02 07	Jim and Betty Blackburn	Complaint - Northern Telephone Limited

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5628	91 02 07	Dr. Connie Dancho	Complaint - Northern Telephone Limited
5629	91 02 07	Bruce MTS	Rates - Interexchange Mileage
5630	91 02 07	Thunder Bay Telecommunications	Connection of Unitel Broadband Exchange Services
5631	91 02 13	Ruby and Floyd Millen	Complaint - Northern Telephone Limited
5632	91 02 13	Dorothy and Ronald Wight	Complaint - Northern Telephone Limited
5633	91 02 15	Cochrane PUC	Miscellaneous Equipment Rates
5634	91 02 15	Dryden MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5635	91 02 15	Huronario Telephones Limited	Rates - Voice Mail Services
5636	91 02 15	Kenora MTS	Increase in Non-recurring Service Charges (MESC)
5637	91 02 15	Kenora MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5638	91 02 15	North Norwich Telephone Limited	Depreciation Rates
5639	91 02 15	Otonabee Telephones Ltd.	Indebtedness
5640	91 02 15	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rates
5641	91 02 20	Dryden MTS	Rate of Return on Common Equity
5642	91 02 20	Thunder Bay Telecommunications	Rate of Return on Common Equity
5643	91 02 20	Abitibi-Price Inc.	Rate of Return on Common Equity
5644	91 02 20	Kenora MTS	Rate of Return on Common Equity
5645	91 02 20	Cochrane PUC	Rate of Return on Common Equity
5646	91 02 20	Keewatin MTS	Rate of Return on Common Equity
5647	91 02 21	South Bruce Rural Telephone Co. Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5648	91 03 08	OTSC on its own motion	Benchmark Cost of Equity Capital for 1991
5649	91 03 08	Huron and Kinloss MTS	Comparative Requirements Test Supplement Agreement
5650	91 03 08	Tuckersmith MTS	Comparative Requirements Test Supplement Agreement
5651	91 03 11	Blanshard MTS	LECCP - 1988 Trial Agreement with Bell Canada
5652	91 03 11	Brooke MTS	LECCP - 1988 Trial Agreement with Bell Canada
5653	91 03 11	Mornington MTS	LECCP - 1988 Trial Agreement with Bell Canada
5654(l)	91 03 11	Blanshard MTS	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5655	91 03 11	Durham Telephones Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5656(l)	91 03 11	Huron and Kinloss MTS	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5657	91 03 11	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5658(l)	91 03 11	Mornington MTS	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5659	91 03 11	North Frontenac Telephone Corp. Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5660	91 03 11	Otonabee Telephones Ltd.	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5661	91 03 11	People's Telephone Co. of Forest Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5662	91 03 27	OTSC on its own motion	Proceedings relating to subscriber-owned municipal telephone systems
5663	91 04 23	Amtelecom Inc.	Indebtedness
5664	91 04 23	Northern Telephone Limited	Revision to OTSC Order No. 5625

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5665	91 04 23	People's Telephone Co. of Forest Limited	Voice Mail Service / Miscellaneous Equipment Rate
5666	91 04 23	Cochrane PUC	Rate - Coin Telephone Charge \$0.25
5667	91 04 23	Gosfield North MTS	Rate - Coin Telephone Charge \$0.25
5668	91 04 23	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Rate - Coin Telephone Charge \$0.25
5669	91 04 23	North Frontenac Telephone Co. Ltd.	Rate - Coin Telephone Charge \$0.25
5670	91 04 23	North Renfrew Telephone Co. Limited	Rate - Coin Telephone Charge \$0.25
5671	91 04 23	Roxborough Telephone Co. Limited	Rate - Coin Telephone Charge \$0.25
5672	91 04 23	Westport Telephone Company Limited	Rate - Coin Telephone Charge \$0.25
5673	91 04 23	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rate
5674	91 04 23	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rate
5675	91 04 23	Hurontario Telephones Limited	Eliminate Mileage and Four-Party Charges/Thedford Exchange
5676	91 04 29	Thunder Bay Telecommunications	General Rate Application
5677	91 05 01	North Norwich Telephones Ltd.	Miscellaneous Equipment Rates
5678(l)	91 05 02	Kenora MTS	Provision of Cellular Telephone Service
5679(l)	91 05 02	Thunder Bay Telecommunications	Provision of Cellular Telephone Service
5680(l)	91 05 03	Kenora MTS	Provision of Cellular Telephone Service
5681(l)	91 05 03	Kenora MTS	Provision of Cellular Telephone Service
5682	91 05 23	Durham Telephones/Manitoulin Island/ Otonabee Telephones/People's Tel.	Directions on Procedure - Review of Orders Nos. 5655, 5657, 5660, and 5661
5683	91 05 23	North Norwich Telephones Ltd.	Directions on procedure - Review of Order No. 5592
5684	91 05 27	Thunder Bay Telecommunications	Custom Calling Promotion Rates
5685	91 06 13	Amtelecom Inc.	Miscellaneous Equipment Rates
5686	91 06 13	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rates
5687	91 06 13	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment and Service Rates
5688(l)	91 06 17	Kenora MTS	Provision of Cellular Telephone Service
5689	91 06 21	Teleco Supply Co. Ltd.	Complaint - Thunder Bay Telecommunications
5690	91 06 24	OTSC on its own motion	Generic Cellular Telephone Decision
5691	91 06 24	Durham Telephones/Manitoulin Island/ Otonabee Telephones/People's Tel.	Directions on procedure - Review of Orders Nos. 5655, 5657, 5660, and 5661
5692	91 07 04	OTSC on its own motion	MTS-KMTS Cellular Agreement
5693	91 07 16	People's Telephone Co. of Forest Limited	Amend Commission Order No. 5665
5694	91 07 16	People's Telephone Co. of Forest Limited	Rates - Voice Mail Services
5695	91 07 16	Blanshard MTS	Custom Calling Features and waiver of MESC
5696	91 07 16	People's Telephone Co. of Forest Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5697	91 07 16	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	Rates - Voice Mail Services
5698	91 07 16	Northern Telephone Limited	Revision to App. B, section IX to T.A. with ONTC
5699	91 07 29	Hurontario Telephones Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5700	91 07 29	North Norwich Telephones Ltd.	Miscellaneous Equipment Rates

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5701(l)	91 08 16	Thunder Bay Telecommunications	Provision of Cellular Telephone Service
5702	91 08 27	Northern Telephone Limited	Provisional Depreciation Rates and True-up Amounts
5703	91 08 30	North Renfrew Telephone Co. Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5704	91 08 30	Roxborough Telephone Co. Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5705	91 08 30	Thunder Bay Telecommunications	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5706	91 08 30	Blanshard MTS	Equalization of Rates - Telephone Exchanges
5707	91 08 30	Northern Telephone Limited	Deferred Tax Liability
5708	91 08 30	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Depreciation Rates
5709	91 09 30	Amtelecom Inc.	Depreciation Rates
5710	91 10 11	Thunder Bay Telecommunications	Provision of Cellular Telephone Service
5711	91 10 11	Mr. and Mrs. H. Yenssen	Complaint - Wightman Tel. Ltd./South Bruce Rural
5712	91 10 18	North Norwich Telephones Ltd.	Review of Order No. 5592
5713	91 10 23	Amtelecom Inc.	Rates - Direct Inward Dialing
5714	91 10 23	Amtelecom Inc.	Cancellation of rates for miscellaneous equipment
5715	91 10 23	Coldwater Communications Inc.	Cancellation of rates for miscellaneous equipment
5716	91 10 23	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Cancellation of rates for miscellaneous equipment
5717	91 10 23	Hurontario Telephones Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5718	91 10 23	North Norwich Telephones Ltd.	Miscellaneous Equipment Rates
5719	91 10 24	Wightman Telephone Limited	LECCP - 1988 Trial Agreement with Bell Canada
5720	91 10 24	Wightman Telephone Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5721	91 10 25	Amtelecom Inc.	EAS - Aylmer exchange and Sparta exchange of Bell Canada
5722	91 10 25	Blanshard MTS	EAS - Uniondale exchange and Stratford exchange of Bell Canada
5723	91 10 25	Kenora MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5724	91 10 25	People's Telephone Co. of Forest Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5725	91 10 30	Durham Telephones Limited	Depreciation Rates
5726	91 10 30	South Bruce Rural Telephone Co. Limited	Rates - Voice Mail Services
5727	91 11 08	Northern Telephone Limited	Common Share Issue
5728	91 11 12	Keewatin MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5729	91 11 19	Amtelecom Inc.	Rates - One-time charge for lost telephone sets
5730	91 11 19	Coldwater Communications Inc.	Rates - One-time charge for lost telephone sets
5731	91 11 19	Hurontario Telephones Limited	Rate - One-time charge for Telephone Number Reservation
5732	91 11 19	North Norwich Telephones Ltd.	Rate - One-time charge for Telephone Number Reservation
5733	91 11 19	Hurontario Telephones Limited	Depreciation Rates
5734	91 11 19	Northern Telephone Limited	Provisioning Line Charge - Butler Lake and Mount MacDonald
5735	91 11 19	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Rates - One-time charge for lost telephone sets

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5736	91 11 19	North Norwich Telephones Ltd.	Depreciation Rates
5737	91 11 19	Otonabee Telephones Ltd.	Depreciation Rates
5738	91 11 19	South Bruce Rural Telephone. Co. Limited	Miscellaneous Equipment Rates and late payment charges
5739	91 11 20	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rates
5740	91 12 03	Ms. Sylvia Church	Complaint - Cambray Telephone Company
5741	91 12 03	Northern Telephone Limited	Indebtedness
5742	91 12 06	Coldwater Communications Inc.	Miscellaneous Equipment Rates
5743	91 12 06	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5744	91 12 09	Hurontario Telephones Limited	Sale or other Disposition to Hurontario Telecommunications Inc.
5745	91 12 09	North Norwich Telephones Ltd.	Sale or other Disposition to Hurontario Telecommunications Inc.
5746	91 12 09	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rates
5747	91 12 10	Mr. Frank Dean	Complaint - Northern Telephone Limited
5748	91 12 18	Amtelecom Inc.	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5749	91 12 18	Blanshard MTS	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5750	91 12 18	Coldwater Communications Inc.	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5751	91 12 18	Durham Telephones Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5752	91 12 18	Huron & Kinloss MTS	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5753	91 12 18	Hurontario Telephones Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5754	91 12 18	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5755	91 12 18	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5756	91 12 18	Mornington MTS	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5757	91 12 18	North Frontenac Telephone Corp. Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5758	91 12 18	North Norwich Telephones Ltd.	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5759	91 12 18	North Renfrew Telephone Co. Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5760	91 12 18	Otonabee Telephones Ltd.	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5761	91 12 18	People's Telephone Co. of Forest Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5762	91 12 18	Roxborough Telephone Co. Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5763	91 12 18	Thunder Bay Telecommunications	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5764	91 12 18	Westport Telephone Company Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5765	91 12 18	Wightman Telephone Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5766	91 12 18	Coldwater Communications Inc.	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5767	91 12 18	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5768	91 12 18	Coldwater Communications Inc.	General Rate Application
5769	91 12 18	Municipality of Neebing	Complaint - Thunder Bay Telecommunications
5770	91 12 18	Municipality of Conmee	Complaint - Thunder Bay Telecommunications
5771	91 12 19	OTSC on its own motion	Benchmark Cost of Equity Capital for 1992
5772	91 12 19	North Frontenac Telephone Corp. Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5773	91 12 20	Kenora MTS	Provision of Cellular Telephone Service

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5774	91 12 20	Thunder Bay Telecommunications	Approval of an amendment to Interim Order No. 5557
5775	91 12 20	Northern Telephone Limited	Rates - Centrex Service
5776	91 12 23	Township of Black River-Matheson	Complaint - Northern Telephone Limited
5777	91 12 30	Amtelecom Inc.	Miscellaneous Equipment Rates
5778	91 12 30	Blanshard MTS	Equalization of Rates (Uniondale with Sebringville)
5779	91 12 30	Blanshard MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5780	91 12 30	Coldwater Communications Inc.	Change in Depreciation Rates
5781	91 12 30	Durham Telephones Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5782	91 12 30	Durham Telephones Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5783	91 12 30	Huron & Kinloss MTS	One-time charge for lost telephone sets
5784	91 12 30	Otonabee Telephones Ltd.	Miscellaneous Equipment Rates
5785	91 12 30	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rates
5786	91 12 30	Hurontario Telephones Limited	Review of Commission Order No. 5733
5787	91 12 30	Northern Telephone Limited	Depreciation Rates and Inclusion of True-up Amounts
5788	91 12 30	Roxborough Telephone Co. Limited	EAS Moose Creek Exchange and Cornwall Exchange of Bell Canada

Appendix IV

Independent Telephone Systems Operating in Ontario

NORTHERN ONTARIO



No. Name of System

- 1 Abitibi Paper Company Ltd.
- 6 Cochrane Municipal Telephone System
- 8 Dryden Municipal Telephone System
- 14 Keewatin Municipal Telephone System
- 15 Kenora Municipal Telephone System
- 22 Northern Telephone Limited
- 27 Thunder Bay Telecommunications

 SYSTEMS OPERATED AS PUBLIC UTILITIES BY MUNICIPAL CORPORATIONS

 SYSTEMS OWNED BY INCORPORATED TELEPHONE COMPANIES

INDEPENDENT
TELEPHONE
SYSTEMS

Southern Ontario

ENTREPRISES
INDÉPENDANTES
DE TÉLÉPHONE

Sud de l'Ontario

- No.
- N°
- 2
- 3
- 4
- 5
- 7
- 9
- 10
- 11
- 12
- 3
- 16
- 17
- 8
- 19
- 20
- 21
- 23
- 24
- 25
- 26
- 28
- 29
- 30
- NAME OF SYSTEM
- NOM DE L'ENTREPRISE
- Amtelecom Inc.
- Blanshard Municipal Telephone System
- Brooke Municipal Telephone System
- Bruce Municipal Telephone System
- Coldwater Municipal Telephone System
- Durham Telephones Limited
- Gosfield North Municipal Telephone System
- Hay Municipal Telephone System
- Huron & Kintloss Municipal Telephone System
- Huron Ontario Telephones Limited
- Lansdowne Rural Telephone Company Limited, The
- Manitoulin Island Telephone Company Limited
- Mornington Municipal Telephone System
- North Frontenac Telephone Corporation Limited
- North Norwich Telephones Ltd.
- North Renfrew Telephone Company Limited
- Otonabee Telephones Limited
- People's Telephone Company of Forest Limited
- Roxborough Telephone Company Limited
- South Bruce Rural Telephone Company Limited
- Tuckersmith Municipal Telephone System
- Westport Telephone Company Limited, The
- Wightman Telephone Limited



ONTARIO TELEPHONE SERVICE COMMISSION COMMISSION ONTARIENNE DES SERVICES TÉLÉPHONIQUES



Ministry of
Culture and
Communications

Ministère de la
Culture et des
Communications



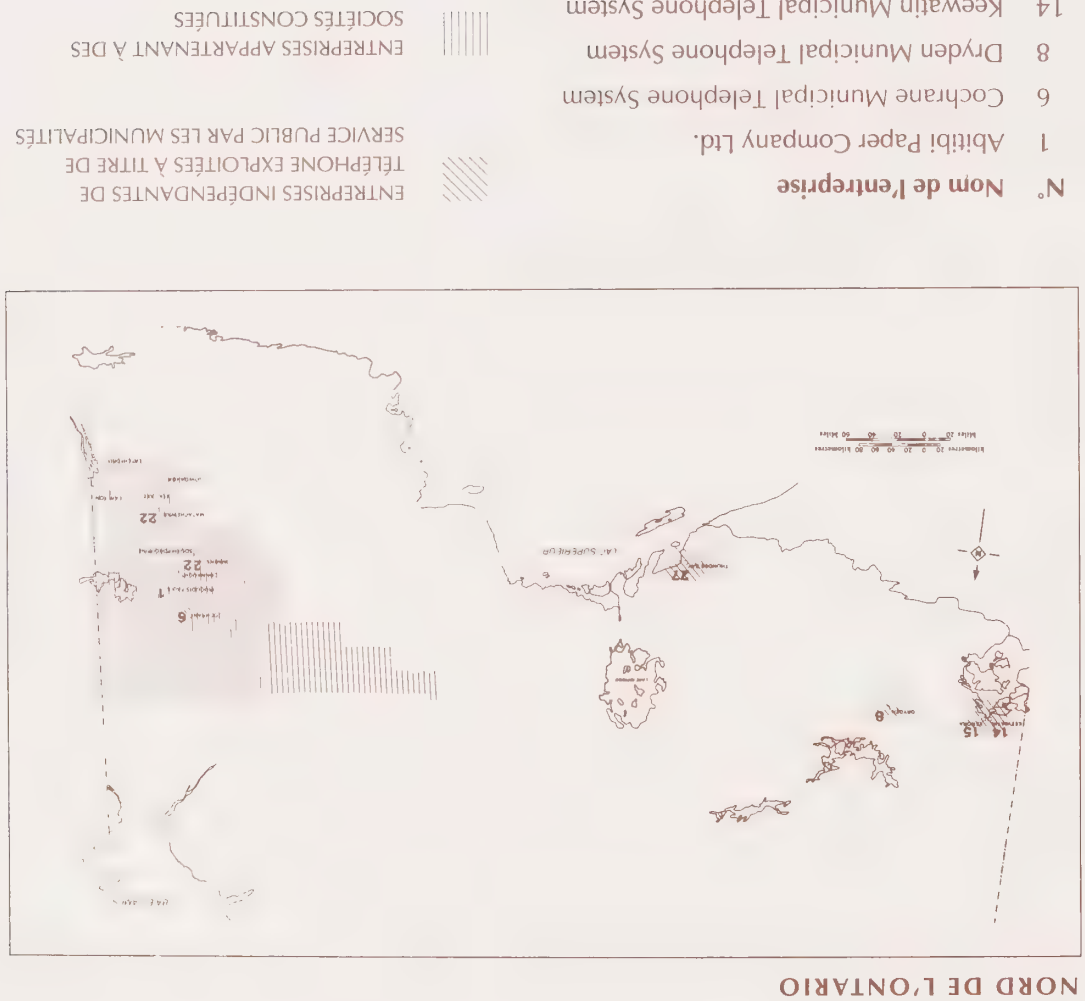
kilometres 10 20 30 40 kilometres
Miles 10 20 30 Miles

MUNICIPAL SYSTEMS
ENTREPRISES DE TÉLÉPHONE
MUNICIPALES

SYSTEMS OWNED BY INCORPORATED
TELEPHONE COMPANIES
ENTREPRISES APPARTENANT À DES
SOCIÉTÉS CONSTITUÉES

Annexe IV

Carte des entreprises indépendantes de téléphone en exploitation en Ontario



Ordon-	Date	Requérant	Motif	Ordon-	Date	Requérant	Motif
5774	91 12 20	S.T. Cité de Thunder Bay	Approbation de la modification de l'ordonnance provisoire n° 5557	5775	91 12 20	Téléphone du Nord Limitée	Tarifs - Services Centrex
5776	91 12 23	Canton de Black River - Matheson	Plainte - Téléphone du Nord Limitée	5777	91 12 30	Amitecom Inc.	Tarifs - Equipements divers
5778	91 12 30	Blanshard MTS	Egalisation des tarifs (Uniondale et Sebringville)	5779	91 12 30	Blanshard MTS	Tarifs - Equipements divers
5780	91 12 30	Coldwater Communications Inc.	Modification des taux d'amortissement	5781	91 12 30	Durham Telephones Limited	Tarifs - Equipements divers
5782	91 12 30	Durham Telephones Limited	Tarifs - Equipements divers	5783	91 12 30	Huron & Kinloss MTS	Tarifs - Frais uniques pour perte d'appareils téléphoniques
5784	91 12 30	Otonabee Telephones Ltd.	Tarifs - Equipements divers	5785	91 12 30	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Equipements divers
5786	91 12 30	Huronario Telephones Limited	Révision de l'ordonnance n° 5733	5787	91 12 30	Téléphone du Nord Limitée	Taux d'amortissement et inclusion de montants égaux
5788	91 12 30	Roxborough Telephone Co. Limited	Service régional - Circonscription de Moose Creek et circonscription de Cornwall de Bell Canada				

Ordon- Date	Requérant	Motif	nance d'émission
5737	91 11 19	Otonabee Telephones Ltd.	Taux d'amortissement
5738	91 11 19	South Bruce Rural Telephone Co. Limited	Tarifs - Équipements divers et supplément pour retard
5739	91 11 20	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5740	91 12 03	M ^{me} Sylvia Church	Plainte - Cambray Telephone Company
5741	91 12 03	Téléphone du Nord Limitée	Dettes
5742	91 12 06	Coldwater Communications Inc.	Tarifs - Équipements divers
5743	91 12 06	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Tarifs - Équipements divers
5744	91 12 09	Huronario Telephones Limited	Vente à Huronario Telecommunications Inc. ou autre disposition
5745	91 12 09	North Norwich Telephones Ltd.	Vente à Huronario Telecommunications Inc. ou autre disposition
5746	91 12 09	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5747	91 12 10	M. Frank Dean	Plainte - Téléphone du Nord Limitée
5748	91 12 18	Amitecom Inc.	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5749	91 12 18	Blanshard MTS	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5750	91 12 18	Coldwater Communications Inc.	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5751	91 12 18	Durham Telephones Limited	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5752	91 12 18	Huron & Kinloss MTS	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5753	91 12 18	Huronario Telephones Limited	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5754	91 12 18	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5755	91 12 18	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5756	91 12 18	Mornington MTS	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5757	91 12 18	North Frontenac Telephone Corp. Ltd.	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5758	91 12 18	North Norwich Telephones Ltd.	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5759	91 12 18	North Renfrew Telephone Co. Limited	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5760	91 12 18	Otonabee Telephones Ltd.	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5761	91 12 18	People's Telephone Co. of Forest, Limited	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5762	91 12 18	Roxborough Telephone Co. Limited	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5763	91 12 18	S.T. Cité de Thunder Bay	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5764	91 12 18	Westport Telephone Company Ltd.	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5765	91 12 18	Wighman Telephone Limited	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5766	91 12 18	Coldwater Communications Inc.	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5767	91 12 18	Manitoulin Island Telephone Co. Ltd.	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5768	91 12 18	Coldwater Communications Inc.	Demande de hausse tarifaire générale
5769	91 12 18	Municipalité de Neebing	Plainte - Service de télécommunications de la Cité de Thunder Bay
5770	91 12 18	Municipalité de Comtee	Plainte - Service de télécommunications de la Cité de Thunder Bay
5771	91 12 19	COST, de son propre chef	Coût de référence des capitaux propres pour 1992
5772	91 12 19	North Frontenac Telephone Corp. Limited	PCCEL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5773	91 12 20	Kenora MTS	Prestation de services de téléphone cellulaire

Ordre-	Date	Requérant	Motif
5701 p	91 08 16	S.T. Cité de Thunder Bay	Prestation de services de téléphone cellulaire
5702	91 08 27	Téléphone du Nord Limitée	Taux d'amortissement provisoire et montants égalisés
5703	91 08 30	North Renfrew Telephone Co. Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5704	91 08 30	Roxborough Telephone Co. Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5705	91 08 30	S.T. Cité de Thunder Bay	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5706	91 08 30	Blanshard MTS	Égalisation des tarifs - Circonscriptions téléphoniques
5707	91 08 30	Téléphone du Nord Limitée	Impôt à payer différé
5708	91 08 30	Manitoulin Island Telephone Co. Ltd.	Taux d'amortissement
5709	91 09 30	Amitecom Inc.	Taux d'amortissement
5710	91 10 11	S.T. Cité de Thunder Bay	• Prestation de services de téléphone cellulaire
5711	91 10 11	M. et Mme H. Yenssen	Plainte - Wighman Tel. Ltd. / South Bruce Rural
5712	91 10 18	North Norwich Telephones Ltd.	Révision de l'ordonnance n° 5592
5713	91 10 23	Amitecom Inc.	Tarifs - Sélection directe à l'arrivée
5714	91 10 23	Amitecom Inc.	Annulation des tarifs - Équipements divers
5715	91 10 23	Coldwater Communications Inc.	Annulation des tarifs - Équipements divers
5716	91 10 23	Manitoulin Island Telephone Co. Ltd.	Annulation des tarifs - Équipements divers
5717	91 10 23	Huronario Telephones Limited	Tarifs - Équipements divers
5718	91 10 23	North Norwich Telephones Ltd.	Tarifs - Équipements divers
5719	91 10 24	Wighman Telephone Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1988
5720	91 10 24	Wighman Telephone Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5721	91 10 25	Amitecom Inc.	Service régional - Circonscription d'Aylmer et circonscription de Sparta de Bell Canada
5722	91 10 25	Blanshard MTS	Service régional - Circonscription d'Uniondale et circonscription de Stratford de Bell Canada
5723	91 10 25	Kenora MTS	Tarifs - Équipements divers
5724	91 10 25	People's Telephone Co. of Forest, Ltd.	Tarifs - Équipements divers
5725	91 10 30	Durham Telephones Limited	Taux d'amortissement
5726	91 10 30	South Bruce Rural Telephone Co. Limited	Tarifs - Service d'audio-messagerie
5727	91 11 08	Téléphone du Nord Limitée	Emission d'actions ordinaires
5728	91 11 12	Keewatin MTS	Tarifs - Équipements divers
5729	91 11 19	Amitecom Inc.	Tarifs - Frais uniques pour perte d'appareils téléphoniques
5730	91 11 19	Coldwater Communications Inc.	Tarifs - Frais uniques pour perte d'appareils téléphoniques
5731	91 11 19	Huronario Telephones Limited	Tarifs - Frais uniques pour réservation de numéro de téléphone
5732	91 11 19	North Norwich Telephones Ltd.	Tarifs - Frais uniques pour réservation de numéro de téléphone
5733	91 11 19	Huronario Telephones Limited	Taux d'amortissement
5734	91 11 19	Téléphone du Nord Limitée	Frais d'établissement de lignes - Butler Lake et Mount MacDonald
5735	91 11 19	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Tarifs - Frais uniques pour perte d'appareils téléphoniques
5736	91 11 19	North Norwich Telephones Ltd.	Taux d'amortissement

Ordon- nance	Date	Requérant	Motif
5666	91 04 23	Cochrane PUC	Tarifs - Frais de téléphone public 0,25 \$
5667	91 04 23	Gosfield North MTS	Tarifs - Frais de téléphone public 0,25 \$
5668	91 04 23	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Tarifs - Frais de téléphone public 0,25 \$
5669	91 04 23	North Frontenac Telephone Co. Limited	Tarifs - Frais de téléphone public 0,25 \$
5670	91 04 23	North Renfrew Telephone Co. Limited	Tarifs - Frais de téléphone public 0,25 \$
5671	91 04 23	Roxborough Telephone Co. Limited	Tarifs - Frais de téléphone public 0,25 \$
5672	91 04 23	Westport Telephone Company Limited	Tarifs - Frais de téléphone public 0,25 \$
5673	91 04 23	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5674	91 04 23	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5675	91 04 23	Huronario Telephones Limited	Annulation des frais de distance et des frais de ligne à quatre abonnés dans la circonscription de Thedford
5676	91 04 29	S.T. Cité de Thunder Bay	Demande de hausse tarifaire générale
5677	91 05 01	North Norwich Telephones Ltd.	Tarifs - Équipements divers
5678 p	91 05 02	Kenora MTS	Prestation de services de téléphone cellulaire
5679 p	91 05 02	S.T. Cité de Thunder Bay	Prestation de services de téléphone cellulaire
5680 p	91 05 03	Kenora MTS	Prestation de services de téléphone cellulaire
5681 p	91 05 03	Kenora MTS	Prestation de services de téléphone cellulaire
5682	91 05 23	Durham Telephones/Manitoulin Island/Otonabee Telephones/People's Tel.	Directives de procédure - Révision des ordonnances n° 5655, 5657, 5660 et 5661
5683	91 05 23	North Norwich Telephones Ltd.	Directives de procédure - Révision de l'ordonnance n° 5592
5684	91 05 27	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Promotion des services personnalisés
5685	91 06 13	Amtelecom Inc.	Tarifs - Équipements divers
5686	91 06 13	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5687	91 06 13	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers et services
5688 p	91 06 17	Kenora MTS	Prestation de services de téléphone cellulaire
5689	91 06 21	Teleco Supply Co. Ltd.	Plainte - S.T. Cité de Thunder Bay
5690	91 06 24	COST, de son propre chef	Décision générale sur le téléphone cellulaire
5691	91 06 24	Durham Telephones/Manitoulin Island/Otonabee Telephones/People's Tel.	Directives de procédure - Révision des ordonnances n° 5655, 5657, 5660 et 5661
5692	91 07 04	COST, de son propre chef	Entente entre MTS et KMTS sur les services de téléphone cellulaire
5693	91 07 16	People's Telephone Co. of Forest Ltd.	Modification de l'ordonnance de la Commission n° 5665
5694	91 07 16	People's Telephone Co. of Forest Ltd.	Tarifs - Service d'audio-messagerie
5695	91 07 16	Blanshard MTS	Services téléphoniques personnalisés et dispense des frais divers supplémentaires
5696	91 07 16	People's Telephone Co. of Forest Ltd.	Tarifs - Équipements divers
5697	91 07 16	Lansdowne Rural Telephone Co. Ltd.	Tarifs - Service d'audio-messagerie
5698	91 07 16	Téléphone du Nord Limitée	Révision de l'annexe B, section IX de la Loi sur le téléphone avec la CTON
5699	91 07 29	Huronario Telephones Limited	Tarifs - Équipements divers
5700	91 07 29	North Norwich Telephones Limited	Tarifs - Équipements divers

5628	91 02 07	D' Connie Dancho	Plainte - Téléphone du Nord Limitée
5629	91 02 07	Bruce MTS	Tarifs - Intercircrcriptions
5630	91 02 07	S.T. Cité de Thunder Bay	Liaison des services de commutation Broadband d'Unitel
5631	91 02 13	Ruby et Floyd Millien	Plainte - Téléphone du Nord Limitée
5632	91 02 13	Dorothy et Ronald Wight	Plainte - Téléphone du Nord Limitée
5633	91 02 15	Cochrane PUC	Tarifs - Equipements divers
5634	91 02 15	Dryden MTS	Tarifs - Equipements divers
5635	91 02 15	Huronario Telephones Limited	Tarifs - Service d'audio-messagerie
5636	91 02 15	Kenora MTS	Augmentation des frais de service exceptionnels
5637	91 02 15	Kenora MTS	Tarifs - Equipements divers
5638	91 02 15	North Norwich Telephone Ltd.	Taux d'amortissement
5639	91 02 15	Otonabee Telephones Ltd.	Dettes
5640	91 02 15	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Equipements divers
5641	91 02 20	Dryden MTS	Taux de rendement du capital-actions ordinaire
5642	91 02 20	S.T. Cité de Thunder Bay	Taux de rendement du capital-actions ordinaire
5643	91 02 20	Abnibi-Price Inc	Taux de rendement du capital-actions ordinaire
5644	91 02 20	Kenora MTS	Taux de rendement du capital-actions ordinaire
5645	91 02 20	Cochrane PUC	Taux de rendement du capital-actions ordinaire
5646	91 02 20	Keewatin MTS	Taux de rendement du capital-actions ordinaire
5647	91 02 21	South Bruce Rural Telephone Co. Ltd.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5648	91 03 08	COST, de son propre chef	Coût de référence des capitaux propres pour 1991
5649	91 03 08	Huron and Kinloss MTS	Entente supplémentaire sur l'étude comparative des exigences
5650	91 03 08	Tuckersmith MTS	Entente supplémentaire sur l'étude comparative des exigences
5651	91 03 11	Blanshard MTS	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1988
5652	91 03 11	Brooke MTS	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1988
5653	91 03 11	Mornington MTS	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1988
5654 p	91 03 11	Blanshard MTS	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5655	91 03 11	Durham Telephones Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5656 p	91 03 11	Huron and Kinloss MTS	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5657	91 03 11	Manitowlin Island Telephone Co. Ltd.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5658 p	91 03 11	Mornington MTS	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5659	91 03 11	North Frontenac Telephone Corp. Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5660	91 03 11	Otonabee Telephones Ltd.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5661	91 03 11	People's Telephone Co. of Forest, Ltd.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5662	91 03 27	COST, de son propre chef	Instance relative aux entreprises municipales appartenant aux abonnés
5663	91 04 23	Amtelecom Inc.	Dettes
5664	91 04 23	Téléphone du Nord Limitée	Révision de l'ordonnance n° 5625 de la COST
5665	91 04 23	People's Telephone Co. of Forest Ltd.	Service d'audio-messagerie et tarifs - Equipements divers

Ordon-
nance
d'émission

Requérant

Motif

Annexe III

Ordonnances rendues par la Commission en 1991

Ordon- Date	Requérant	Motif	nance d'émission
5595	91 01 24	Coldwater Communications Inc.	Etablissement de la valeur comptable nette et brute
5596	91 01 29	Otonabee Telephones Ltd.	Coût des capitaux propres
5597	91 01 29	Durham Telephones Limited	Coût des capitaux propres
5598	91 01 29	Huronario Telephones Limited	Coût des capitaux propres
5599	91 01 29	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	Coût des capitaux propres
5600	91 01 29	North Frontenac Telephone Corp. Limited	Coût des capitaux propres
5601	91 01 29	North Norwich Telephones Limited	Coût des capitaux propres
5602	91 01 29	North Renfrew Telephone Co. Limited	Coût des capitaux propres
5603	91 01 29	Westport Telephone Company Limited	Coût des capitaux propres
5604	91 01 29	Roxborough Telephone Co. Limited	Coût des capitaux propres
5605	91 01 29	Northern Telephone Limited	Coût des capitaux propres
5606	91 01 29	People's Telephone Co. of Forest, Limited	Coût des capitaux propres
5607	91 01 29	Coldwater Communications Inc.	Coût des capitaux propres
5608	91 01 29	Amtelecom Inc.	Coût des capitaux propres
5609	91 01 29	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Coût des capitaux propres
5610	91 01 29	Wingham Telephone Limited	Coût des capitaux propres
5611	91 01 29	South Bruce Rural Telephone Co. Limited	Coût des capitaux propres
5612	91 02 05	Otonabee Telephones Ltd.	Taux d'amortissement
5613	91 02 05	Huronario Telephones Limited	Taux d'amortissement
5614	91 02 05	Amtelecom Inc.	Refinancement de la dette
5615	91 02 05	Amtelecom Inc.	Tarifs - Équipements divers
5616	91 02 05	Coldwater Communications Inc.	Tarifs - Équipements divers
5617	91 02 05	Durham Telephones Limited	Taux d'amortissement
5618	91 02 05	Huronario Telephones Limited	Tarifs - Numéro additionnel pour adolescents
5619	91 02 05	Huron and Kinloss MTS	Taux d'amortissement
5620	91 02 05	Kenora MTS	Tarifs - Équipements divers
5621	91 02 05	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	Tarifs - Équipements divers
5622	91 02 05	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Refinancement de la dette
5623	91 02 05	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Tarifs - Équipements divers
5624	91 02 05	North Norwich Telephones Limited	Tarifs - Numéro additionnel pour adolescents
5625	91 02 05	Telephone du Nord Limitée	Tarifs - Équipements divers
5626	91 02 05	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5627	91 02 07	Jim et Betty Blackburn	Plainte - Téléphone du Nord Limitée

Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau*
3 Ottonabee Telephones Limited	R. Paul Downs Directeur général et président	63, Brûlé Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Keene	1 378
3 People's Telephone Company of Forest, Limited (The)	R.K. Sutherland Directeur général	C.P. 700 Forest NON 1J0 (519) 786-2351	Aberarder Arkona Forest	829 590 2 807
3 Roxborough Telephone Company Limited	J.W. Beach Directeur	C.P. 190 Moose Creek KOC 1W0 (613) 538-2800	Moose Creek	516
3 South Bruce Rural Telephone Company Limited	B. Whiteman Directeur	C.P. 310 Teeswater NOC 250 (519) 392-6808	Mildmay Teeswater	1 392 1 132 2 524
1 Services des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	S. Hacio Directeur	1046, Lithium Drive Thunder Bay P7B 6G3 (807) 625-2121	Court Street Current River MacKenzie Munillo Riverview Rosslyn Shuniah Vickers Street	20 795 3 352 900 879 15 379 1 213 11 011 18 205 71 734
2 Tuckersmith Municipal Telephone System	M. Graham Directeur et secrétaire-trésorier	R.R. n° 1 Varna NOM 2R0 (519) 233-9908	Bayfield Clinton Hensall Seaforth	1 137 397 390 507 2 431
3 Westport Telephone Company Limited	H.A. Lynn Directeur	C.P. 252 Westport KOC 1X0 (613) 273-2121	Westport	2 051
3 Wighman Telephone Limited	Ray Wighman Président	C.P. 70 15, rue William Clifford NOC 1M0 (519) 327-8012	Ayton Clifford Gortie Neustadt	520 703 1 284 405 2 912
TOTAL				217 281

Nom de l'entreprise

Chf de l'exploitation

Adresse et numéro

Circonscriptions

Nombre de lignes d'accès au réseau*

2	Mornington Municipal Telephone System	M. Mohr	16, rue Mill est Milverton	N0K 1M0 (519) 595-8331	Milverton	1 896
3	North Frontenac Telephone Corporation Limited	H.J. Schmidt Secrétaire-trésorier	C.P. 130 Baden	N0B 1G0 (519) 634-5300	Parham Sharbot Lake	722 1 144 1 866
3	North Norwich Telephones Limited	K.V. Stevens Directeur	C.P. 33 Burgessville	N0J 1C0 (519) 424-9801	Burgessville Norwich	1 014 400 1 872
3	North Renfrew Telephone Company Limited	W. Vandekemp Directeur	C.P. 70 Beachburg	K0J 1C0 (613) 582-3600	Beachburg Pembroke Westmeath	679 375 463 1 517
3	Telephone du Nord Limitée	M.W. Cooper Président et directeur général	C.P. H 25, rue Paget New Liskeard	P0J 1P0 (705) 647-7311	Abitibi Canyon Calsstock Cobalt Cochrane (S) Connaught Detour Lake Earlton Elk Lake Englehart Fauquier Gowganda Haileybury Hearst Iroquois Falls Kamiskotia Kirkland Lake Larder Lake Latchford Matachewan Matheson Mattice Moonbeam New Liskeard Opasatika Opishng Ramore Smooth Rock Falls South Porcupine Swastika Timmins Virginiatown	39 120 917 817 258 24 1 052 265 1 842 281 92 2 178 3 495 2 322 86 5 440 5 695 474 180 199 873 378 720 4 693 155 14 362 1 004 3 654 928 19 185 438 58 180

Nom de l'entreprise
 Chef de l'exploitation
 Adresse et numéro de téléphone
 Circonscriptions téléphoniques
 Nombre de lignes d'accès au réseau*

3	Coldwater Communications Inc.	D.W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer NSH 3E7 (519) 773-8441			1 218
1	Dryden Municipal Telephone System	J.C. Callan Secrétaire et directeur de l'exploitation	30, avenue Van Horne Dryden P8N 2A7 (807) 223-2225			4 360
3	Durham Telephones Limited	J.E. Downs Directeur général	63, Brûlé Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042			594 1 327 1 921
2	Gosfield North Municipal Telephone System	J. Helkie Directeur	C.P. 130 Cottam NOR 1B0 (519) 839-4734	Cottam		1 367
2	Hay Municipal Telephone System	W.H. Wagner Directeur et secrétaire-trésorier	C.P. 99 Zurich NOM 2T0 (519) 236-4333	Dashwood Grand Bend Zurich		495 2 843 1 296 4 634
2	Huron and Kincross Municipal Telephone System	G. Grubb Directeur	C.P. 220 Rue Huron Ripley NOC 2R0 (519) 395-2625	Dunganon Ripley		1 085 2 307 3 392
3	Huronario Telephones Limited	K.V. Stevens Directeur	C.P. 59 Thedford NOM 2N0 (519) 296-4926	Port Franks Thedford		1 472 686 2 158
1	Keewatin Municipal Telephone System	S. Coffey Directeur	C.P. 139 Keewatin POX 1C0 (807) 547-2881	Keewatin		1 042
1	Kenora Municipal Telephone System	P. Lawton Directeur	C.P. 1110 Kenora P9N 3X7 (807) 468-7046	Kenora		7 381
3	Lansdowne Rural Telephone Company Limited	W.A. Grier Directeur général	C.P. 9 Lansdowne KOE 1L0 (613) 659-2222	Lansdowne		1 807
3	Manitoulin Island Telephone Company Limited	D.W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer NSH 3E7 (519) 773-8441	Manitowaning Mindemoya		1 209 1 402 2 611

Annexe II

Résumé des données sur les entreprises indépendantes de téléphone au 31 décembre 1991

Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau*
3 Abitibi-Price Inc.	J. Maciejko Chef des services d'électricité	C.P. 550 Iroquois Falls (705) 258-3241	Iroquois Falls	793
3 Antelecom Inc.	D.W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Aylmer Cambray Dyer's Bay Lion's Head Port Burwell Stokes Bay Stratfordville Tobermory	5 778 939 421 1 395 834 155 1 210 878 11 610
2 Blandhard Municipal Telephone System	B.W. Skinner Directeur	Kirkton NOK 1K0 (519) 229-8933	Cranton Kirkton Sebringville Uniondale	598 1 047 1 267 558 3 470
2 Brooke Municipal Telephone System	E. Chapman Directeur	C.P. 40 Inwood NON 1K0 (519) 844-2160	Alvinston Inwood Wattford	337 528 616 1 481
2 Bruce Municipal Telephone System	K. Frid Directeur	C.P. 580 Kincardine NOC 2G0 (519) 396-3322	Kincardine Paisley Port Elgin Tiverton	4 986 1 003 4 579 1 456 12 024
1 Cochrane Public Utilities Commission	P.J. Murray Directeur général et secrétaire-trésorier	C.P. 640 153, 6 ^e Avenue Cochrane POL 1C0 (705) 272-4232	Cochrane	2 909

GROUPE :

1. Entreprises de téléphone créées en vertu de la *Loi sur le téléphone* et exploitées à titre de service public par les municipales.
2. Entreprises de téléphone créées en vertu de la *Loi sur le téléphone*, détenues en fiducie au bénéfice des abonnés et exploitées par le conseil municipal ou par une commission dont les membres sont élus par les abonnés.
3. Sociétés constituées.

* Le nombre de lignes d'accès ne comprend pas les téléphones payants.

TABLÉAU 3 : Croissance nette de l'industrie téléphonique indépendante en Ontario depuis 1981

31 décembre	Nombre d'entreprises	Lignes d'accès au réseau*	Changement %
1981	31	165 687	1,7
1982	31	167 568	1,1
1983	31	171 421	2,3
1984	30	174 741	1,9
1985	30	178 527	2,2
1986	30	185 160	3,7
1987	30	193 751	4,6
1988	30	201 450	4,0
1989	30	205 678	2,1
1990	30	211 341	2,8
1991	30	217 281	2,8

* Le nombre de lignes d'accès ne comprend pas les téléphones payants.

TABLÉAU 4 : Entreprises indépendantes de téléphone en Ontario en 1991, selon la catégorie de service

	Lignes résidentielles	Lignes d'affaires	TOTAL
Services publics			
administrés par les municipalités	1990 58 727	22 050	85 052
	1991 60 835	22 775	87 426
Entreprises municipales	1990 21 551	4 390	29 345
	1991 22 496	4 875	30 695
Sociétés constituées	1990 62 507	17 906	96 944
	1991 64 712	18 689	99 160
TOTAL	1990 142 785	44 346	211 341
	1991 148 043	46 339	217 281
Pourcentage de toutes les lignes d'accès	1991 68,1 %	21,3 %	0,4 %
Écart - Nombre	1991 5 258	1 993	44
Écart - Pourcentage	1991 3,7 %	(5,8 %)	6,0 %
	1991 3,7 %	(5,8 %)	2,8 %

NOTES :

1. On entend par ligne partagée tout service offert autrement que sur une ligne privée.
2. Une ligne d'affaires privée comprend les lignes d'accès de systèmes d'intercommunication à plusieurs lignes, les lignes *PABX*, les lignes *WATS* et diverses jonctions.

Annexe I

TABLÉAU 1 : Entreprises indépendantes de téléphone en Ontario en 1991, selon le type de propriété

ENTREPRISES	NOMBRE DE LIGNES D'ACCÈS*	
	Nombre	%
Services publics administrés par les municipalités	5	16,6
Entreprises municipales	8	26,7
Sociétés constituées	17	56,7
TOTAL	30	100,0
* Le nombre de lignes d'accès ne comprend pas les téléphones payants.		
	217 281	100,0

TABLÉAU 2 : Entreprises indépendantes de téléphone en Ontario en 1991, selon leur importance

Nombre de lignes d'accès		Nombre d'entreprises	%
501 - 1 000	2	6,7	
1 001 - 2 000	11	36,6	
2 001 - 3 000	7	23,3	
3 001 - 4 000	2	6,7	
4 001 - 5 000	3	10,0	
5 001 - 10 000	1	3,3	
10 001 - 50 000	2	6,7	
50 001 - 100 000	2	6,7	
	30	100,0	

faire plus pour s'assurer de la véracité des séparations comptables et des facteurs qui déterminent les affectations de ressources. La demande elle-même a été approuvée.

Coldwater Communications Inc.

Le 17 mai 1991, la société Coldwater Communications Inc. a demandé à la Commission une hausse générale des tarifs de son service de téléphone local. La demande comportait deux propositions de méthodes de recouvrement des recettes supplémentaires nécessaires. L'une d'elles consistait en une augmentation des tarifs déjà approuvés par la Commission. Ces changements portaient sur les frais de distance et un secteur à tarif de base. L'autre proposition éliminait les frais de distance et établissait des prix d'après la notion de zone. La Commission a examiné

séparément la question de la nécessité d'un accroissement des recettes et celle de la structure tarifaire. L'échelle de tarification de la société a été fixée par l'ordonnance n° 5595 et a servi à toutes les fins de réglementation, y compris le calcul du taux de rendement. La Commission a approuvé la hausse tarifaire demandée et a accepté que l'élaboration de tarifs fixes dans trois zones créerait des tarifs plus équitables et réduirait probablement le nombre de plaintes du public. La nouvelle structure tarifaire pour- rait aussi être plus simple à gérer et la société pourrait constater que ses prévisions de recettes deviendraient plus précises. La Commission a en outre ordonné à la société de faire rapport sur les effets, sur les coûts et les recettes qu'a entraîné l'instauration du service régional entre son central et ceux de Bell Canada qui desservent la ville d'Orillia.

valeur comptable nette de l'entreprise. Elle confirmait le principe établi voulant que la valeur comptable passée de l'actif constitue la seule base que l'on puisse utiliser pour l'établissement des tarifs. La Commission a réaffirmé que la prime représente la valeur en excès que les actionnaires étaient disposés à offrir pour emporter l'acquisition; cette prime ne saurait être incluse dans l'échelle de tarification.

REQUÊTES DE HAUSSES TARIFAIRES GÉNÉRALES

Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay

Le 11 juin 1990, la Commission a accusé réception d'une demande de hausse tarifaire générale de la part du Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay. La demande se fondait sur la nécessité de recouvrer des coûts pour compenser les hausses de coûts inflationnistes survenues depuis la dernière hausse tarifaire, en 1989. La hausse demandée devait rapporter des recettes supplémentaires de 598 102 \$.

À l'audience, le Service des télécommunications a demandé à la Commission de n'inclure dans l'échelle de tarification que les éléments d'actif servant à offrir le service monopolistique. Il souhaitait créer trois divisions aux fins de la réglementation : les services monopolistiques, les ventes et service de téléphone cellulaire. La Commission a étudié

soigneusement cette demande, qui représentait pour le Service un changement important du mode de réglementation. Elle s'inquiétait de ce qu'on ne pouvait lui garantir que tous les éléments d'actif calculés dans l'échelle de tarification pour les services monopolistiques ne servaient qu'à fournir cette catégorie de service. La Commission n'a pu que fixer une échelle de tarification théorique pour les divisions proposées.

La Commission a donc continué de consolider les services monopolistiques et la division des ventes aux fins de l'établissement d'une échelle de tarification en réponse à cette demande. Elle a exclu la division des services de téléphone cellulaire du calcul de l'échelle de tarification. Elle considérait que la division des services monopolistiques avait accès aux recettes tirées de la division des ventes; elle les a donc inclus dans le calcul des besoins en recettes et du taux de rendement réalisé. Encore une fois, les recettes (et les dépenses) de la division des services de téléphone cellulaire ont été exclues.

La Commission a affirmé, cependant, que lorsque le Service des télécommunications sera en mesure de traiter séparément ses trois divisions et lorsque l'on disposera de renseignements suffisants pour s'assurer que cette séparation est exacte, elle étudiera la possibilité d'exclure les recettes tirées de la division des ventes au moment de réglementer les services monopolistiques. Entre temps, la Commission était d'avis qu'il fallait

Le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay a reçu la permission d'en appeler de certaines parties de l'ordonnance n° 5690 devant la Cour divisionnaire de l'Ontario, conformément à l'article 19 de la *Loi sur le téléphone*.

ÉTABLISSEMENT DE LA VALEUR COMPTABLE NETTE DES IMMOBILI- SATIONS, DU CENTRAL ET DE L'ÉQUIPEMENT DE COLDWATER COMMUNICATIONS INC.

En 1986, la Commission a approuvé la vente de l'actif et de l'exploitation de la société *Coldwater Municipal Telephone System à Coldwater Communications Inc.* À l'époque, la Commission avait réitéré le principe selon lequel un changement de propriété de l'actif d'une entreprise de téléphone n'en affectait pas la valeur, à moins qu'elle n'ait été calculée incorrectement dans le passé. On ne devait pas porter à l'échelle de tarification une prime qui aurait été versée pour l'acquisition d'une entreprise indépendante.

À l'occasion d'une demande de hausse tarifaire générale en 1989, la Commission a constaté que les dossiers ne permettaient pas de préciser la valeur réelle de l'échelle de tarification. Elle a ordonné de dresser un inventaire et une évaluation détaillés. Dans son ordonnance n° 5595, la Commission établissait la valeur comptable brute et la

- Les entreprises indépendantes de téléphone qui offrent le service de téléphone cellulaire doivent traiter leur division de téléphonie cellulaire et leur concurrent, Rogers Candel Inc., avec impartialité et sans discrimination. Cela comprend, sans s'y limiter, un service impartial en matière d'aiguillage et d'information sur les produits offerts sur le marché, ainsi que l'égalité d'accès à l'abonné du service monopolistique.

La Commission a aussi rendu l'ordonnance n° 5692 sur les dispositions relatives au service de téléphone cellulaire conclues entre les sociétés *Kenora Municipal Telephone System* et *Manitoba Telephone System*. La Commission a constaté que l'entente intervenue entre les deux parties permettait à l'entreprise indépendante de téléphone du Manitoba d'utiliser le permis délivré à l'entreprise de téléphone municipale de Kenora en vertu de la *Loi sur la radiocommunication* du Canada. Cela était contraire aux principes établis par la Commission. Elle a donc ordonné à l'entreprise de téléphone de Kenora de lui remettre une proposition en vue de fournir le service de téléphone cellulaire conformément aux principes et aux critères définis dans l'ordonnance n° 5690.

À la fin de 1991, le service concurrentiel de téléphone cellulaire était offert dans les territoires desservis par le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay et la société *Kenora Municipal Telephone System*.

• Là où c'est possible, les abonnés des entreprises indépendantes de téléphone devraient avoir accès à un service de téléphone cellulaire concurrentiel.

• La Commission a compétence en matière de réglementation des modalités de prestation des services de téléphone cellulaire par les entreprises indépendantes.

• Le service de téléphone cellulaire n'est pas un « service de communication » au sens de l'article 117 de la *Loi sur le téléphone*.

• La société exploitante de télécommunication qui offre le service de téléphone cellulaire dans le territoire de l'entreprise indépendante devrait être la véritable titulaire du permis délivré par le ministre fédéral des Communications, conformément à la *Loi sur la radiocommunication* du Canada. Il est contraire à l'ordre public et aux saines pratiques de réglementation qu'une société soit titulaire d'un permis et qu'une autre ait la responsabilité de fournir le service.

• La responsabilité de fournir le service exige un rapport direct avec l'abonné du service de téléphone cellulaire. Ce rapport comprend, sans toutefois s'y limiter, le caractère privé du contrat intervenu entre le fournisseur du service et l'abonné. L'existence du rapport direct nécessaire est une question de fait à déterminer dans chaque cas.

• Le fait de recourir à l'expertise technique et d'utiliser des installations comme les commutateurs et les centres cellulaires qui appartiennent à un autre fournisseur n'est pas, en soi,

incompatible avec le fait d'être responsable de la prestation du service de téléphone cellulaire.

• Le service de téléphone cellulaire est un service concurrentiel discrétionnaire qui ne devrait être ni garanti ni subventionné par l'abonné d'un service téléphonique monopolistique, ni en ce qui concerne l'investissement de l'exploitation.

• Les avantages et les risques liés à la prestation des services de téléphone cellulaire par les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario devraient revenir aux actionnaires des sociétés appartenant aux investisseurs, des contribuables des municipalités exploitant des entreprises de téléphone à titre de services publics, selon le cas.

• Dans une entreprise indépendante, la séparation structurelle entre le service monopolistique et le service de téléphone cellulaire n'est pas obligatoire à l'heure actuelle. Des séparations comptables appropriées et justifiées précisant l'affectation des ressources devraient permettre de protéger les abonnés du service monopolistique et garantir une activité concurrentielle.

• Dans les entreprises indépendantes de téléphone, les séparations comptables qui indiquent l'affectation des ressources entre les divisions devraient présenter la téléphonie cellulaire comme une entité autonome.

numérique et les autres coûts de mise en œuvre du service régional n'en justifiaient pas l'instauration.

MODALITÉS DE PRESTATION DES SERVICES DE TÉLÉPHONE CELLULAIRE

Le service de téléphone cellulaire est l'un de ceux dont la croissance est la plus rapide en Ontario. Un certain nombre d'entreprises indépendantes voulaient fournir ce service, qui demande un investissement de départ assez important. La Commission souhaitait étudier les dispositions qui permettraient aux entreprises indépendantes d'offrir ce nouveau service, à titre de sociétés de télécommunication concurrentielles. La Commission a tenu une instance générale à laquelle toutes les entreprises indépendantes étaient parties. Les sociétés Rogers Canteil et Bell Cellulaire étaient également parties à l'instance. La Commission a fait un certain nombre de constatations et a défini les dispositions appropriées dont les entreprises indépendantes pourraient convenir avec Bell Cellulaire pour offrir le service. Dans son ordonnance n° 5690, la Commission affirmait :

- Les abonnés des entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario ont droit à la même qualité et à la même variété de services téléphoniques que les abonnés de Bell Canada dans des conditions essentiellement semblables.

minorité d'abonnés qui font un grand nombre d'appels interurbains aux dépens de la

majorité. Comme le service régional entraînera généralement pour les abonnés une augmentation du tarif local, cette augmentation doit être approuvée par une majorité simple des abonnés. Cela empêche l'instauration du service régional dans les circonscriptions où la majorité estime que le service ne lui apporterait aucun avantage. La Commission a également exigé que la distance entre les centres ne soit pas supérieure à 64 kilomètres. Bien que l'on constate une tendance au service régional facultatif dans de nombreuses circonscriptions, la Commission n'a pas jugé qu'il était généralement approprié pour les entreprises indépendantes de l'Ontario. Dans l'ordonnance n° 5776, portant sur une plainte du canton de Black River-Matheson contre la société Téléphone du Nord Limitée, la Commission a appliqué les critères de l'ordonnance n° 5769. Alors que l'indice des appels entre les centres en cause était inférieur au seuil requis pour indiquer la communauté d'intérêt souhaitée, la Commission a décidé d'enquêter plus à fond parce que le canton demande depuis longtemps l'instauration du service régional. La Commission a jugé que, règle générale, elle n'exigerait pas que l'on ajoute du matériel analogue pour fournir le service régional, en raison de la désuétude rapide de ce type d'équipement. Dans ce cas, le coût de l'installation accélérée d'équipement

d'une structure qui a dépassé ses objectifs et ses caractéristiques initiales. Bien que, dans son ordonnance n° 5662, la Commission n'ait pas proposé de modifications précises à la loi, elle a souligné les domaines où, à son avis, la loi ne protège pas l'intérêt public pas plus qu'elle ne favorise le maintien d'une infrastructure moderne en matière de télécommunications.

INSTALLATION DU SERVICE RÉGIONAL

Le service régional permet aux abonnés d'un central de communiquer avec les clients

d'un central voisin sans avoir à payer des frais d'intervurban à chaque appel. Le service est devenu populaire. Presque tous les abonnés des entreprises indépendantes de l'Ontario sont reliés par le service régional à au moins un central voisin. La Commission a reçu un certain nombre de demandes pour que le service soit étendu davantage.

Pour décider si le service régional conviendrait à une combinaison donnée de centraux, la Commission a simplement appliqué les critères qu'utilise l'organisme fédéral de réglementation, le CRTC (Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes), pour le service régional de Bell Canada. Les entreprises indépendantes, toutefois, sont des entreprises de circonscription locale qui desservent le plus souvent des régions rurales et qui ne peuvent donc pas répartir les coûts

d'exploitation entre un grand nombre d'abonnés. Le coût d'installation du service régional peut demander une plus grande proportion des recettes nécessaires à leur fonctionnement ou de leurs budgets d'immobilisations. La Commission a estimé qu'il fallait accorder une attention particulière aux critères utilisés pour déterminer si le service régional était approprié dans un territoire desservi par un réseau indépendant.

Dans l'ordonnance n° 5769, portant sur une plainte de la municipalité de Neebing contre le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay, la Commission a défini les critères appropriés qu'il fallait appliquer.

Avant de considérer deux centraux ou plus comme une seule zone de service régional, il doit y avoir « communauté d'intérêt ». La Commission a établi qu'une majorité simple d'abonnés appelant au moins une fois par mois des abonnés de l'autre central constituait l'indicateur du degré voulu de communauté d'intérêt. Là où s'est manifestée cette communauté d'intérêt, on évalue les coûts de la mise en oeuvre et les pertes de recettes qu'elle entraînerait. L'existence de la communauté d'intérêt requise n'indique pas nécessairement que le service régional est justifié dans un cas particulier; cela dépend des coûts et de la répartition des bénéfices. Là où la mise en oeuvre du service est réalisable sur le plan financier, il faut aussi s'assurer dans une certaine mesure que cela ne profite pas qu'à une

RÉGLEMENTATION DES ENTREPRISES DE TÉLÉPHONE MUNICIPALES APPARTENANT AUX ABONNÉS

Le litige mettant en cause le *Bruce*

Municipal Telephone System a fait ressortir

un certain nombre d'incertitudes concernant les entreprises municipales appartenant aux abonnés. Il était possible, par exemple, qu'on ne puisse connaître les propriétaires véritables, les abonnés. Cette situation pouvait avoir des effets néfastes, non seulement sur le partage du produit des ventes, mais également sur le fonctionnement quotidien de l'entreprise. Certaines entreprises semblaient également avoir des réserves de fonds inhabituellement élevées par rapport aux normes modernes en matière de finances d'entreprises. L'audience de la Commission sur le coût des capitaux propres a exigé aussi de la Commission qu'elle envisage l'établissement de principes de réglementation pour ces entreprises. La Commission a donc institué une instance pour examiner une série de questions se rapportant aux entreprises municipales.

Dans son ordonnance n° 5662, la Commission a jugé que l'article 61 de la *Loi sur le téléphone* ne permettait pas aux entreprises municipales de tirer des recettes suffisantes pour obtenir un rendement sur le capital. La réglementation traditionnelle échelle de tarification/taux de rendement ne s'applique pas à ces entreprises. La

Commission a constaté plutôt que la règle-

mentation de ces entreprises vise à déterminer si les recettes suffisent à assurer des mouvements de trésorerie appropriés et à maintenir des réserves permettant de faire face aux coûts et dépenses nécessaires. Il se peut donc que les entreprises doivent accumuler des réserves provisionnées; cela en explique le niveau relativement élevé dans les entreprises municipales.

La Commission a aussi jugé que, lorsqu'elle déterminera le niveau approprié de recettes, il lui faudra tenir compte de questions comme le bien-fondé des réserves qui traduisent la dépréciation accumulée, le remboursement du principal des dettes à long terme, les besoins en capitaux et les liquidités qui représentent les fonds de roulement. La Commission continuera d'appliquer les principes connus de réglementation dans l'établissement des dépenses et des immobilisations jugées appropriées et acceptables pour que les entreprises municipales puissent offrir leurs services.

La Commission a également souligné qu'elle estime que les dispositions actuelles de la *Loi sur le téléphone* concernant les entreprises municipales sont désuètes. La Commission est d'avis que, au pire, la législation actuelle peut empêcher le maintien d'un service téléphonique moderne et efficace, qu'elle est peut-être même inéquitable et injuste. Au mieux, la loi prévoit un mécanisme lourd de gestion et de réglementation

Après avoir embauché des experts, étudié leurs rapports et tenu une audience publique, la Commission a décidé que le coût des capitaux propres devrait être fixé par une évaluation du coût d'option de l'investissement, d'après une méthodologie et des tests établis en fonction du marché. Les entreprises indépendantes n'étant pas, en général, cotées sur le marché des valeurs mobilières, la Commission a décidé de fixer un coût de référence des capitaux propres qui se reportait à six entreprises de téléphone inscrites à la Bourse au Canada. Les taux de rendement des entreprises indépendantes autres que les entreprises municipales sont ensuite établis indépendamment, selon des facteurs de risque qui leur sont spécifiques, le coût de référence servant de point de départ.

En 1990, la Commission a rendu l'ordonnance n° 5460 qui fixait à 12,75 pour 100 le coût de référence pour cette année-là. On a également déterminé le coût des capitaux propres pour chaque entreprise, de même que le taux de rendement sur le capital moyen des entreprises de services publics.

En 1991, la Commission a examiné le groupe échantillon et a remarqué certains changements dans le coût de référence. L'ordonnance n° 5648 établissait le coût de référence pour 1991 à 12,5 pour 100. La Commission n'a pas jugé cependant que le changement du coût de référence était suffisamment important pour exiger un réexamen complet des coûts des capitaux propres de

CONTRATS DE TRAFIC

Chaque entreprise indépendante. Elle n'a donc pas ordonné aux entreprises de demander pour 1991 l'établissement de nouveaux coûts des capitaux. La Commission a ordonné que les entreprises continuent d'utiliser les taux approuvés pour 1990, à moins que l'une d'elles ne prouve qu'une modification s'impose.

La Commission a tenu le 17 décembre 1991 une audience sur les ententes complémentaires de partage des recettes. Ces ententes ont pour but de distribuer aux entreprises de circonscription locale leur part des recettes tirées des redevances. Une entente « Commissions et parcours de lignes » [C&PL] intervenue entre Bell Canada et vingt-sept des entreprises indépendantes pose un certain nombre de problèmes et s'applique maintenant sur une base mensuelle. Le Plan de compensation des entreprises de circonscription locale (PCECL) conclu avec Bell Canada a mis des recettes supplémentaires à la disposition d'un certain nombre d'entreprises. Cette forme d'entente est maintenant remplacée par un plan modifié de partage des recettes qui sera en vigueur pendant trois ans. L'Association des compagnies de téléphone indépendantes du Canada a déclaré à la Commission que ses membres ont l'intention de conclure avec Bell Canada, d'ici 1993, un plan de partage fondé sur les coûts.

Questions de réglementation et décisions importantes

u cours des deux ou trois dernières années, la Commission a cherché délibérément

à donner aux entreprises qui relèvent de sa compétence des directives générales sur un certain nombre de questions. Dans certains cas, ces directives ont été formulées à la

suite d'instances générales instituées par la Commission pour examiner des questions

de grande portée intéressant toute l'industrie. Dans d'autres cas, la Commission a profité

d'audiences particulières ou de requêtes qui lui étaient présentées pour énoncer expressément ses directives. La Commission a ainsi

pris position sur les questions de principes concernant :

- le partage des recettes;

- le coût des capitaux propres;

- les frais de construction d'installations

téléphoniques dans un territoire qui n'était pas desservi auparavant;

- l'instauration du service régional;

- la réglementation des entreprises de téléphone municipales appartenant aux abonnés;

- les modalités concernant le service de téléphone cellulaire dans le territoire desservi par les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario.

D'après la Commission, le fait d'indiquer les facteurs qui guident les commissaires dans leurs décisions sur des cas particuliers assure une procédure plus équitable et plus efficace.

Les entreprises de téléphone et la clientèle qu'elles servent comprennent mieux le processus décisionnel, de même que les preuves et les documents dont la Commission a besoin. Les entreprises indépendantes de téléphone étant des entreprises relativement petites, il importe que les méthodes et procédures de la Commission n'exigent qu'elles y consacrent des ressources indues. Les instances générales permettent aussi à la Commission d'entendre les points de vue de toute l'industrie et n'obligent pas une entreprise en particulier à assumer la défense d'une question dont le règlement a valeur de précédent. Les décisions seront probablement aussi plus cohérentes entre elles si différents jurys de commissaires peuvent se reporter à un cadre de politiques communes.

COÛT DES CAPITAUX PROPRES

Pendant de nombreuses années la Commission a fixé pour les entreprises indépendantes des taux de rendement qui se situent dans des limites raisonnables. Avant 1990, toutefois, cela ne s'était pas fait de manière systématique. Mais face à l'évolution des modèles d'investissement, à la pression de la concurrence et à des techniques de réglementation visant une plus grande efficacité, il s'est avéré utile d'étudier, dans le cadre d'une instance générale, les méthodes d'établissement du taux de rendement.

Plaintes des clients

Conformément aux dispositions des articles 6 et 14 de la *Loi sur le téléphone*, la Commission a compétence pour faire enquête sur les plaintes soulevées par les clients des entreprises dont elle réglemente l'exploitation. Les clients qui ont un litige avec l'entreprise de téléphone à laquelle ils sont abonnés peuvent porter plainte devant la Commission, qui rend une décision. Dans de nombreux cas, le personnel de la Commission peut régler la question par une médiation informelle. Dans d'autres cas, le litige peut mettre en cause des questions de principe plus fondamentales qui exigent de la Commission qu'elle introduise une instance et rende une ordonnance. En 1991, la Commission a tenu des audiences pour entendre plusieurs plaintes de clients. Dans tous ces cas, la Commission a pour mandat de s'assurer que le réseau offre efficacement le service téléphonique approprié, de manière à répondre aux exigences du public dans le territoire qu'il dessert.

Les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario

Les trente entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario desservent environ 217 281 lignes d'accès. Leur clientèle totale représente environ quatre pour cent de la population de la province. Elles offrent un service de grande qualité et disposent d'un équipement de pointe. À la fin de 1991, plus de 80 pour 100 des lignes d'accès étaient desservies par des installations de commutation numérique. Les entreprises indépendantes offrent un large éventail de services et, dans certains cas, elles ont été parmi les premières entreprises canadiennes à offrir certains services personnalisés. Plusieurs d'entre elles offrent à leurs clients du service résidentiel et des petites entreprises des services de réveil et d'audio-messagerie, qui peut comprendre le service aux abonnés absents, la boîte aux lettres ou le tableau d'affichage. En pareils cas, les entreprises indépendantes les plus petites peuvent se permettre d'offrir un service plus souple correspondant aux besoins de leurs clients. Toutes les entreprises indépendantes de téléphone exploitent des centres locaux. Elles

assurent une gamme étendue de services interurbains et de transmission de données grâce à des ententes de raccordement avec d'autres entreprises de téléphone. Ces ententes doivent être approuvées par la Commission. La nature des relations entre les entreprises indépendantes et les exploitants de liaison, de même que les conditions de raccordement, suscitent un intérêt croissant depuis quelques années. Il existe à l'heure actuelle trois structures de propriété des entreprises indépendantes de téléphone. Cinq entreprises ont été créées par des municipalités en vertu de la *Loi sur le téléphone* et sont exploitées à titre de services publics. Huit autres ont été constituées en vertu de la *Loi sur le téléphone* à la requête d'abonnés et sont confiées en fiducie à des municipalités pour le bénéfice des abonnés; elles sont administrées par le conseil municipal ou par une commission élue par les abonnés. Enfin, les autres entreprises sont des sociétés constituées du secteur privé. La liste des entreprises de téléphone qui relèvent de la Commission figure à l'Annexe II.

La Commission

a Commission ontarienne des services télé-phoniques est un tribunal quasi judiciaire qui relève de l'Assemblée législative de l'Ontario, par l'entremise de la ministre de la Culture et des Communications. Ses responsabilités sont définies dans la *Loi sur le téléphone*, L.R.O. de 1990, chap. T-4. Elles consistent à con-naître les requêtes, plaintes et autres questions relatives à la réglementation des trente entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario, et à rendre des décisions les con-cernant. À la fin de 1991, la Commission était composée d'une présidente, d'un vice-prési-dent et de quatre membres, tous nommés par le lieutenant-gouverneur en conseil.

- Présidente : Mme M. D. Priest
- Vice-président : M. R. G. Grzela
- Membre : M. E. A. Milligan
- Membre : Mme L. Ritchie
- Membre : M. E. R. Skelcher
- Membre : M. L. Waverman

En 1991, la Commission a rendu 194 ordon-nances et tenu cinq audiences publiques. Les bureaux de la Commission sont situés à Downsview, en Ontario. Afin de faciliter la participation du grand public ou des plai-gnants, la Commission tient généralement des audiences publiques sur les plaintes ou sur les questions de service à la clientèle dans le territoire de l'entreprise indépendante de téléphone en cause.

Pour l'aider dans son travail, la Commission compte sur une équipe formée des neuf per-sonnes suivantes :

Chef de la direction, M. H. A. Lyons

Analyste financier principal,

M. R. W. Olenick

Analyste financier, M. K. Sharma

Analyste des télécommunications,

M. M. Garner

Agent de recherche, M. J. Mortimer

Secrétaire-registrare, Mme A. Medeiros-Pinto

Agente de communications, Mme L. Mathur

Secrétaire de la présidente, Mme B. Fernandez

Secrétaire du chef de la direction,

Mme L. Montinaro

Table des matières

La Commission	3
Les entreprises indépendantes de l'Ontario	4
Plaintes des clients	5
Questions de réglementation et décisions importantes.....	6
• Coût des capitaux propres.....	6
• Contrats de trafic.....	7
• Réglementation des entreprises de téléphone municipales appartenant aux abonnés	8
• Instauration du service régional	9
• Modalités de prestation des services de téléphone cellulaire	10
• Etablissement de la valeur comptable nette des immobilisations, du central et de l'équipement de <i>Coldwater Communications Inc.</i>	12
• Requêtes de hausses tarifaires générales	13
- Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	13
- <i>Coldwater Communications Inc.</i>	14
Annexes	
I) Entreprises indépendantes de téléphone en 1991, selon le type de propriété, l'importance, la croissance nette des lignes d'accès et la catégorie de service	15
II) Résumé des données sur les entreprises indépendantes de téléphone au 31 décembre 1991	17
III) Ordonnances rendues par la Commission en 1991	21
IV) Carte des entreprises indépendantes de téléphone en exploitation en Ontario	27

Publié par le ministère de la Culture et des Communications
 Imprimé par l'imprimeur de la Reine pour l'Ontario
 Province de l'Ontario, Toronto, Canada
 © Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 1992

ISSN 0473-0003
 D2655 09/92 500



Ontario
Telephone Service
Commission

Commission
ontarienne des
services téléphoniques

Suite 200
3625 Dufferin St.
Downsview, Ontario
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

Bureau 200
3625, rue Dufferin
Downsview (Ontario)
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

Le 17 septembre 1992

L'honorable Karen Haslam

Ministre de la Culture et des Communications

77, rue Bloor ouest

6^e étage

Toronto (Ontario)

M7A 2R9

Madame la Ministre,

J'ai l'honneur de vous présenter le rapport annuel de la Commission ontarienne des services téléphoniques pour l'exercice qui s'est terminé le 31 décembre 1991.

Veuillez agréer, Madame la Ministre, l'expression de mes sentiments distingués.

La présidente,

Margot D. Priest



Ministry of
Culture and
Communications
Ministère de la
Culture et des
Communications

6th Floor
77 Bloor Street West
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

6^e étage
77 ouest, rue Blo
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

Son Excellence l'honorable Henry N.R. Jackman
Lieutenant-gouverneur de l'Ontario
Edifice de l'Assemblée législative
Queen's Park
Toronto (Ontario)

Votre Excellence,

J'ai le plaisir de vous présenter le rapport annuel de la Commission ontarienne des services
téléphoniques pour l'exercice qui s'est terminé le 31 décembre 1991.

Veuillez agréer, Votre Excellence, l'assurance de ma très haute considération.

La ministre,

Karen Haslam

Karen Haslam



CAZON
DT 90
-A 56



Ontario

ONTARIO TELEPHONE SERVICE COMMISSION

ANNUAL
REPORT

1992

Published by the Ministry of Economic Development and Trade for
Ontario Telephone Service Commission
Suite 200, 3625 Dufferin Street
Downsview, Ontario
M3K 1Z2

© 1993, Queen's Printer for Ontario



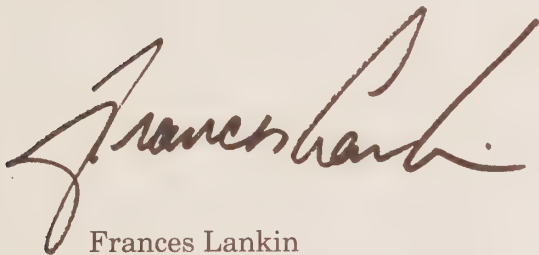
ISSN 0473-0003
D2655 09/93 600

The Honourable Henry N. R. Jackman
Lieutenant Governor of Ontario
Legislative Building
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1A1

MAY IT PLEASE YOUR HONOUR:

I am pleased to present the Annual Report of the Ontario Telephone
Service Commission for the year ending December 31, 1992.

Respectfully submitted,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Frances Lankin". The signature is fluid and cursive, with a large initial "F" and a long, sweeping underline.

Frances Lankin
Minister

June 10, 1993

The Honourable Frances Lankin
Minister of Economic Development and Trade
8th Floor - Hearst Block
900 Bay Street
Toronto, Ontario
M7A 2E1

Dear Minister:

I have the honour to present to you the Annual Report of the Ontario
Telephone Service Commission for the year ending December 31, 1992.

Respectfully submitted,

A handwritten signature in dark ink, reading "Margot D. Priest". The signature is written in a cursive, flowing style with a large initial 'M' and a decorative flourish at the end.

Margot D. Priest
Chair

TABLE OF CONTENTS

The Commission	1
The Independent Telephone Systems in Ontario	2
Customer Complaints	3
Regulatory Issues and Major Decisions	5
■ Costing Study	5
■ Telecommunications and Personal Privacy	6
■ Cost of Equity Capital	9
■ Extended Area Service	9
■ Regulation of Public Utility Telephone Systems	12
■ Transfers and Acquisitions	13

APPENDICES

I	Ownership Structure, Size Distribution of Independent Telephone Systems, Net Growth in Network Access Lines and Category of Service in 1992	15
II	Summary of Independent Telephone Systems Data as of December 31, 1992	17
III	Commission Orders Issued in 1992	21
IV	Map of Independent Telephone Systems Operating in Ontario	27

THE COMMISSION



he Ontario Telephone Service Commission is a quasi-judicial tribunal that reports to the

Legislative Assembly of Ontario through the Minister of Economic Development and Trade. Its responsibilities pursuant to the *Telephone Act*, R.S.O. 1990, chapter T.4, are to hear and determine applications, complaints and other matters brought before it relating to the regulation of the thirty independent telephone systems in Ontario. At the end of 1992, the Commission consisted of a Chair, a Vice-Chair, and seven members appointed by the Lieutenant Governor in Council.

Chair: Ms. M. D. Priest
Vice-Chair: Mr. R. G. Grzela
Member: Ms. B. A. King
Member: Mr. G. Maxfield
Member: Mr. E. A. Milligan
Member: Mr. R. J. Parenteau
Member: Mrs. L. Ritchie
Member: Mr. E. R. Skelcher
Member: Mr. L. Waverman

The Commission is assisted by a permanent staff of nine :

Manager of Operations: Mr. P. Vlahos
Senior Financial Analyst: Mr. R. W. Olenick
Financial Analyst: Mr. K. Sharma
Telecom Economist: Mr. M. Garner
Research Officer: Mr. J. Mortimer
Secretary/Registrar: Mrs. A. Medeiros-Pinto
Communications Officer: Mrs. L. Mathur
Secretary to the Chair: Mrs. B. Fernandez
Secretary to the Manager: Ms. L. Montinaro

The Commission's offices are in Downsview, Ontario. Subject to budget constraints, the Commission prefers to hold public hearings involving customer complaints or customer service issues in the serving territory of the specific independent telephone system for the convenience of the general public or the complainant.

In 1992, the Commission issued 178 Orders and held five public hearings. In addition, Commission staff mediated numerous formal and informal complaints.

THE INDEPENDENT TELEPHONE SYSTEMS IN ONTARIO

The thirty independent telephone systems in Ontario provide service to approximately 222,700 access lines. Their customers represent almost five percent of the population of the Province. High quality service is provided by state-of-the-art equipment. By the end of 1992, over 94 percent of the customer access lines were served by digital switching facilities. The independent systems offer a wide variety of services and have been among the first Canadian carriers to offer certain custom calling features. The smaller size of the independent systems may allow them to offer more flexible service tailored to the needs of the customers.

The independent telephone systems are all local exchange carriers. They provide access to a wide variety of long-distance and data services through connecting agreements with other carriers, including Bell Canada, Unitel Communications Inc.

and the Ontario Northland Transportation Commission. These agreements are subject to the approval of the Commission.

There are three types of ownership structures of the independent telephone systems. Five systems have been established under the *Telephone Act* by municipal corporations and are operated as public utilities. Eight other systems were established under the *Telephone Act* upon petition of subscribers and are vested in municipal corporations in trust for the benefit of the subscribers; these are operated by the municipal council or by commissioners elected by the subscribers. The remainder are privately held incorporated companies. The breakdown of the access lines into the three ownership types is shown in Appendix I.

The telephone systems subject to the Commission's jurisdiction are listed in Appendix II.

CUSTOMER COMPLAINTS

Pursuant to sections 6 and 14 of the *Telephone Act*, the Commission has the jurisdiction to inquire into complaints against the independent telephone systems. Thus customers who have a dispute with the telephone system that serves them may bring the matter before the Commission for resolution. In most cases, Commission staff settle the matter by informal or formal mediation. In other cases, the dispute may involve more fundamental matters of principle that require the Commission to institute a proceeding and make an Order. In 1992, only four of the complaints required a Commission Order on the merits.

The first involved the application of a construction charge in unserved territory. While acknowledging the legitimacy of a construction charge in accordance with principles laid out in a previous Order, the Commission considered the equities of an unusual situation in which the customer had relied upon information from the system before moving a trailer residence to

the unserved territory. The system, by Order No. 5789, was required to provide telephone service to the customer without a construction charge.

Order No. 5849 dealt with the refusal of a subscriber-owned municipal system to make the subscriber list available to a subscriber. The Commission ordered the system to make the entire list available on the basis that subscribers had certain rights and liabilities under the *Telephone Act*, and that a majority of the subscribers cannot deprive the minority of those rights.

The third matter, decided by Order No. 5805, dealt with the exchange boundaries involving a farm separated by a road that also forms the boundary of two different telephone companies. The Commission had in a prior Order recognized the integrated nature of a farm and had allowed an off-premise extension to the barn located in the second independent system's territory. However, the Commission rejected a request by the farm owners to move the

exchange boundary. Considering the importance of certainty and planning for telephone systems, boundaries should be adjusted only in the most unusual circumstances and in the interest of the general body of subscribers.

Similarly, Order No. 5828 dealt with the matter of an independent telephone system relinquishing unserved territory to another system. The Commission held that it would not be in the public interest to stand in the way of immediate service by one carrier to those who might otherwise not be served in the foreseeable future by the particular independent system. There would have to be, however, a broad public interest to justify boundary adjustments.

REGULATORY ISSUES AND MAJOR DECISIONS

In the past two or three years, the Commission has deliberately set out to provide policy guidance on a number of subjects to the systems under its jurisdiction. In some cases, these statements have been made following a hearing in generic proceedings instituted by the Commission to consider broad matters of concern to the industry. In other cases, the Commission took the opportunity to expressly articulate its policies in the context of individual proceedings or applications to the Commission. Thus the Commission has laid out positions on such matters as:

- principles for revenue settlement;
- principles for the determination of the cost of equity capital;
- construction charges for the installation of telephone plant in unserved territory;
- the implementation of extended area service;
- the principles for the regulation of subscriber-owned municipal telephone systems;
- and
- the terms and conditions for the offering of cellular telephone service in the serving territory of the Ontario independent systems.

The Commission believes that identifying the factors that will guide the Commissioners in making decisions on individual cases provides for a more efficient and fair process. The telephone systems and the public they serve will better understand how decisions are made and what evidence and documents the Commission requires. This is particularly important since the independent telephone systems are relatively small and the Commission should not require them to devote unnecessary resources to dealing with Commission processes and procedures. Generic proceedings also allow the Commission to hear the views of the entire industry and do not force an individual system to bear the weight of arguing a precedent-setting matter. Decisions are also likely to be more consistent when different panels of Commissioners can refer to a common policy framework.

COSTING STUDY

In 1990, the Commission issued a Notice of Proceeding to set the terms of reference for a Costing Study to deal with the need for a cost-based settlement mechanism that could be applied in a competitive long-distance market. In 1991, the Local

Exchange Carrier Compensation Plan was modified, with the independent systems and Bell Canada agreeing to negotiate a cost-based settlement plan to take effect in 1994 that would replace both the interim supplementary revenue agreement and the Commission and Line-Haul Agreement. In 1992, the Commission instituted a Costing Study and joined all Ontario independent telephone systems as parties in the proceeding. The focus of the Study was in the areas of:

- a) costing objectives, principles and categories;
- b) accounting and regulatory issues; and
- c) development of costing manuals.

During 1992, the Ontario Telephone Association submitted various filings on behalf of its members. By Order No. 5961, issued on December 17, 1992, the Commission established the objectives and principles for the Costing Study. The primary objective is to establish a costing methodology compatible with national methodologies that will identify service costs for the telephone operations of each system, based on empirical data, according to the principle of cost causation. The costs to be assigned are the incremental embedded costs of the telephone operations of the systems and the cost and revenue categories were defined.

The Commission directed that the Provisional Costing Manual proposed by the Ontario Telephone Association be used in assigning costs and revenues to the appropriate categories during the 1993 Study Period. During this Study Period, further revisions to the Uniform System of Accounts and the Costing Manual may be required.

The Commission will be monitoring both the implementation of the costing system during the Study Period and the status of the on-going negotiations between the independent telephone systems and Bell Canada for a cost-based revenue settlement agreement.

TELECOMMUNICATIONS AND PERSONAL PRIVACY

Several telephone systems applied to the Commission for approval of the provision of Call Management Services (CMS), such as "Caller ID" and "Call Trace." The applications raised questions concerning the potential for intrusion into the private lives of telephone users and invasion of privacy by telemarketers. The availability of customer information and the uses made of this information by the telephone systems themselves, other

telecommunications service providers, and customers taking advantage of this data in conjunction with other information and technology prompted the Commission to initiate a proceeding in April of 1992 to examine issues relating to privacy and telecommunications.

This proceeding was divided into two stages: the first dealing with CMS, and the second dealing with other telecommunications-related privacy issues. All telephone systems under the jurisdiction of the Commission and any other interested parties were invited to make submissions.

On December 2, 1992, the Commission issued Order No. 5929 on the first stage of the proceeding. The Commission reviewed the different Call Management Services and available blocking mechanisms and some of the arguments relating to privacy. The Commission found that while tangible benefits are obtained from the use of Caller ID, the unauthorized disclosure of calling parties' numbers is perceived to be an infringement of informational privacy that could have harmful consequences for certain individuals. The opportunities to generate and display additional caller information will increase as technologies develop and callers must have some degree of control over the use of Caller ID. An

important point of the decision is that customers need to be informed about the effects of technological change and new services. Telephone customers must know when their privacy is being affected by new technology. Blocking options should be widely publicized and customers should be told that, even if they do not subscribe to any CMS feature, their names or numbers might be displayed to the called parties.

The Commission also believed that the availability of Call Trace must be widely known. Many of the perceived advantages of Caller ID in dealing with obscene or harassing calls can be better provided through the widespread availability and publicity of the Call Trace and Anonymous Caller Rejection features. Call Trace should be a basic network offering to all customers as soon as it is available.

The Commission therefore issued a number of directives on Call Management Services:

- Any independent telephone system that has the capacity to automatically generate and forward the number, name or identifying data, other than ANI, of a calling party to a called party must offer free per call blocking as part of the basic network access service to all customers, without need for request by customers.

- Any independent telephone system that has the capacity noted above must offer per line blocking to all customers who request it.
 - Any independent telephone system that has the capacity to offer Call Management Services must offer Call Trace as part of the basic network access services to all customers.
 - Any independent telephone system filing an application for approval of a tariff to offer Call Return service must ensure that the number, name or other identifying data of a calling party that has blocked transmission of that number, name or data are not made available to the receiving party that activates the Call Return feature.
 - Independent telephone systems must inform, through legible billing inserts issued as soon as possible and annually thereafter, customers served by exchanges capable of automatically generating and forwarding their number, name or other identifying data to called parties that this information is being sent through the network, that free per call blocking is available, how per call blocking may be activated, and that per line blocking may be requested.
 - Independent telephone systems must ensure that the required information is included in the telephone directories serving their customers and is provided to new customers.
 - Any advertising or promotions of Caller ID must inform customers of the availability of Call Trace and free per call blocking as part of the basic network access service and of per line blocking upon request.
 - Any telephone system operated as a public utility by a municipal corporation or a public utility commission that files an application for approval of tariffs for Caller ID or Call Return must file at the same time an opinion of a solicitor certifying compliance with the provisions of the *Municipal Freedom of Information and Protection of Privacy Act*, R.S.O. 1980, chapter M.56.
- The Information and Privacy Commissioner of Ontario stated that the Order provides significant options for customers who wish to protect their privacy through the blocking of Caller ID.
- The Commission's decision on the second stage of the proceeding is expected to issue in the second half of 1993.



COST OF EQUITY CAPITAL

Since 1990, the Commission has established an annual Benchmark Cost of Equity and individual allowed rates of return for independent systems. The methodology adopted by the Commission is to determine, according to the opportunity cost principle, the average rate of return for six publicly traded telephone utilities and, using this Benchmark Cost of Equity, to make adjustments for each individual independent system based on factors pertinent to the particular system.

In 1990 the Commission issued Order No. 5460 and established a Benchmark Cost of Equity for 1990 at 12.75 percent. Individual rates of return for the systems were adjusted from the Benchmark taking into account a number of factors identified in Order No. 5416. In 1991 the Commission issued Order No. 5648 and set the annual Benchmark at 12.50 percent. The Commission did not consider the change was large enough to require adjustment of each independent system's allowed rate of return.

In Order No. 5771, the Commission established a 1992 Benchmark Cost of Equity of 11.50 percent. Despite two successive decreases in the annual

Benchmark, the Commission decided not to require adjustment of individual system's allowed rates of return. The Commission believed that the independent telephone systems were facing elements of risk in 1992 that the larger telephone companies operating over broader service territories and having broader customer bases did not face.

EXTENDED AREA SERVICE

Extended Area Service (EAS) involves the expansion of the toll-free local calling area between two exchanges. In order for a system to expand its local calling area to include an additional exchange, the existing toll calling pattern between exchanges should generally satisfy the criteria established in 1991 by the Commission in Order No. 5769.

First, the exchanges should be within 64 kilometers of each other. Second, in three months out of a four-month toll calling study period, a minimum of 50 percent of subscribers in at least one of the two exchanges must place one toll call per month to the other exchange. The Commission also considers the capital cost of EAS implementation, the effects it may have on local rates, the effects it may have



on the system's financial position, and the existing EAS calling patterns in the immediate area.

Most of the EAS links proposed to the Commission involve connections between an independent exchange and a Bell Canada exchange. Therefore, the proposed EAS link also requires approval from the federal regulator of Bell Canada. Since most EAS proposals involve an increase in local rates, the Commission requires the system to survey customer support for the proposal to ensure that the majority of customers are not unduly subsidizing a minority who make frequent calls to the proposed EAS exchange. In general, the Commission requires the support of at least a simple majority of subscribers (50 percent plus one).

EAS EXPANSION IN 1992

During 1992, six independent telephone systems received approval to expand their toll free calling areas through EAS applications. Two applications for EAS were of particular concern to the Commission since they involved considerations beyond the usual EAS criteria.

In Order No. 5866, the Commission approved EAS between the Woodstock exchange of North Norwich Telephones Ltd. and the Bell Canada exchanges of Bright and Princeton, even though the EAS criteria were not met. A primary consideration was that the neighbouring Bell Canada exchange in Woodstock had toll-free calling to these exchanges and the Commission felt that it was in the public interest to maintain consistent service throughout the Woodstock community. Because the capital cost of EAS and loss of toll revenue were quite small, an increase in subscriber local rates was not required. Since the demand for this service primarily came from the subscribers of the Woodstock exchange of North Norwich Telephones, however, the independent system agreed to compensate Bell Canada so that its customers would not be burdened with the costs of this EAS configuration.

Following a hearing on the implementation of EAS between Coldwater and the Orillia exchange of Bell Canada, the Commission issued Order No. 5928. The Commission found that Coldwater Communications Inc. required additional local revenue in order to achieve its allowed rate of return on equity, and that only a portion of the proposed increase was actually attributable

to recovering the lost toll and capital costs associated with EAS. The Commission required the customer survey to indicate that a portion of the proposed increase would likely be sought through a general rate application even if EAS were not approved. The Commission ultimately approved the proposed EAS and revenue increase, but required an identical residential rate increase for all customer locations.

THE USE OF EXTENDED AREA SERVICE BY COMPETING LONG-DISTANCE CARRIERS

In April, 1992, the Ontario Telephone Association, on behalf of its members, filed a complaint with the Commission that Unitel Communications Inc. was using the EAS links between independent system exchanges and Bell Canada exchanges to sell Facsroute to customers in independent serving territory, thus diverting toll traffic. A similar complaint was made about resellers using the EAS links and the Commission joined a complaint by Simcoe-Wide Telecommunications Inc., a reseller, against Coldwater Communications Inc. to the broader proceeding.

The proceeding thus dealt with the use of the EAS structure and networks to provide toll service beyond the EAS exchanges. In examining resale services from independent system territory, the Commission did not deal with the general issue of whether resale should be permitted or on what terms customers in independent territory should have access to resale and sharing services. The Commission found it useful, however, to remind the parties that the terms and conditions approved by the federal regulator for resale and sharing do not apply in independent serving territory, although the Commission is aware of the decisions of other regulators in related areas.

The Commission reviewed the purposes and criteria for EAS in independent territory. When the Commission approves the implementation of EAS between exchanges, it examines identified calling relationships and specific costs and benefits. The criteria that are considered before EAS can be introduced indicate that this service is not intended to provide a basis for toll services outside the EAS boundaries. EAS provides an end-to-end communication link and is not approved to provide services extending beyond the exchange boundaries.

The Commission found that the use of the independent system-Bell Canada EAS arrangements to provide for the resale of toll services was contrary to the EAS Agreement between the companies and the tariffs approved by the Commission. Specifically, the Commission found that Simcoe-Wide and Unitel were both using the EAS links for purposes for which they were never intended or approved. The independent systems should take whatever steps would be necessary and consistent with their legal obligations to ensure that the EAS arrangements to which they are parties are not being used in ways contrary to the approved agreements and tariffs.

The Commission noted that it has no objection to resellers or competitive carriers in principle. The Ontario independent telephone systems, as local exchange carriers, may find that a number of telecom carriers, both facilities-based and resellers, may seek interconnection. Revenue settlement principles indicate that the independent local carrier should be indifferent as to what interexchange carrier connects to it. The precise terms and conditions of the arrangements for connection with various carriers are, however, still in the formative stages. The

Commission stated that it would be prepared to consider applications for revenue-sharing contribution agreements, possibly on an interim basis until better information is available as a result of the Costing Study. In the meantime, the Commission suggested that the independent systems seek to identify and make available lower cost services to their customers.

REGULATION OF PUBLIC UTILITY TELEPHONE SYSTEMS

In May of 1991 the Commission received an application from the Public Utilities Commission of Cochrane, the Corporation of the Town of Dryden, the Corporation of the Town of Keewatin, and the Corporation of the Town of Kenora for:

- (i) an order or direction that the Commission does not and will not regulate the rates of the applicants by means of rate-of-return regulation under the *Telephone Act*; or

- (ii) in the alternative, an order revising the Commission's rate-of-return decisions for 1990 and 1991 with respect to each of these applicants, to apply alternative methods of regulation (such as price caps) or to revise the rate-of-return allowed.

Following public hearings, the Commission found in Order No. 5872 that the current exercise of jurisdiction over the public utility telephone systems and the choice of regulatory methodology are authorized by the provisions of the *Telephone Act*. The Commission did not receive sufficient evidence to determine whether the previously authorized rates of return on average invested capital of the applicants should be revised. The Commission also did not believe that the applicant public utility telephone systems had sufficient information about costs to seek alternative methods of regulation, such as price caps.

The four public utility telephone systems subsequently filed an appeal to the Divisional Court of Ontario. In October of 1992, Mr. Justice Rosenberg dismissed the motion for leave to appeal. An application for judicial review is still outstanding.

TRANSFERS AND ACQUISITIONS

In 1992 the Commission issued a number of Orders under section 103 of the *Telephone Act* that dealt with the proposed transfer of the ownership of certain telephone systems.

The Council of the Township of Bruce made an application to the Commission for the acquisition of the assets of the Bruce Municipal Telephone System. The substance of the application was to permit the Township of Bruce, the original initiating municipality that founded the System, to acquire the assets of the System and operate them as a public utility. The Commission held a concurrent hearing with the Ontario Municipal Board to consider the application. In Order No. 5871, the Commission approved of the transfer of assets, subject to the Township's obtaining orders from the Court under the *Trustee Act* that, among other things, would permit the Township's acquisition of the assets it held as trustee. The applications were subsequently made and a decision was rendered by Mr. Justice McKay. An appeal had been taken to the

Ontario Court of Appeal on the trustee issues. The proposed transfer, therefore, had not been further considered by the Commission by the end of 1992.

The South Bruce Rural Telephone Company Ltd. was the subject of competing bids for the acquisition of its outstanding common shares by Wightman Holdings Inc. and the Amtelecom Group Inc. The Commission considered that both bidders were qualified to operate the company and issued Order Nos. 5833 and 5844 approving the proposed transfer to either offeror. Wightman Holdings Inc. was ultimately the successful bidder.

The Amtelecom Group Inc. also made an unsuccessful bid to buy a controlling interest in the People's Telephone Company of Forest, Limited. Since control had not been acquired, the Commission dismissed the section 103 application by Order No. 5916.

APPENDIX I

TABLE 1: The Independent Telephone Systems Operating in Ontario in 1992 by Ownership Structure

	SYSTEMS		NO. OF ACCESS LINES*	
	No.	%	No.	%
Systems operated as public utilities by municipal corporations	5	16.6	89,910	40.4
Municipal systems	8	26.7	31,707	14.2
Incorporated companies	17	56.7	101,089	45.4
TOTAL:	30	100.0	222,706	100.0

* The Number of Access Lines does not include Pay Stations.

TABLE 2: Size Distribution of the Independent Telephone Systems Operating in Ontario in 1992

NO. OF ACCESS LINES	NO. OF SYSTEMS	PERCENT (ROUNDED)
501 - 1,000	2	6.7
1,001 - 2,000	11	36.6
2,001 - 3,000	7	23.3
3,001 - 4,000	2	6.7
4,001 - 5,000	3	10.0
5,001 - 10,000	1	3.3
10,001 - 50,000	2	6.7
50,001 - 100,000	2	6.7
TOTAL:	30	100.0

TABLE 3: Net Growth of the Independent Telephone Industry in Ontario since 1981

Dec. 31	No. of Systems	Access Lines*	% Change
1981	31	165,687	1.7
1982	31	167,568	1.1
1983	31	171,421	2.3
1984	30	174,741	1.9
1985	30	178,527	2.2
1986	30	185,160	3.7
1987	30	193,751	4.6
1988	30	201,450	4.0
1989	30	205,678	2.1
1990	30	211,341	2.8
1991	30	217,281	2.8
1992	30	222,706	2.5

* The Number of Access Lines does not include Pay Stations.

TABLE 4: The Independent Telephone Systems Operating in Ontario in 1992 by Category of Service

		Residential One Party	Residential Multi-Party	Business One Party	Business Multi-Party	TOTAL
Systems operated as public utilities by municipal corporations						
	1991	60,835	3,702	22,775	114	87,426
	1992	62,593	3,308	23,914	95	89,910
Municipal Systems						
	1991	22,496	3,219	4,875	105	30,695
	1992	23,486	2,800	5,337	84	31,707
Incorporated Companies						
	1991	64,712	15,198	18,689	561	99,160
	1992	67,335	13,758	19,515	481	101,089
TOTAL						
	1991	148,043	22,119	46,339	780	217,281
	1992	153,414	19,866	48,766	660	222,706
Percent of total access lines						
	1992	68.9%	8.9%	21.9%	0.3%	100.0%
Change - Number						
	1992	5,371	(2,253)	2,427	(120)	5,425
Change - Percent						
	1992	3.6%	(10.2%)	5.2%	(15.4%)	2.5%

NOTES

1. Multi-party refers to anything other than single line service.
2. One party business includes multi-line, key-system access lines, PABX, WATS and miscellaneous trunks.

APPENDIX II

Summary of Independent Telephone Systems Data as at December 31, 1992

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
3	Abitibi-Price Inc.	E. Fisher Electrical Supervisor	P.O. Box 550 Iroquois Falls P0K 1E0 (705) 258-3241	Iroquois Falls	813
3	Amtelecom Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	P.O. Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Aylmer Cambray Dyer's Bay Lion's Head Port Burwell Stokes Bay Straffordville Tobermory	5,972 968 438 1,445 837 162 1,241 960 12,023
2	Blanshard Municipal Telephone System	B. W. Skinner Manager	Kirkton N0K 1K0 (519) 229-8933	Granton Kirkton Sebringville Uniondale	615 1,084 1,291 594 3,584
2	Brooke Municipal Telephone System	E. Chapman Manager	P. O. Box 40 Inwood N0N 1K0 (519) 844-2160	Alvinston Inwood Watford	343 535 634 1,512
2	Bruce Municipal Telephone System	K. Frid Manager	P.O. Box 580 Kincardine N2Z 2Z1 (519) 396-3322	Kincardine Paisley Port Elgin Tiverton	5,195 1,027 4,743 1,512 12,477
1	Cochrane Public Utilities Commission	P. J. Murray General Manager Secretary- Treasurer	P.O. Box 640 153 Sixth Avenue Cochrane P0L 1C0 (705) 272-4232	Cochrane	2,653

GROUP

1. Systems established under the *Telephone Act* by municipal corporations and operated as public utilities.
2. Systems established under the *Telephone Act* and vested in municipal corporations in trust for the benefit of the subscribers and operated by the municipal council or by a commission elected by the subscribers.
3. Incorporated companies.

* The number of access lines does not include pay stations.

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
3	Coldwater Communications Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	Box 1800 18 Sydenham St.E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Coldwater	1,253
1	Dryden Municipal Telephone System	J. C. Callan Secretary and Business Manager	30 Van Horne Ave. Dryden P8N 2A7 (807) 223-2225	Dryden	4,519
3	Durham Telephones Limited	J. E. Downs General Manager	63 Brule Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Cavan Millbrook	598 <u>1,346</u> 1944
2	Gosfield North Municipal Telephone System	J. Helkie Manager	P.O. Box 130 Cottam N0R 1B0 (519) 839-4734	Cottam	1,407
2	Hay Municipal Telephone System	W. H. Wagner Manager and Secretary-Treasurer	P.O. Box 99 Zurich N0M 2T0 (519) 236-4333	Dashwood Grand Bend Zurich	516 2,945 <u>1,331</u> 4,792
2	Huron and Kinloss Municipal Telephone System	G. Grubb Manager	P.O. Box 220 Huron Street Ripley N0G 2R0 (519) 395-2625	Dungannon Ripley	1,112 <u>2,390</u> 3,502
3	Hurontario Telephones Limited	K. V. Stevens Manager	P.O. Box 59 Thedford N0M 2N0 (519) 296-4926	Port Franks Thedford	1,514 <u>693</u> 2,207
1	Keewatin Municipal Telephone System	S. Coffey Manager	P.O. Box 139 Keewatin P0X 1C0 (807) 547-2881	Keewatin	1,104
1	Kenora Municipal Telephone System	P. Lawton Manager	P.O. Box 1110 Kenora P9N 3X7 (807) 468-7046	Kenora	7,606
3	Lansdowne Rural Telephone Company Limited	W. A. Grier General Manager	P.O. Box 9 Lansdowne K0E 1L0 (613) 659-2222	Lansdowne	1,858
3	Manitoulin Tel Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	P.O. Box 1800 18 Sydenham St. E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Manitowaning Mindemoya	1,246 <u>1,457</u> 2,703

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
2	Mornington Municipal Telephone System	M. Mohr Operating Head	16 Mill Street East Milverton N0K 1M0 (519) 595-8331	Milverton	1,906
3	North Frontenac Telephone Corporation Limited	H. J. Schmidt Secretary-Treasurer	P.O. Box 130 Baden N0B 1G0 (519) 634-5300	Parham Sharbot Lake	743 1,204 <hr/> 1,947
3	North Norwich Telephones Ltd.	K. V. Stevens Manager	P.O. Box 33 Burgessville N0J 1C0 (519) 424-9801	Burgessville Norwich Woodstock	1,053 420 481 <hr/> 1,954
3	North Renfrew Telephone Company Limited	W. Vandekemp Manager	P.O. Box 70 Beachburg K0J 1C0 (613) 582-3600	Beachburg Pembroke Westmeath	702 376 492 <hr/> 1,570
3	Northern Telephone Limited	M. W. Cooper President and Chief Executive Officer	P.O. Box H 25 Paget Street New Liskeard P0J 1P0 (705) 647-7311	Abitibi Canyon Calstock Cobalt Cochrane (S) Connaught Detour Lake Earlton Elk Lake Englehart Fauquier Gowganda Haileybury Hearst Iroquois Falls Kamiskotia Kapuskaing Kirkland Lake Larder Lake Latchford Matachewan Matheson Mattice Moonbeam New Liskeard Opasatika Opishing Ramore Smooth Rock Falls South Porcupine Swastika Timmins Virginiatown	49 149 936 833 257 30 1,059 267 1,889 285 89 2,197 3,445 2,337 95 5,595 5,723 466 186 198 892 375 731 4,767 157 15 373 1,021 3,650 932 19,398 445 <hr/> 58,841

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
3	Otonabee Telephones Ltd.	R. Paul Downs General Manager and President	63 Brule Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Keene	1,418
3	People's Telephone Company of Forest, Limited (The)	R. K. Sutherland General Manager	P.O. Box 700 Forest N0N 1J0 (519) 786-2351	Aberarder Arkona Forest	845 605 2,925 <u>4,375</u>
3	Roxborough Telephone Company Limited	J. W. Beach Manager	P.O. Box 190 Moose Creek K0C 1W0 (613) 538-2800	Moose Creek	541
3	South Bruce Rural Telephone Company Limited	B. Wightman Manager	P.O. Box 310 Teeswater N0G 2S0 (519) 392-6808	Mildmay Teeswater	1,378 1,140 <u>2,518</u>
1	The Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department	S. Hacio Manager	1046 Lithium Drive Thunder Bay P7B 6G3 (807) 625-2121	Court Street Current River MacKenzie Murillo Riverview Rosslyn Shuniah Vickers Street	21,622 3,352 915 936 15,938 1,248 11,463 18,554 <u>74,028</u>
2	Tuckersmith Municipal Telephone System	M. Graham Manager and Secretary-Treasurer	R.R. #1 Varna N0M 2R0 (519) 233-9908	Bayfield Clinton Hensall Seaforth	1,199 400 403 525 <u>2,527</u>
3	Westport Telephone Company Limited	H. A. Lynn Manager	P.O. Box 252 Westport K0G 1X0 (613) 273-2121	Westport	2,131
3	Wightman Telephone Limited	Ray Wightman President	P.O. Box 70 15 William St. Clifford N0G 1M0 (519) 327-8012	Ayton Clifford Gorrie Neustadt	534 729 1,318 412 <u>2,993</u>
TOTAL:					222,706

APPENDIX III

Commission Orders Issued in 1992

Order No.	Date Issued	Applicant	Purpose/Subject
5789	92 02 21	Mme & M. Roland Fecteau	Complaint - Northern Telephone Limited
5790(I)	92 02 21	Thunder Bay Telecommunications	Cellular - Partner Plan II
5791(I)	92 02 21	Thunder Bay Telecommunications	Cellular - Safety Net
5792	92 03 02	Blanshard MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
5793	92 03 02	Huron & Kinloss MTS	Elimination of 4-Party Service
5794	92 03 02	Huron & Kinloss MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
5795	92 03 02	Hurontario Telephones Limited	Elimination of Mileage and 4-Party Service
5796	92 03 02	Hurontario Telephones Limited	Rates - Norstar Digital Telephone Set
5797	92 03 02	Keewatin MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
5798	92 03 02	Mornington MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
5799	92 03 02	North Norwich Telephones Ltd.	Rates - Norstar Digital Telephone Set
5800	92 03 02	Northern Telephone Limited	Amend Order No. 5787 - Depreciation Rates
5801	92 03 02	Northern Telephone Limited	Rates - Custom Calling Feature
5802	92 03 02	Otonabee Telephones Limited	Transfer of Ownership
5803	92 03 02	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Revisions to Norstar Tariff
5804	92 03 02	Northern Telephone Limited	Provisioning Line Charge - Pivabiska Lake
5805	92 03 10	Harvey & Jennifer Yenssen	Complaint - Wightman Telephone Limited
5806	92 03 16	OTSC on its own motion	Costing Study
5807	92 03 18	Hurontario Telephones Limited	Rates - Miscellaneous Equipment
5808	92 03 18	North Norwich Telephones Ltd.	Rates - Miscellaneous Equipment
5809	92 03 18	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Rates - Miscellaneous Equipment
5810	92 03 26	OTSC on its own motion	Cost of Capital - 1992 - Benchmark
5811	92 04 08	Northern Telephone Limited	Indebtedness (\$5 Million)
5812	92 04 08	Northern Telephone Limited	Issuance of Common Shares (\$4 Million)
5813	92 04 13	Amtelecom Inc.	Toll Denial
5814	92 04 13	Coldwater Communications Inc.	Toll Denial
5815	92 04 13	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.	Toll Denial
5816	92 04 13	Huron and Kinloss MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
5817	92 04 13	Keewatin MTS	Rates - Multi-Element Service Charges
5818	92 04 13	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	Rates - Miscellaneous Equipment
5819	92 04 13	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Miscellaneous Equipment
5820	92 04 13	Brooke MTS	Depreciation Rates

Order No.	Date Issued	Applicant	Purpose/Subject
5821	92 04 13	Brooke MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
5822	92 04 13	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	Traffic Agreement Revisions
5823	92 04 13	Northern Telephone Limited	Rates - Miscellaneous Equipment
5824	92 04 22	OTSC on its own motion	Telecommunications & Personal Privacy
5825	92 04 22	OTSC on its own motion	Amending Order No. 5806 (Costing)
5826(I)	92 05 01	Thunder Bay Telecommunications	Cellular - Partner Plan III
5827(I)	92 05 01	Thunder Bay Telecommunications	Cellular - Annual System Access Fee
5828	92 05 06	J. A. Hancock	Complaint - Coldwater Communications Inc.
5829	92 05 15	Bruce MTS	Cellular Equipment - Tariffs
5830	92 05 22	Harvey & Jennifer Yenssen	Amending Order No. 5805
5831	92 05 27	Dryden MTS	Rates - Centrex Service
5832	92 05 29	Wightman Holdings Inc.	Acquisition of the South Bruce Rural Tel. Co. Limited Shares
5833	92 05 29	Wightman Telephone Limited	Acquisition of the South Bruce Rural Tel. Co. Limited Shares
5834	92 06 03	Amtelecom Inc.	Rates - Miscellaneous Equipment
5835	92 06 03	Brooke MTS	EAS - Inwood and Watford exchanges
5836	92 06 03	Coldwater Communications Inc.	Rates - Miscellaneous Equipment
5837	92 06 03	Dryden MTS	Rates - Voice Messaging Service
5838	92 06 03	Dryden MTS	Rates - Special Assembly Taxi Service
5839	92 06 03	Gosfield North MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
5840	92 06 03	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.	Rates - Miscellaneous Equipment
5841	92 06 03	Otonabee Telephones Ltd.	Community Rate Area
5842	92 06 03	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Miscellaneous Equipment
5843	92 06 03	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Miscellaneous Equipment
5844	92 06 03	Amtelecom Group Inc.	Acquisition of the South Bruce Rural Tel. Co. Limited Shares
5845	92 06 04	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Alarm Call Tracing
5846	92 06 08	Ontario Telephone Association	Resale - Facsroute and EAS
5847	92 06 10	Thunder Bay Telecommunications	Interconnection - Telesat Canada
5848(I)	92 06 12	Thunder Bay Telecommunications	Cellular - Service Charge Revisions
5849	92 06 18	Marilyn & Robert Holmes	Complaint - Blanshard MTS
5850(I)	92 06 26	Thunder Bay Telecommunications	Cellular - Amending Order No. 5790 (I)
5851	92 07 02	Northern Telephone Limited	Rates - Miscellaneous Equipment
5852	92 07 02	Hurontario Telephones Limited	Rates - Vista Telephone Sets
5853	92 07 02	North Norwich Telephones Ltd.	Rates - Vista Telephone Sets
5854	92 07 02	Coldwater Communications Inc.	Rates - Multi-Element Service Charges

Order No.	Date Issued	Applicant	Purpose/Subject
5855	92 07 02	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.	Rates - Multi-Element Service Charges
5856	92 07 02	Amtelecom Inc.	Rates - Multi-Element Service Charges
5857	92 07 02	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Simultaneous Call Forwarding
5858	92 07 02	Amtelecom Inc.	Revision to Traffic Agreement - Bell
5859	92 07 02	Northern Telephone Limited	Revision to Traffic Agreement - ONTC
5860	92 07 02	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.	Toll Denial
5861	92 07 02	Amtelecom Inc.	Toll Denial
5862	92 07 02	Dryden MTS	Toll Denial
5863	92 07 02	Coldwater Communications Inc.	Toll Denial
5864	92 07 09	Manitoulin Island Tel Co. Ltd.	Indebtedness (\$1 Million)
5865	92 07 09	Gosfield North MTS	EAS - Cottam Exchange and Windsor Exchange (Bell)
5866	92 07 09	North Norwich Telephones Ltd.	EAS - Woodstock Exchange and Bright and Princeton Exchanges (Bell)
5867	92 07 09	Roxborough Telephone Co. Ltd.	EAS - Moose Creek Exchange and Avonmore and Casselman Exchanges (Bell)
5868	92 07 09	Thunder Bay Telecommunications	Promotional Offering
5869	92 07 15	Debra L. Shardlow	Complaint - Amtelecom Inc.
5870	92 07 23	Huron & Kinloss MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
5871	92 08 13	Bruce MTS	Transfer of the Bruce MTS Assets to Bruce Township
5872	92 08 14	Cochrane PUC/Dryden MTS/ Keewatin MTS/Kenora MTS	Jurisdiction over Municipally-Owned Public Utility Telephone Systems
5873	92 08 14	Abitibi-Price Inc.	Rates - Miscellaneous Equipment
5874	92 08 20	Northern Telephone Limited	Promotional Offering
5875	92 08 21	Amtelecom Inc.	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5876	92 08 21	Blanshard MTS	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5877	92 08 21	Coldwater Communications Inc.	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5878	92 08 21	Durham Telephones Limited	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5879	92 08 21	Huron & Kinloss MTS	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5880	92 08 21	Hurontario Telephones Limited	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5881	92 08 21	Lansdowne Rural Telephone Company Ltd.	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5882	92 08 21	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5883	92 08 21	North Frontenac Tel. Corp'n. Ltd.	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5884	92 08 21	North Norwich Telephones Ltd.	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5885	92 08 21	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5886	92 08 21	Otonabee	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell

Order No.	Date Issued	Applicant	Purpose/Subject
5887	92 08 21	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5888	92 08 21	Roxborough Telephone Co. Ltd.	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5889	92 08 21	Thunder Bay Telecommunications	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5890	92 08 21	Westport Telephone Co. Ltd.	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5891	92 08 21	Wightman Telephone Limited	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5892	92 08 21	Mornington MTS	1991 Interim Settlement Plan Agreement with Bell
5893	92 08 25	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Enlargement of Rate Base Area (Forest)
5894	92 08 25	Cochrane PUC	Rates - Miscellaneous Equipment
5895	92 08 25	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Rates - Custom Calling Feature
5896	92 09 11	Amtelecom Inc.	Rates - Miscellaneous Equipment
5897	92 09 11	Coldwater Communications Inc.	Rates - Miscellaneous Equipment
5898	92 09 11	Manitoulin Tel Inc. *	Rates - Miscellaneous Equipment
5899	92 09 11	Thunder Bay Telecommunications	Locality Rate Area — O'Connor Exchange
5900	92 09 15	Kenora MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
5901	92 09 15	Mornington MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
5902	92 09 15	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Rate - Telephone Number Reservation
5903	92 09 15	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Rates - Custom Calling Features
5904	92 09 15	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Locality Rate Area & Elimination of 2 & 4-party service
5905	92 09 28	Durham Telephones Limited	Rates - Miscellaneous Equipment
5906	92 09 28	Dryden MTS	Rates - Centrex Service
5907	92 09 28	Otonabee Telephones Ltd.	Rates - Miscellaneous Equipment
5908	92 09 28	Thunder Bay Telecommunications	Interconnect - UNITEL Broadband Exchange Service
5909	92 09 30	Thunder Bay Telecommunications	Cellular - Safety Net
5910	92 10 02	Northern Telephone Limited	Rates - Lost Telephone Sets
5911	92 10 02	Northern Telephone Limited	Rates - Miscellaneous Equipment
5912	92 10 02	Northern Telephone Limited	Rates - Telephone Set Charges
5913	92 10 02	Bruce MTS	Interconnect - Bell Mobility Cellular Inc.
5914(I)	92 10 06	Thunder Bay Telecommunications	Cellular - Freedom Package
5915(I)	92 10 09	Thunder Bay Telecommunications	Cellular - Revision of Order No. 5914
5916	92 10 14	Amtelecom Group Inc.	Acquisition of The People's Tel. Co. of Forest Ltd. Shares
5917(I)	92 10 15	Thunder Bay Telecommunications	Cellular - Productivity Pack
5918	92 10 19	Coldwater Communications Inc.	Depreciation Rates
5919	92 10 29	Hurontario Telephones Limited	Depreciation Rates
5920	92 10 29	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	EAS - Lansdowne Exchange and Gananoque Exchange (Bell)

Order No.	Date Issued	Applicant	Purpose/Subject
5921	92 10 29	Amtelecom Inc.	Depreciation Rates
5922	92 10 29	Manitoulin Tel Inc.	Depreciation Rates
5923	92 10 29	Keewatin MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
5924	92 10 29	Dryden MTS	Rates - Data Circuit Tariff
5925	92 10 29	Gosfield North MTS	Rates - Voice Mail Boxes
5926	92 10 30	Blanshard MTS	Rates - Custom Calling Features
5927	92 11 18	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Miscellaneous Equipment
5928	92 11 20	Coldwater Communications Inc.	EAS - Coldwater Exchange and Orillia Exchange (Bell)
5929	92 12 02	OTSC on its own motion	Call Management Services and Privacy
5930	92 12 02	Kenora MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
5931	92 12 02	Huron & Kinloss MTS	Depreciation Rates
5932	92 12 03	Kenora MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
5933	92 12 03	Northern Telephone Limited	Rates - Miscellaneous Equipment
5934	92 12 03	Northern Telephone Limited	Promotional Offering
5935	92 12 04	Thunder Bay Telecommunications	Rates - Paging Services
5936	92 12 04	Northern Telephone Limited	Rates - Centrex Service
5937	92 12 08	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Stock Compensation Plan
5938	92 12 08	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Promotional Offering
5939	92 12 08	Blanshard MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
5940	92 12 08	Hurontario Telephones Limited	Rates - Telephone Sets
5941	92 12 08	North Norwich Telephones Ltd.	Depreciation Rates
5942	92 12 08	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	Depreciation Rates
5943	92 12 08	Thunder Bay Telecommunications	Revisions to Traffic Agreement
5944	92 12 10	Northern Telephone Limited	Rates - Modems and Local Channel
5945	92 12 10	Northern Telephone Limited	Revision of Concession Items
5946	92 12 11	Amtelecom Inc.	Revision to Bell Traffic Agreement
5947	92 12 11	Coldwater Communications Inc.	Revision to Bell Traffic Agreement
5948	92 12 11	Manitoulin Tel Inc.	Revision to Bell Traffic Agreement
5949	92 12 11	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Revision to Bell Traffic Agreement
5950	92 12 11	Tuckersmith MTS	Revision to Bell Traffic Agreement
5951	92 12 11	Mornington MTS	Revision to Bell Traffic Agreement
5952	92 12 11	Hurontario Telephones Limited	Revision to Bell Traffic Agreement
5953	92 12 11	North Norwich Telephones Ltd.	Revision to Bell Traffic Agreement
5954	92 12 11	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Revision to Bell Traffic Agreement
5955	92 12 11	Hay MTS	Revision to Bell Traffic Agreement

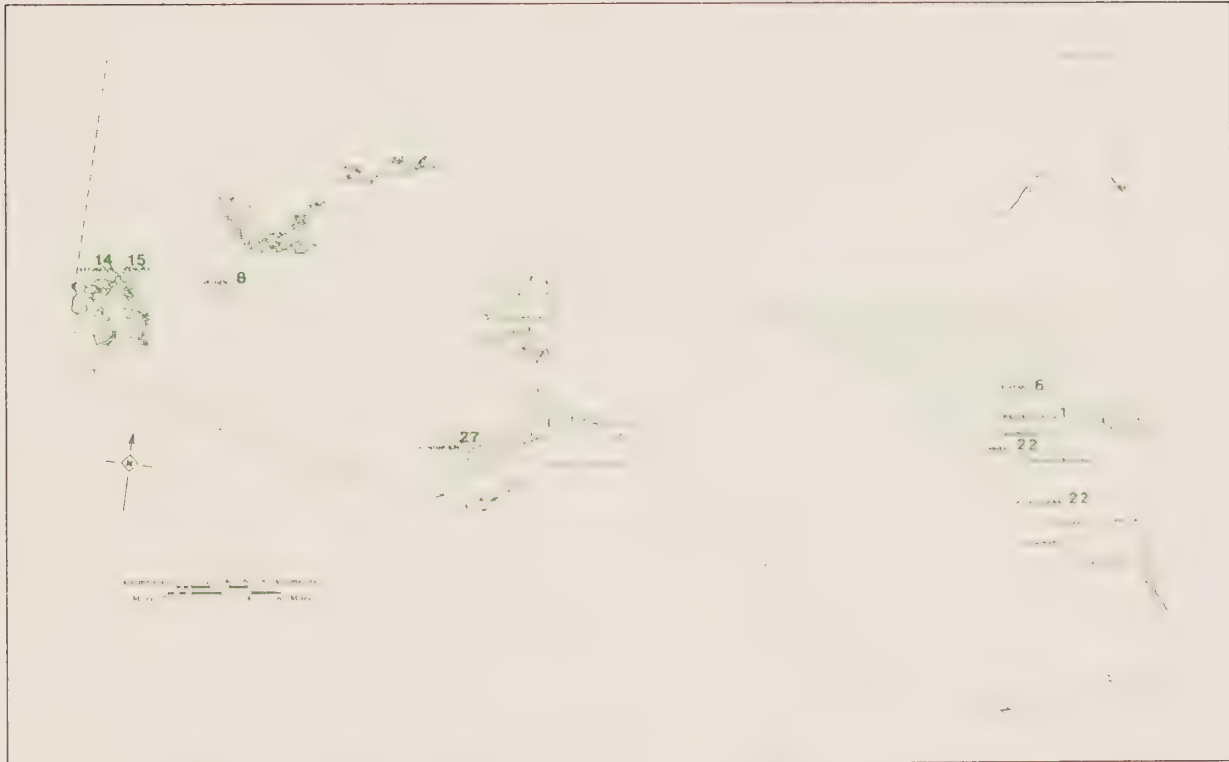
Order No.	Date Issued	Applicant	Purpose/Subject
5956	92 12 11	Hurontario Telephones Limited	Rates - Miscellaneous Equipment
5957	92 12 11	North Norwich Telephones Ltd.	Rates - Miscellaneous Equipment
5958	92 12 17	Otonabee Telephones Ltd.	Depreciation Rates
5959	92 12 17	North Norwich Telephones Ltd.	Rates - Voice Mail Services
5960	92 12 17	Thunder Bay Telecommunications	Interconnect - UNITEL
5961	92 12 17	OTSC on its own motion	Costing Study
5962	92 12 31	North Norwich Telephones Ltd.	Rates - Telephone Number Access Services
5963	92 12 31	Mornington MTS	Rates - Call Management Services
5964	92 12 31	Thunder Bay Telecommunications	Interconnect - UNITEL
5965	92 12 31	Hurontario Telephones Limited	Exception to Traffic Agreement - Discount and Faxcom Services
5966	92 12 31	North Norwich Telephones Ltd.	Exception to Traffic Agreement - Discount and Faxcom Services
5967	92 12 31	Bruce MTS	Depreciation Rates

* Manitoulin Tel Inc. as of September 1, 1992.

APPENDIX IV

Independent Telephone Systems Operating in Ontario

Northern Ontario



No. *Name of System*

- | | |
|-----------|---|
| <i>1</i> | <i>Abitibi-Price Inc.</i> |
| <i>6</i> | <i>Cochrane Public Utilities Commission</i> |
| <i>8</i> | <i>Dryden Municipal Telephone System</i> |
| <i>14</i> | <i>Keewatin Municipal Telephone System</i> |
| <i>15</i> | <i>Kenora Municipal Telephone System</i> |
| <i>22</i> | <i>Northern Telephone Limited</i> |
| <i>27</i> | <i>Thunder Bay Telecommunications</i> |

**SYSTEMS OPERATED AS PUBLIC UTILITIES
BY MUNICIPAL CORPORATIONS**

||||| **SYSTEMS OWNED BY INCORPORATED
TELEPHONE COMPANIES**

INDEPENDENT TELEPHONE SYSTEMS

Southern Ontario

ENTREPRISES INDÉPENDANTES DE TÉLÉPHONE

Sud de l'Ontario

No.	Name of System
N°	Nom De L'Entreprise
2	Amtelecom Inc.
3	Blanshard Municipal Telephone System
4	Brooke Municipal Telephone System
5	Bruce Municipal Telephone System
7	Coldwater Communications Inc.
9	Durham Telephones Limited
10	Gosfield North Municipal Telephone System
11	Hay Municipal Telephone System
12	Huron & Kinloss Municipal Telephone System
13	Hurontario Telephones Limited
16	Lansdowne Rural Telephone Company Limited
17	Manitoulin Tel Inc.
18	Mornington Municipal Telephone System
19	North Frontenac Telephone Corporation Limited
20	North Norwich Telephones Ltd.
21	North Renfrew Telephone Company Limited
23	Otonabee Telephones Limited
24	People's Telephone Company of Forest Limited (The)
25	Roxborough Telephone Company Limited
26	South Bruce Rural Telephone Company Limited
28	Tuckersmith Municipal Telephone System
29	Westport Telephone Company Limited
30	Wightman Telephone Limited



ONTARIO TELEPHONE SERVICES COMMISSION COMMISSION ONTARIENNE DES SERVICES TÉLÉPHONIQUES



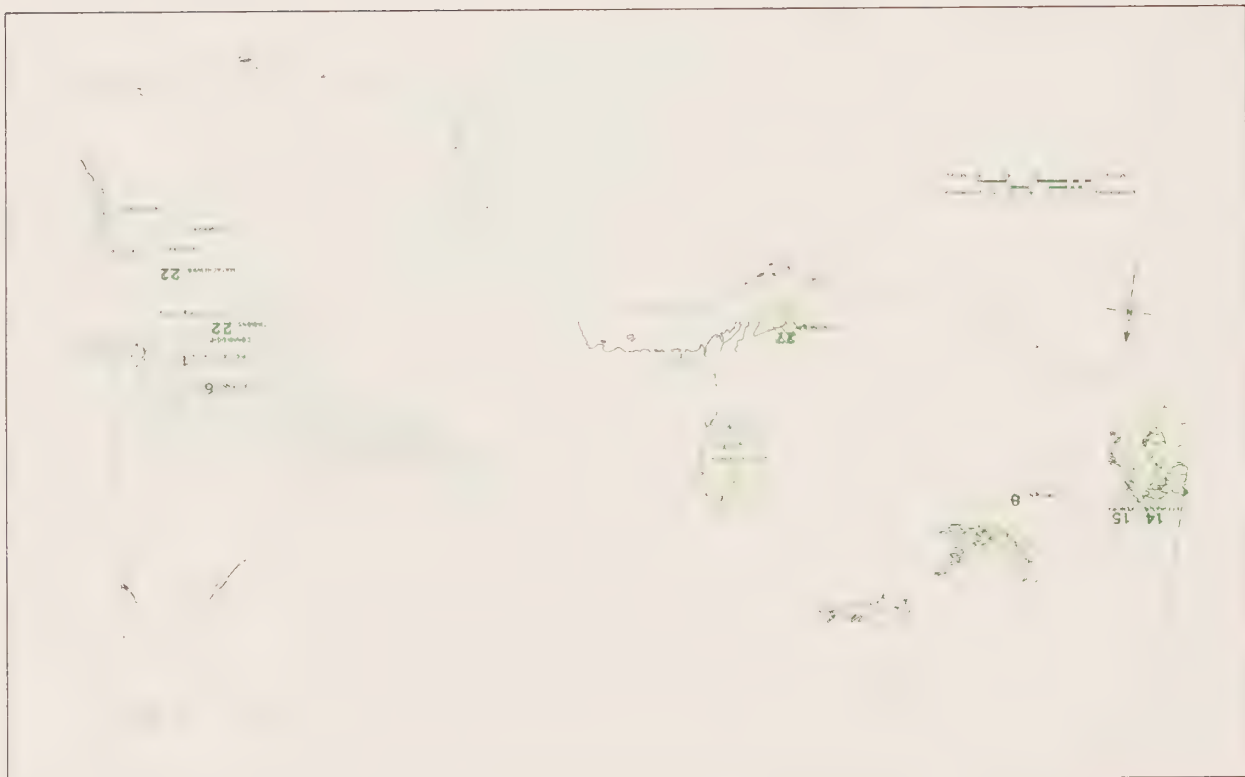
MUNICIPAL SYSTEMS
ENTREPRISES DE TÉLÉPHONE
MUNICIPALES

SYSTEMS OWNED BY INCORPORATED
TELEPHONE COMPANIES
ENTREPRISES APPARTENANT À DES
SOCIÉTÉS CONSTITUÉES

ANNEXE IV

Entreprises indépendantes de téléphone exploitées en Ontario

Nord de l'Ontario



N° Nom de l'entreprise

- 1 Abitibi-Price Inc.
- 6 Cochrane Public Utilities Commission
- 8 Dryden Municipal Telephone System
- 14 Kewatin Municipal Telephone System
- 15 Kenora Municipal Telephone System
- 22 Téléphone du Nord Limitée
- 27 Service de télécommunications de la Cité de Thunder Bay

ENTREPRISES TÉLÉPHONIQUES ADMINISTRÉES PAR
LES MUNICIPALITÉS À TITRE DE SERVICE PUBLIC

ENTREPRISES APPARTENANT À DES
SOCIÉTÉS CONSTITUÉES

Ordon- Date	Requérant	Motif	nance
5946	92 12 11	Amtelecom Inc.	Révision de l'entente de trafic avec Bell
5947	92 12 11	Coldwater Communications Ltd.	Révision de l'entente de trafic avec Bell
5948	92 12 11	Manitoulin Tel. Inc.	Révision de l'entente de trafic avec Bell
5949	92 12 11	North Frontenac Telephone Corp. Ltd.	Révision de l'entente de trafic avec Bell
5950	92 12 11	Tuckersmith MTS	Révision de l'entente de trafic avec Bell
5951	92 12 11	Mornington MTS	Révision de l'entente de trafic avec Bell
5952	92 12 11	Huronario Telephones Limited	Révision de l'entente de trafic avec Bell
5953	92 12 11	North Norwich Telephones Ltd.	Révision de l'entente de trafic avec Bell
5954	92 12 11	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Révision de l'entente de trafic avec Bell
5955	92 12 11	Hay MTS	Révision de l'entente de trafic avec Bell
5956	92 12 11	Huronario Telephones Limited	Tarifs — Équipements divers
5957	92 12 11	North Norwich Telephones Ltd.	Tarifs — Équipements divers
5958	92 12 17	Otonabee Telephones Ltd.	Taux d'amortissement
5959	92 12 17	North Norwich Telephones Ltd.	Tarifs — Service d'audio-messagerie
5960	92 12 17	S.T. Cité de Thunder Bay	Raccordement avec Unitel
5961	92 12 17	COST, de son propre chef	Étude sur les prix de revient
5962	92 12 31	North Norwich Telephones Ltd.	Tarifs — Services d'accès aux numéros de téléphone
5963	92 12 31	Mornington MTS	Tarifs — Service de gestion des appels
5964	92 12 31	S.T. Cité de Thunder Bay	Raccordement avec Unitel
5965	92 12 31	Huronario Telephones Limited	Exception à l'entente de trafic — Remise et service
5966	92 12 31	North Norwich Telephones Ltd.	de liaison pour télécopieur Exception à l'entente de trafic — Remise et service
5967	92 12 31	Bruce MTS	de liaison pour télécopieur Taux d'amortissement

*Devenue Manitoulin Tel. Inc., le 1^{er} septembre 1992.

Ordon- Date	Requérant	Motif
5914(I) 92 10 06	S.T. Cité de Thunder Bay	Téléphone cellulaire — Freedom Package
5915(I) 92 10 09	S.T. Cité de Thunder Bay	Téléphone cellulaire — Révision de l'ordonnance n° 5914
5916 92 10 14	Amtelecom Group Inc.	Acquisition d'actions de The People's Tel. Co. of Forest Ltd.
5917(I) 92 10 15	S.T. Cité de Thunder Bay	Téléphone cellulaire — Productivity Pack
5918 92 10 19	Coldwater Communications Inc.	Taux d'amortissement
5919 92 10 29	Huronario Telephones Limited	Taux d'amortissement
5920 92 10 29	Lansdowne Rural	Service régional — Centraux de Lansdowne et de Gananogue (Bell)
5921 92 10 29	Amtelecom Inc.	Taux d'amortissement
5922 92 10 29	Manitoulin Tel. Inc.	Taux d'amortissement
5923 92 10 29	Keewatin MTS	Tarifs — Équipements divers
5924 92 10 29	Dryden MTS	Tarifs — Circuit Data
5925 92 10 29	Gosfield North MTS	Tarifs — Service d'audio-messagerie
5926 92 10 30	Blanshard MTS	Tarifs — Services téléphoniques spécifiques
5927 92 11 18	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs — Équipements divers
5928 92 11 20	Coldwater Communications Inc.	Service régional — Centraux de Coldwater et d'Orillia (Bell)
5929 92 12 02	COST, de son propre chef	Services de gestion des appels et vie privée
5930 92 12 02	Kenora MTS	Tarifs — Équipements divers
5931 92 12 02	Huron and Kinloss MTS	Taux d'amortissement
5932 92 12 03	Kenora MTS	Tarifs — Équipements divers
5933 92 12 03	Téléphone du Nord Limitée	Tarifs — Équipements divers
5934 92 12 03	Téléphone du Nord Limitée	Offre promotionnelle
5935 92 12 04	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs — Service de recherche de personne
5936 92 12 04	Téléphone du Nord Limitée	Tarifs — Service Centrex
5937 92 12 08	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Plan de compensation des actions
5938 92 12 08	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Offre promotionnelle
5939 92 12 08	Blanshard MTS	Tarifs — Équipements divers
5940 92 12 08	Huronario Telephones Limited	Tarifs — Appareils téléphoniques
5941 92 12 08	North Norwich Telephones Ltd.	Taux d'amortissement
5942 92 12 08	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	Taux d'amortissement
5943 92 12 08	S.T. Cité de Thunder Bay	Révision de l'entente de trafic
5944 92 12 10	Téléphone du Nord Limitée	Tarifs — Modem et voie locale
5945 92 12 10	Téléphone du Nord Limitée	Révision des avantages accordés aux employés

5880	92 08 21	Hurontario Telephones Limited	Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
5881	92 08 21	Lansdowne Rural Telephone Co. Ltd.	Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
5882	92 08 21	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.	Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
5883	92 08 21	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
5884	92 08 21	North Norwich Telephones Ltd.	Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
5885	92 08 21	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
5886	92 08 21	Otonabee Telephones Ltd.	Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
5887	92 08 21	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
5888	92 08 21	Roxborough Telephone Co. Ltd.	Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
5889	92 08 21	S.T. Cité de Thunder Bay	Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
5890	92 08 21	Westport Telephone Co. Ltd.	Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
5891	92 08 21	Wightman Telephone Limited	Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
5892	92 08 21	Mornington MTS	Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
5893	92 08 25	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Extension de la zone du tarif de base (Forest)
5894	92 08 25	Cochrane PUC	Tarifs — Équipements divers
5895	92 08 25	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Tarifs — Services téléphoniques spécifiques
5896	92 09 11	Amtelecom Inc.	Tarifs — Équipements divers
5897	92 09 11	Coldwater Communications Inc.	Tarifs — Équipements divers
5898	92 09 11	Manitoulin Tel. Inc.*	Tarifs — Équipements divers
5899	92 09 11	S.T. Cité de Thunder Bay	Zone de tarif local — Central d'O'Connor
5900	92 09 15	Kenora MTS	Tarifs — Équipements divers
5901	92 09 15	Mornington MTS	Tarifs — Équipements divers
5902	92 09 15	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Tarifs — Réservation de numéro de téléphone
5903	92 09 15	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Tarifs — Services téléphoniques spécifiques
5904	92 09 15	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Zone de tarif local et élimination des frais de
5905	92 09 28	Durham Telephones Limited	ligne à deux et à quatre abonnés
5906	92 09 28	Dryden MTS	Tarifs — Équipements divers
5907	92 09 28	Otonabee Telephones Ltd.	Tarifs — Services Centrex
5908	92 09 28	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs — Équipements divers
5909	92 09 30	S.T. Cité de Thunder Bay	Raccordement du service d'Unitel au Central de Broadband
5910	92 10 02	Telephone du Nord Limitée	Telephone cellulaire — Safety Net
5911	92 10 02	Telephone du Nord Limitée	Tarifs — Perte d'appareils
5912	92 10 02	Telephone du Nord Limitée	Tarifs - Frais sur les modèles d'appareils
5913	92 10 02	Bruce MTS	Raccordement — Bell Mobilité cellulaire Inc.

Ordon - Date	Requérant	Motif
--------------	-----------	-------

Ordon- Date	Requérant	Motif
-------------	-----------	-------

5848(I)	92 06 12	S.T. Cité de Thunder Bay	5849	92 06 18	Marilyn et Robert Holmes
5850(I)	92 06 26	S.T. Cité de Thunder Bay			
5851	92 07 02	Téléphone du Nord Limitée	5852	92 07 02	Huronario Telephones Limited
5853	92 07 02	North Norwich Telephones Ltd.	5854	92 07 02	Coldwater Communications Inc.
5855	92 07 02	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.	5856	92 07 02	Amtelecom Inc.
5857	92 07 02	S.T. Cité de Thunder Bay	5858	92 07 02	Amtelecom Inc.
5859	92 07 02	Téléphone du Nord Limitée	5860	92 07 02	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.
5861	92 07 02	Amtelecom Inc.	5862	92 07 02	Dryden MTS
5863	92 07 02	Coldwater Communications Inc.	5864	92 07 09	Manitoulin Island Tel. Co. Ltd.
5865	92 07 09	Gosfield North MTS	5866	92 07 09	North Norwich Telephones Ltd.
5867	92 07 09	Roxborough Telephone Co. Ltd.			
5868	92 07 09	S.T. Cité de Thunder Bay	5869	92 07 15	Debra L. Sharrow
5870	92 07 23	Huron and Kinloss MTS	5871	92 08 13	Bruce MTS
5872	92 08 14	Cochrane PUC/Dryden MTS/			
		Keewatin MTS/Kenora MTS			
5873	92 08 14	Abitibi-Price Inc.	5874	92 08 20	Téléphone du Nord Ltée
5875	92 08 21	Amtelecom Inc.	5876	92 08 21	Blanshard MTS
5877	92 08 21	Coldwater Communications Inc.	5878	92 08 21	Durham Telephones Limited
5879	92 08 21	Huron and Kinloss MTS			
					Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
					Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
					Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
					Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
					Entente de règlement provisoire avec Bell, 1991
					Offre promotionnelle
					Tarifs — Équipements divers
					exploitées comme services publics
					Compétence sur les entreprises de téléphone
					Transfert de l'actif de Bruce MTS au canton de Bruce
					Tarifs — Équipements divers
					Plainte — Amtelecom Inc.
					Offre promotionnelle
					Greek et centraux d'Avonmore et de Casselman (Bell)
					Extension du service régional — Central de Moose
					et centraux de Brighat et de Princeton (Bell)
					Extension du service régional — Central de Woodstock
					de Cottam et central de Windsor (Bell)
					Extension du service régional — Central
					Dettes (1 million de dollars)
					Blocage de l'accès à l'interurbain
					Blocage de l'accès à l'interurbain
					Blocage de l'accès à l'interurbain
					Blocage de l'accès à l'interurbain
					Révision de l'entente de trafic avec CTON
					Révision de l'entente de trafic avec Bell Canada
					Tarifs — Réacheminement des appels simultanés
					Tarifs — Frais de service multiples
					Tarifs — Frais de service multiples
					Tarifs — Frais de service multiples
					Tarifs — Appareils de type Vista
					Tarifs — Appareils de type Vista
					Tarifs — Équipements divers
					l'ordonnance n° 5790 (I)
					Téléphone cellulaire — Modification de
					Plainte — Blanshard MTS
					Téléphone cellulaire — Révisions des frais de service

Ordon- Date	Requérant d'émission	Motif
5816	92 04 13	Huron and Kinloss MTS
5817	92 04 13	Keewatin MTS
5818	92 04 13	North Renfrew Tel. Co. Ltd.
5819	92 04 13	S.T. Cité de Thunder Bay
5820	92 04 13	Brooke MTS
5821	92 04 13	Brooke MTS
5822	92 04 13	North Renfrew Tel. Co. Ltd.
5823	92 04 13	Téléphone du Nord Limitée
5824	92 04 22	COST, de son propre chef
5825	92 04 22	COST, de son propre chef
5826(I)	92 05 01	S.T. Cité de Thunder Bay
5827(I)	92 05 01	S.T. Cité de Thunder Bay
5828	92 05 06	J.A. Hancock
5829	92 05 15	Bruce MTS
5830	92 05 22	Harvey et Jennifer Yenssen
5831	92 05 27	Dryden MTS
5832	92 05 29	Wightman Holdings Inc.
5833	92 05 29	Wightman Telephone Ltd.
5834	92 06 03	Amtelecom Inc.
5835	92 06 03	Brooke MTS
5836	92 06 03	Coldwater Communications Inc.
5837	92 06 03	Dryden MTS
5838	92 06 03	Dryden MTS
5839	92 06 03	Gosheld North MTS
5840	92 06 03	Manitoulin Island
5841	92 06 03	Otonabee Telephones Ltd.
5842	92 06 03	S.T. Cité de Thunder Bay
5843	92 06 03	S.T. Cité de Thunder Bay
5844	92 06 03	Amtelecom Group Inc.
5845	92 06 04	S.T. Cité de Thunder Bay
5846	92 06 08	Ontario Telephone Association
5847	92 06 10	S.T. Cité de Thunder Bay
		Raccorblement — Télésat Canada
		Revente — Racstroute et service régional
		Tarifs — Dépistage des appels d'alarme
		Rural Tel. Co. Limited
		Acquisition d'actions de South Bruce
		Tarifs — Equipements divers
		Tarifs — Equipements divers
		Zone de tarif local
		Tarifs — Equipements divers
		Tarifs — Equipements divers
		Tarifs — Montage spécial, compagnie de taxi
		Tarifs — Service d'audio-messagerie
		Tarifs — Equipements divers
		Service régional — Centraux d'Inwood et de Watford
		Tarifs — Equipements divers
		Rural Tel. Co. Limited
		Acquisition d'actions de South Bruce
		Rural Tel. Co. Limited
		Acquisition d'actions de South Bruce
		Tarifs — Services Centrex
		Modification de l'ordonnance n° 5805
		Tarifs d'abonnement — Téléphone cellulaire
		Plainte — Coldwater Communications Inc.
		Téléphone cellulaire — Frais d'abonnement annuels
		Téléphone cellulaire — Partner Plan III
		(Prix de revient)
		Modification de l'ordonnance n° 5806
		Télécommunications et vie privée
		Tarifs — Equipements divers
		Révisions — Ententes de trafic
		Tarifs — Equipements divers
		Taux d'amortissement
		Tarifs — Equipements divers
		Tarifs — Equipements divers
		Tarifs — Frais de service multiples
		Tarifs — Equipements divers

ANNEXE III

Ordonnances rendues par la Commission en 1992

Ordon- Date	Requérant	Motif
-------------	-----------	-------

5789	92 02 21	M ^{me} et M. Roland Pecteau	Plainte — Téléphone du Nord Limitée
5790(I)	92 02 21	S.T. Cité de Thunder Bay	Téléphone cellulaire — Partner Plan II
5791(I)	92 02 21	S.T. Cité de Thunder Bay	Téléphone cellulaire — Safety Net
5792	92 03 02	Blanshard MTS	Tarifs — Équipements divers
5793	92 03 02	Huron and Kinloss MTS	Annulation des frais de ligne à quatre abonnés
5794	92 03 02	Huron and Kinloss MTS	Tarifs — Équipements divers
5795	92 03 02	Huron and Kinloss MTS	Annulation des frais de distance et des frais de ligne à quatre abonnés
5796	92 03 02	Huron and Kinloss MTS	Tarifs — Appareils numériques Norstar
5797	92 03 02	Keewatin MTS	Tarifs — Équipements divers
5798	92 03 02	Mornington MTS	Tarifs — Équipements divers
5799	92 03 02	North Norwich Telephones Limited	Tarifs — Appareils numériques Norstar
5800	92 03 02	North Norwich Telephones Limited	Modification de l'ordonnance n° 5787
5801	92 03 02	Telephone du Nord Limitée	— Taux d'amortissement
5802	92 03 02	Otonabee Telephones Ltd.	Tarifs — Services téléphoniques spécifiques
5803	92 03 02	S.T. Cité de Thunder Bay	Transfert de propriété
5804	92 03 02	Telephone du Nord Limitée	Tarifs — Révision du tarif de l'équipement Norstar
5805	92 03 10	Harvey et Jenniffer Yenssen	Frais d'établissement de lignes — Pivabiska Lake
5806	92 03 16	COST, de son propre chef	Plainte — Wightman Telephone Limited
5807	92 03 18	Huron and Kinloss MTS	Étude sur les prix de revient
5808	92 03 18	North Norwich Telephones Ltd.	Tarifs — Équipements divers
5809	92 03 18	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.	Tarifs — Équipements divers
5810	92 03 26	COST, de son propre chef	Tarifs — Équipements divers
5811	92 04 08	Telephone du Nord Limitée	Coût de référence des capitaux propres pour 1992
5812	92 04 08	Telephone du Nord Limitée	Dette (5 millions de dollars)
5813	92 04 13	Amtelecom Inc.	Emission d'actions ordinaires (4 millions de dollars)
5814	92 04 13	Coldwater Communications Inc.	Blocage de l'accès à l'internurba
5815	92 04 13	Manitoulin Island	Blocage de l'accès à l'internurba
		Telephone Co. Limited	

TOTAL:		222 706
--------	--	---------

Nom de l'entreprise		Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions	Nombre de lignes d'accès au réseau
2	Mornington Municipal Telephone System	M. Mohr Chef de l'exploitation	16, rue Mill est Millerton NOK 1M0 (519) 595-8331	Millerton	1 906
3	North Frontenac Telephone Corporation Limited	H.J. Schmidt Secrétaire-trésorier	C.P. 130 Baden N0B 1G0 (519) 634-5300	Parham Sharbot Lake	743 1 204 1 947
3	North Norwich Telephones Ltd.	K.V. Stevens Directeur	C.P. 33 Burgessville N0J 1C0 (519) 424-9801	Burgessville Norwich Woodstock	1 053 420 481 1 954
3	North Renfrew Telephone Company Limited	W. Vandekemp Directeur	C.P. 70 Beachburg K0J 1C0 (613) 582-3600	Beachburg Pembroke Westmeath	702 376 492 1 570
3	Telephone du Nord Limitée	M.W. Cooper Président et directeur général	C.P. H 25, rue Paget New Liskeard P0J 1P0 (705) 647-7311	Abitibi Canyon Caldstock Cobalt Cochrane (S) Connanght Detour Lake Earlton Elk Lake Englehart Fauquier Gowganda Haileybury Hearst Iroquois Falls Kamiskotia Kapuskasing Kirkland Lake Larder Lake Latchford Matachewan Matheson Mattice Moonbeam New Liskeard Opasatika Opishng Ramore Smooth Rock Falls South Porcupine Swastika Timmins Virginatown	49 149 936 833 257 30 1 059 267 1 889 285 89 2 197 3 445 2 337 95 5 595 5 723 466 186 198 892 375 731 4 767 157 15 373 1 021 3 650 932 19 398 445 58 841

Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau
3 Coldwater Communications Inc.	D.W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer, N5H 3E7 (519) 773-8441	Coldwater	1 253
1 Dryden Municipal Telephone System	J.C. Callan Secrétaire et directeur de l'exploitation	30, avenue Van Horne Dryden P8N 2A7 (807) 223-2225	Dryden	4 519
3 Durham Telephones Limited	J.E. Downs Directeur général	63, Brule Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Cavan Millbrook	598 1 346 1 944
2 Gosfield North Municipal Telephone System	J. Helkie Directeur	C.P. 130 Cottam NOR 1B0 (519) 839-4734	Cottam	1 407
2 Hay Municipal Telephone System	W.H. Wagner Directeur et secrétaire-trésorier	C.P. 99 Zurich NOM 2T0 (519) 236-4333	Dashwood Grand Bend Zurich	516 2 945 1 331 4 792
2 Huron and Kinloss Municipal Telephone System	G. Grubb Directeur	C.P. 220 Rue Huron Ripley N0G 2R0 (519) 395-2625	Dunganon Ripley	1 112 2 390 3 502
3 Hurontario Telephones Limited	K. V. Stevens Directeur	C.P. 59 Theford NOM 2N0 (519) 296-4926	Port Franks Theford	1 514 693 2 207
1 Keewatin Municipal Telephone System	S. Coffey Directeur	C.P. 139 Keewatin POX 1C0 (807) 547-2881	Keewatin	1 104
1 Kenora Municipal Telephone System	P. Lawton Directeur	C.P. 1110 Kenora P9N 3X7 (807) 468-7046	Kenora	7 606
3 Lansdowne Rural Telephone Company Ltd.	W.A. Grier Directeur général	C.P. 9 Lansdowne KOE 1L0 (613) 659-2222	Lansdowne	1 858
3 Manitoulin Tel. Inc.	D.W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer, N5H 3E7 (519) 773-8441	Manitowaning Mindemoya	1 246 1 457 2 703

ANNEXE II

Résumé des données sur les entreprises indépendantes de téléphone
au 31 décembre 1992

Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau
3 Abitibi-Price Inc.	E. Fisher Chef des services d'électricité	C.P. 550 Iroquois Falls P0K 1E0 (705) 258-3241	Iroquois Falls	813
3 Amtelcom Inc.	D.W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Aylmer Dyer's Bay Lion's Head Port Burwell Stokes Bay Stratfordville Tobermory	5 972 968 438 1 445 837 162 1 241 960 12 023
2 Blanshard Municipal Telephone System	B.W. Skinner Directeur	Kirkton N0K 1K0 (519) 229-8933	Granton Kirkton Sebringville Uniondale	615 1 084 1 291 594 3 584
2 Brooke Municipal Telephone System	E. Chapman Directeur	C.P. 40 Inwood N0N 1K0 (519) 844-2160	Alvinston Inwood Watford	343 535 634 1 512
2 Bruce Municipal Telephone System	K. Frid Directeur	C.P. 580 Kincardine N2Z 2Z1 (519) 396-3322	Kincardine Paisley Port Elgin Tiverton	5 195 1 027 4 743 1 512 12 477
1 Cochrane Public Utilities Commission	P.J. Murray Directeur général et secrétaire-trésorier	C.P. 640 153, 6 ^e avenue Cochrane P0L 1C0 (705) 272-4232	Cochrane	2 653

GROUPE :

1. Entreprises téléphoniques créées en vertu de la Loi sur le téléphone et exploitées à titre de service public par les municipalités.
2. Entreprises téléphoniques créées en vertu de la Loi sur le téléphone, détenues en fiducie au bénéfice des abonnés et exploitées par le conseil municipal ou par une commission dont les membres sont élus par les abonnés.
3. Sociétés constituées.

* Le nombre de lignes d'accès ne comprend pas les téléphones payants.

TABLERAU 3: Croissance nette de l'industrie téléphonique indépendante en Ontario depuis 1981

31 décembre	Nombre d'entreprises	Lignes d'accès*	Changement %
1981	31	165 687	1,7
1982	31	167 568	1,1
1983	31	171 421	2,3
1984	30	174 741	1,9
1985	30	178 527	2,2
1986	30	185 160	3,7
1987	30	193 751	4,6
1988	30	201 450	4,0
1989	30	205 678	2,1
1990	30	211 341	2,8
1991	30	217 281	2,8
1992	30	222 706	2,5

* Le nombre de lignes d'accès ne comprend pas les téléphones payants.

TABLERAU 4: Entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario en 1992, selon la catégorie de service

Lignes résidentielles privées	Lignes résidentielles partagées	Lignes d'affaires privées	Lignes d'affaires partagées	TOTAL
-------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------	-----------------------------------	-------

Entreprises administrées par les municipalités	à titre de service	1991	60 835	3 702	22 775	114	87 426
public	1992	62 593	3 308	23 914	95	89 910	
Entreprises	1991	22 496	3 219	4 875	105	30 695	
municipales	1992	23 486	2 800	5 337	84	31 707	
Sociétés	1991	64 712	15 198	18 689	561	99 160	
constituées	1992	67 335	13 758	19 515	481	101 089	
TOTAL	1991	148 043	22 119	46 339	780	217 281	
1992	153 414	19 866	48 766	660	222 706		
Pourcentage de toutes les lignes d'accès	1992	68,9 %	8,9 %	21,9 %	0,3 %	100,0 %	
Écart - Nombre	1992	5 371	(2 253)	2 427	(120)	5 425	
Écart - Pourcentage	1992	3,6 %	(10,2 %)	5,2 %	(15,4 %)	2,5 %	

REMARQUES :

1. On entend par ligne partagée tout service offert autrement que sur une ligne privée.
2. Une ligne d'affaires privée comprend les lignes d'accès de systèmes d'intercommunication à plusieurs lignes, les lignes PABX, les lignes WATS et diverses jonctions.

ANNEXE I

TABLERAU 1: Entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario en 1992, selon le type de propriété

ENTREPRISES	NOMBRE	%	NOMBRE	%
NOMBRE DE LIGNES D'ACCÈS*				

Entreprises administrées par les municipalités à titre de service public	5	16,6	89 910	40,4
Entreprises municipales	8	26,7	31 707	14,2
Sociétés constituées	17	56,7	101 089	45,4
TOTAL :	30	100,0	222 706	100,0

* Le nombre de lignes d'accès ne comprend pas les téléphones payants.

TABLERAU 2: Entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario en 1992, selon leur importance

NOMBRE DE LIGNES D'ACCÈS	NOMBRE	D'ENTREPRISES	(ARRONDI)
%			

501 - 1 000	2	6,7
1 001 - 2 000	11	36,6
2 001 - 3 000	7	23,3
3 001 - 4 000	2	6,7
4 001 - 5 000	3	10,0
5 001 - 10 000	1	3,3
10 001 - 50 000	2	6,7
50 001 - 100 000	2	6,7
TOTAL :	30	100,0

TRANSFERTS ET ACQUISITIONS

En 1992, la Commission a rendu un certain nombre d'ordonnances aux termes de l'article 103 de la Loi sur le téléphone concernant la proposition de transfert de propriété de certaines entreprises de téléphone.

La société South Bruce Rural Telephone Company Ltd. a fait l'objet de propositions concurrentes d'acquisition, par la société Wightman Holdings Inc. et l'Amtelecom Group Inc., de ses actions ordinaires en circulation. La Commission a estimé que les deux entreprises concurrentes étaient compétentes et pouvaient exploiter l'entreprise; elle a donc rendu les ordonnances n^{os} 5833 et 5844 approuvant la proposition de transfert à l'une ou l'autre. C'est la société Wightman Holdings Inc. qui, en fin de compte, l'a emportée.

La société Amtelecom Group Inc. a également tenté d'acquérir une participation majoritaire dans la société People's Telephone Company of Forest, Limited. Amtelecom Group n'ayant pas acquis de participation majoritaire, la Commission a rejeté, par l'ordonnance n^o 5916, l'application de l'article 103 de la Loi.

approuvé le transfert de l'actif au conseil du canton, sous réserve de l'obtention, aux termes de la Loi sur les fiduciaires, d'ordres de la Cour qui permettraient, entre autres choses, l'acquisition par le canton de l'actif qu'il possédait à titre de fiduciaire. La demande a ensuite été présentée et une décision a été rendue par M. le juge McKay. Un appel a déjà été déposé devant la Cour d'appel de l'Ontario sur les questions de fiducie. Par conséquent, la Commission n'a pas étudié plus avant la proposition de transfert pendant le reste de l'année 1992.

(ii) sinon, une ordonnance de révision des décisions de la Commission relatives aux taux de rendement pour 1990 et 1991 les concernant, afin d'appliquer des méthodes de réglementation différentes (par exemple, le plafonnement des prix) ou de réviser les taux de rendement permis.

À la suite d'audiences publiques, la Commission a jugé dans son ordonnance n° 5872 que l'exercice actuel de son autorité sur les entreprises exploitées à titre de service public et que le choix de la méthodologie de réglementation actuelle sont permis aux termes de la Loi sur le téléphone. On n'a pas donné à la Commission de preuve concluante pour déterminer si elle devrait revoir les taux de rendement prélablément autorisés sur le capital moyen investi des sociétés qui ont présenté la demande. Elle n'a pas cru non plus que les entreprises indépendantes exploitées à titre de service public qui ont fait cette demande disposaient de renseignements suffisants sur les coûts pour rechercher d'autres méthodes de réglementation comme le plafonnement des prix.

Les quatre entreprises indépendantes exploitées à titre de service public ont ensuite présenté un appel devant la Cour divisionnaire de l'Ontario. En octobre 1992, M. le juge Rosenberg a rejeté la permission d'interjeter appel. Une demande de révision judiciaire est pendante.

L'entreprise de circonscription locale ne devrait pas se préoccuper de savoir quelle entreprise intercirconscription se raccorde à elle. Cependant, les modalités précises des ententes de raccordement avec les différentes entreprises en sont toujours à l'étape de la formulation. La Commission a affirmé qu'elle était prête à examiner les demandes d'ententes de contribution au partage des recettes, probablement de manière temporaire jusqu'à ce que l'on dispose de meilleures informations grâce à l'étude sur les prix de revient. Entre-temps, la Commission a suggéré que les entreprises indépendantes cherchent à définir les services à moindre coût et à les offrir à leurs abonnés.

RÉGLEMENTATION DES ENTREPRISES EXPLOITÉES À TITRE DE SERVICE PUBLIC

En mai 1991, la Commission des services publics de Cochrane et les corporations municipales de la Ville de Dryden, de la Ville de Keewatin et de la Ville de Kenora ont demandé à la Commission :

- (i) une ordonnance ou une directive par laquelle la Commission ne réglemente pas et ne réglementera pas leurs tarifs par voie de réglementation du taux de rendement aux termes de la Loi sur le téléphone;

offrir des services allant au-delà des limites des centraux.

La Commission a jugé que l'utilisation des ententes de service régional entre les entreprises indépendantes et la société Bell Canada pour faire la revente de services interurbains était contraire à l'entente de service régional intervenue entre les entreprises et aux tarifs qu'elle avait approuvés. Plus particulièrement, la Commission a jugé que les sociétés Simcoe-Wide et Unitel utilisaient toutes deux le service régional à des fins qui n'avaient jamais été prévues et pour lesquelles il n'a jamais été approuvé. Les entreprises indépendantes de téléphone devraient prendre toutes les mesures jugées nécessaires et conformes à leurs obligations aux termes de la loi pour veiller à ce que les ententes de service régional auxquelles elles sont parties ne servent pas à des fins contraires aux ententes et aux tarifs approuvés.

La Commission a fait remarquer qu'elle ne s'opposait pas en principe aux revendeurs et à la concurrence. Les entreprises indépendantes de téléphone, en tant qu'entreprises de circonscription locale, peuvent constater qu'un certain nombre d'entreprises de télécommunications, autant celles qui ont des installations que les revendeurs, peuvent rechercher des ententes de raccordement. Les principes de partage des recettes indiquent que

régional et des réseaux pour offrir un service interurbain au-delà des centraux offrant le service régional. Lorsqu'elle a examiné les services de revente à partir des territoires des entreprises indépendantes, la Commission ne s'est pas occupée de la question générale de savoir si la revente devrait être permise ou non, ou à quelles conditions les abonnées des territoires indépendants devraient avoir accès à la revente et au partage des services. La Commission a jugé utile, cependant, de rappeler aux parties que les modalités approuvées par l'organisme fédéral de réglementation en matière de revente et de partage ne s'appliquent pas aux territoires desservis par des entreprises indépendantes de téléphone, bien qu'elle connaisse les décisions des autres organismes de réglementation dans des domaines connexes.

La Commission a revu les objectifs et les critères d'établissement du service régional sur les territoires des entreprises indépendantes. Lorsqu'elle approuve l'établissement du service régional entre centraux, elle examine des rapports d'appels déterminés et des coûts et des avantages spécifiques. Les critères à considérer avant d'établir le service régional indiquent que ce service ne vise pas à fournir de base à des services interurbains hors des limites du service régional. Celui-ci offre une liaison de bout en bout et son approbation ne vise pas à

demande de hausse tarifaire générale, même si la demande de service régional n'était pas approuvée. La Commission a approuvé en fin de compte l'extension proposée du service régional et l'augmentation des tarifs, mais elle a exigé une augmentation identique des tarifs résidentiels pour les clients de tous les centraux.

Utilisation du service régional par les entreprises concurrentes de télécommunications interurbaines

En avril 1992, l'Ontario Telephone Association déposait devant la Commission une plainte, au nom de ses membres, selon laquelle la société Unitel Communications Inc. se servait des liaisons du service régional entre des centraux d'entreprises indépendantes de téléphone et des centraux de Bell Canada pour vendre son service Facsroute aux clients des territoires desservis par des entreprises indépendantes, détournant ainsi les communications tarifées. Une plainte similaire était déposée contre les revendeurs qui se servaient des liaisons du service régional. La Commission, pour élargir l'instance, a joint à ces deux plaintes une autre plainte, déposée par la société Simcoe-Wide Telecommunications Inc., société revendeuse, contre Coldwater Communications Inc.

L'instance a donc eu à examiner l'utilisation de la structure du service

régional. On a d'abord tenu compte du fait que le central voisin de Bell Canada, à Woodstock, offrait des appels locaux à ces centraux, et que la Commission a jugé qu'il était dans l'intérêt public de maintenir un service cohérent dans toute la communauté de Woodstock. Étant donné que les coûts d'immobilisations du service régional et que les pertes de recettes étaient minimes, il n'était pas nécessaire de hausser les tarifs des appels locaux. Comme la demande venait essentiellement des abonnés du central de Woodstock appartenant à la société North Norwich Telephones Ltd., l'entreprise indépendante a accepté de compenser Bell Canada, afin que ses abonnés n'aient pas à supporter le fardeau des coûts de la configuration du service régional.

À la suite d'une audience sur la mise en oeuvre du service régional entre Coldwater et le central d'Orillia de Bell Canada, la Commission a rendu l'ordonnance n° 5928. La Commission a constaté que la société Coldwater Communications Inc. exigeait des recettes supplémentaires des appels locaux pour réaliser son taux de rendement permis sur le capital, et que seule une partie de l'augmentation proposée était attribuable en réalité au recouvrement des coûts perdus sur les appels tarifés et des coûts d'immobilisations associés au service régional. Elle a exigé que l'étude sur les abonnés indique qu'une partie de l'augmentation proposée des recettes serait vraisemblablement obtenue par une

SERVICE RÉGIONAL

Le service régional signifie l'extension entre deux centraux d'une zone d'appels locaux. Pour qu'une entreprise étende son secteur d'appel local de manière à inclure un autre central, le système actuel de frais d'intervrain entre les centraux devrait généralement satisfaire aux critères établis en 1991 par l'ordonnance n° 5769 de la Commission.

Tout d'abord, les centraux devraient être à 64 km au plus l'un de l'autre.

Deuxièmement, pendant trois des quatre mois d'une étude sur les appels tarifés, il faudrait qu'un minimum de 50 pour cent des abonnés d'au moins un des deux centraux fassent un appel interurbain par mois à un abonné de l'autre central. La Commission tient compte également du coût en capital de la mise en oeuvre du service régional, des effets qu'il pourrait avoir sur les tarifs locaux, des effets possibles sur la situation financière de l'entreprise et des habitudes d'appel actuelles en fonction du service régional, dans la région immédiate concernée.

La plupart des liaisons de service régional proposées à la Commission consistent à relier une circonscription locale à un central de Bell Canada. La liaison de service régional ainsi proposée exige aussi l'approbation de l'organisme fédéral qui réglemente Bell Canada. Étant donné que

la plupart des propositions de service régional entraînent l'augmentation des tarifs locaux, la Commission exige que l'entreprise mesure l'appui de sa clientèle à cette démarche, de manière à s'assurer que la majorité des abonnés ne subventionne pas indûment une minorité d'abonnés qui font fréquemment des interventions dans la zone proposée de service régional. En général, la Commission exige l'appui de la majorité simple des abonnés (50 pour cent plus un).

EXTENSION DU SERVICE RÉGIONAL EN 1992

En 1992, six entreprises indépendantes de téléphone ont reçu l'approbation d'étendre leur zone d'appels locaux au moyen de l'extension du service régional. Deux demandes de service régional ont particulièrement intéressé la Commission, parce qu'elles faisaient intervenir des considérations qui se situaient au-delà des critères habituels présidant à l'application du service régional.

Dans son ordonnance n° 5866, la Commission a approuvé l'instauration du service régional entre le central Woodstock de la société North Norwich Telephones Ltd. et les centraux de Bright et de Princeton, de la société Bell Canada, même si on ne satisfaisait pas aux critères présidant à l'application du service

référence des capitaux propres, de rajuster le taux de rendement pour chaque entreprise indépendante, d'après des facteurs qui leur sont spécifiques.

En 1990, la Commission a rendu l'ordonnance n° 5460 qui fixait à 12,75 pour cent le coût de référence des capitaux propres pour cette année-là. On a rajusté le taux de rendement de chaque entreprise à partir du coût de référence, en s'appuyant sur un certain nombre de facteurs énumérés dans l'ordonnance n° 5416. En 1991, la Commission a rendu l'ordonnance n° 5648 et fixé le coût de référence à 12,5 pour cent. Elle n'a pas jugé que la variation était suffisante pour nécessiter un rajustement du taux de rendement permis pour chacune des entreprises indépendantes.

Dans son ordonnance n° 5771, la Commission a établi le coût de référence pour 1992 à 11,5 pour cent. Malgré deux diminutions successives du coût de référence annuel, la Commission a décidé de ne pas exiger de rajustement du taux de rendement permis pour chacune des entreprises indépendantes. Elle a estimé que les entreprises indépendantes de téléphone faisaient face en 1992 à des risques que les entreprises plus importantes desservant un territoire plus vaste et jouissant d'une masse plus importante d'abonnés n'ont pas eu à affronter.

qui présente une demande

d'approbation de tarifs pour le service de «l'Afficheur» ou du «Mémorisateur» doit présenter en même temps l'avis d'un juriste certifiant la conformité avec les dispositions de la Loi sur l'accès à l'information municipale et la protection de la vie privée,

L.R.O. 1980, chap. M.56.

Le commissaire à l'information et à la protection de la vie privée de l'Ontario a déclaré que l'ordonnance offre des options importantes aux abonnés qui veulent protéger leur vie privée par le blocage de «l'Afficheur».

La décision de la Commission sur la deuxième étape de l'instance est attendue au cours du deuxième semestre de 1993.

COÛT DES CAPITAUX PROPRES

Depuis 1990, la Commission fixe un coût de référence annuel des capitaux propres et des taux de rendement permis pour chaque entreprise indépendante. La méthodologie adoptée par la Commission consiste à déterminer, selon le principe du coût d'option, le taux moyen de rendement de six entreprises de téléphone inscrites à la Bourse au Canada puis, à l'aide du coût de

Par conséquent, la Commission a émis un certain nombre de directives sur les Services de gestion des appels :

- Toute entreprise indépendante de téléphone capable de produire automatiquement et d'acheminer le nom, le numéro de téléphone ou des données autres que l'enregistrement automatique des numéros pouvant identifier l'appelant, doit offrir gratuitement à tous les abonnés le dispositif de blocage par appel dans le service de base d'accès au réseau, sans que l'abonné ait à le demander.
- Toute entreprise indépendante de téléphone qui a la capacité mentionnée ci-dessus doit offrir à tous les abonnés qui en font la demande la possibilité de bloquer une ligne.
- Toute entreprise indépendante de téléphone capable d'offrir les Services de gestion des appels doit offrir à tous les abonnés le «Dépisteur», dans le service de base d'accès au réseau.
- Toute entreprise indépendante de téléphone qui présente une demande d'approbation de tarifs pour offrir le service de «Mémorisateur» doit s'assurer que le numéro de téléphone, le nom ou toute autre information identifiant un appelant qui a bloqué la transmission de son numéro, de son nom ou des autres informations, ne
- Les entreprises indépendantes de téléphone doivent s'assurer que les renseignements exigés sont inclus dans l'annuaire remis aux abonnés et que les nouveaux abonnés sont mis au courant des renseignements exigés.
- Toute publicité ou campagne de promotion de «l'Afficheur» doit informer les abonnés de la possibilité d'obtenir le «Dépisteur» et du blocage gratuit par appel dans le service de base d'accès au réseau, et le blocage par ligne sur demande.
- Toute entreprise administrée à titre de service public par une municipalité ou une commission de services publics

sont pas communiqués à l'autre partie qui utilise le «Mémorisateur».

Les entreprises indépendantes de téléphone doivent, au moyen d'encarts lisibles expédiés avec la facture mensuelle dès que possible et annuellement par la suite, informer leurs abonnés servis par un central capable d'enregistrer et d'acheminer automatiquement vers les appels leur nom, leur numéro ou d'autres renseignements, qu'elles transmettent ces données, qu'il est possible de procéder à un blocage gratuit par appel, comment activer le dispositif et qu'on peut demander le blocage par ligne.

conjointement avec d'autres renseignements et une autre technologie, ont incité la Commission à entamer, en avril 1992, une instance visant à examiner les questions touchant aux télécommunications et à la confidentialité. Cette instance s'est divisée en deux étapes : la première portait sur les Services de gestion des appels (SGA), la seconde sur les autres rapports entre les télécommunications et le respect de la vie privée. Toutes les entreprises relevant de la compétence de la Commission et toutes les parties intéressées ont été invitées à présenter des mémoires.

Le 2 décembre 1992, la Commission rendait l'ordonnance n° 5929 portant sur la première étape de l'instance. Elle a examiné les différents services de gestion des appels et les mécanismes de blocage offerts, de même que quelques-uns des arguments concernant le respect de la vie privée. La Commission a constaté que même si l'utilisation de « l'Afficheur » comportait des avantages réels, la divulgation non autorisée des numéros de téléphone des parties appelantes est perçue comme une atteinte au caractère privé des renseignements, susceptible de conséquences néfastes pour certaines personnes. La possibilité de produire et d'afficher des renseignements supplémentaires sur la personne qui

appelle ira en s'accroissant, au fur et à mesure que la technologie se développera; les personnes qui appellent doivent pouvoir maîtriser dans une certaine mesure l'utilisation de « l'Afficheur ». Un élément important de la décision porte sur le fait que les consommateurs ont besoin de connaître les conséquences des changements technologiques et des nouveaux services. Les usagers du téléphone doivent savoir à quel moment leur vie privée est menacée par la nouvelle technologie. Les options de blocage devraient être largement annoncées et les consommateurs avertis que, même lorsqu'ils ne sont abonnés à aucun service de gestion des appels, leur nom ou leur numéro de téléphone peut être affiché sur l'appareil de leur interlocuteur.

La Commission a aussi jugé que la disponibilité du « Dépisteur » doit être portée à la connaissance de tous. Il est possible, par une grande publicité et un accès très élargi aux caractéristiques de mieux faire profiter des nombreux avantages que l'on peut tirer de « l'Afficheur » dans le cas des appels obscènes ou du harcèlement téléphonique. Des sa mise en service, le « Dépisteur » devrait faire partie du service de base offert à tous les abonnés.

l'entente complémentaire de partage des recettes et l'entente «Commissions et parcours de lignes» [C&PL]. La Commission a mis sur pied en 1992 une étude sur les prix de revient et s'est jointe à toutes les entreprises indépendantes de téléphone comme partie à l'étude. Celle-ci se concentre sur les domaines suivants :

- a) objectifs, principes et catégories de coûts;
- b) comptabilité et questions de réglementation;
- c) élaboration de manuels des coûts.

Au cours de l'année 1992, l'Ontario Telephone Association a présenté divers dossiers au nom de ses membres. Par l'ordonnance n° 5961, du 17 décembre 1992, la Commission a fixé les objectifs et les principes d'une étude sur les coûts. L'objectif principal est d'établir une méthodologie des coûts compatible avec les méthodologies nationales, qui déterminera les frais des services d'exploitation de chaque entreprise d'après des données empiriques, selon le principe de l'origine des coûts. Les coûts à envisager sont les coûts marginaux inévitables de l'exploitation des entreprises de téléphone. On a déjà défini les catégories de coûts et de recettes.

La Commission a ordonné que le Provisional Costing Manual (manuel provisoire des prix de revient), que propose

l'Ontario Telephone Association, serve à la détermination des coûts et des recettes dans les catégories appropriées pendant la période d'étude de 1993. Au cours de cette période d'étude, il pourrait être nécessaire de procéder à des révisions supplémentaires du plan comptable normalisé et du manuel provisoire des prix de revient.

La Commission surveillera la mise en oeuvre du système des prix de revient pendant la période d'étude, ainsi que l'état des négociations en cours entre les entreprises indépendantes de téléphone et la société Bell Canada, en vue de la conclusion d'une entente de partage fondé sur les coûts.

TELECOMMUNICATIONS ET CONFIDENTIALITÉ

Plusieurs entreprises de téléphone ont demandé à la Commission d'approuver la fourniture de Services de gestion des appels (SGA) comme «l'Afficheur» et «le Dédisteur». Ces demandes ont soulevé des interrogations quant à la possibilité de violation de la vie privée et d'intrusion dans la vie privée des usagers du téléphone par les entreprises de télémarketing. L'accès aux renseignements sur la clientèle et leur utilisation par les entreprises de téléphone elles-mêmes, par les autres entreprises de télécommunications et les clients qui tirent parti de ces données,

QUESTIONS DE RÉGLEMENTATION ET DÉCISIONS IMPORTANTES



u cours des deux ou trois dernières années, la Commission a cherché délibérément à donner aux

entreprises qui relèvent de sa compétence des directives générales sur un certain nombre de questions. Dans certains cas, ces directives ont été formulées à la suite d'instances générales instituées par la Commission pour examiner des questions de grande portée intéressant toute l'industrie. Dans d'autres cas, la Commission a profité d'audiences particulières ou de requêtes qui lui étaient présentées pour énoncer expressément ses directives. La Commission a ainsi pris position sur les questions de principes concernant :

- le partage des recettes;
- le coût des capitaux propres;
- les frais de construction d'installations téléphoniques dans un territoire qui n'était pas desservi auparavant;
- l'instauration du service régional;
- la réglementation des entreprises téléphoniques municipales;
- appartenant aux abonnés;
- les modalités concernant le service de téléphone cellulaire dans le territoire desservi par les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario.

D'après la Commission, le fait d'indiquer les facteurs qui guident les commissaires dans leurs décisions sur des cas particuliers assure une procédure plus équitable et plus efficace. Les entreprises

ÉTUDE SUR LES PRIX DE REVIENT

En 1990, la Commission a émis un Avis d'instance pour préciser le mandat d'une étude des prix de revient, afin de répondre à la nécessité d'instaurer un mécanisme de partage fondé sur les coûts, susceptible de s'appliquer à un marché d'interventions concurrentiel. En 1991, on a modifié le Plan de compensation des entreprises de circonscription locale [PCECL], les entreprises indépendantes et Bell Canada acceptant de négocier un plan de partage fondé sur les coûts, qui entrerait en

de téléphone et la clientèle qu'elles servent comprennent mieux le processus décisionnel, de même que les preuves et les documents dont la Commission a besoin. Les entreprises indépendantes de téléphone étant relativement petites, il importe que les méthodes et les procédures de la Commission n'exigent pas qu'elles y consacrent des ressources indues. Les instances générales permettent aussi à la Commission d'entendre les points de vue de toute l'industrie et n'obligent pas une entreprise en particulier à assumer la défense d'une question dont le règlement a valeur de précédent. Les décisions seront probablement aussi plus cohérentes entre elles si différents jurys de commissaires peuvent se reporter à un cadre de politiques communes.

entreprise. Compte tenu qu'il est important, pour les entreprises de téléphonie, d'avoir une certaine garantie et de pouvoir planifier, les limites ne devraient être modifiées que dans les circonstances les plus inusitées et dans l'intérêt de l'ensemble des abonnés.

De même, l'ordonnance n° 5828 portait sur la cession par une entreprise indépendante de téléphonie, d'un territoire non encore desservi, à une autre entreprise de téléphonie. La Commission a soutenu qu'il n'était pas dans l'intérêt public de s'opposer à l'établissement immédiat du service pour des personnes qui, autrement, pourraient bien ne pas recevoir de service dans un avenir prévisible. Il faudrait qu'il y ait, cependant, un intérêt public considérable pour justifier des modifications de limites territoriales.

PLAINTES DES CLIENTS



conformément aux articles 6 et 14 de la Loi sur le téléphone, la Com- mission a compétence pour faire

enquête sur les plaintes soulevées par les clients contre les entreprises

indépendantes de téléphone. Ainsi, les

clients qui ont un litige avec l'entreprise de téléphone à laquelle ils sont abonnés

peuvent porter plainte devant la Commis- sion, qui rend une décision. Dans la

plupart des cas, le personnel de la Commis- sion peut régler la question par une

médiation formelle ou informelle. Dans d'autres cas, le litige peut mettre en cause

des questions de principe plus fondamentales, qui exigent de la Commis-

sion qu'elle introduise une instance et rende une ordonnance. En 1992, quatre

plaintes seulement ont nécessité une ordonnance de la Commission.

La première portait sur l'imposition de

frais de construction sur un territoire non encore desservi. Bien qu'elle reconnaisse la

légitimité de frais de construction conformément aux principes établis dans

une ordonnance précédente, la Commission a tenu compte de l'aspect justice d'une

situation inusitée, où le client s'était fié à l'information que l'entreprise lui avait

transmise avant d'installer sa maison mobile sur le territoire non desservi.

L'entreprise, par l'ordonnance n° 5789, a été priée de fournir le service téléphonique au client sans frais de construction.

L'ordonnance n° 5849 portait sur le refus

d'une entreprise téléphonique municipale appartenant aux abonnés de faire

connaître la liste des abonnés à l'un d'eux. La Commission a ordonné à l'entreprise de

mettre à la disposition des abonnés, toute la liste des abonnés, s'appuyant sur le fait

que ceux-ci ont certains droits et certaines obligations aux termes de la Loi sur le

téléphone, et qu'une majorité d'abonnés ne peut priver la minorité de ces droits.

Le troisième cas, tranché par l'ordonnance n° 5805, concernait les limites des

circonscriptions locales et mettait en cause une ferme dont l'ensemble est coupé en

deux par une route constituant la limite entre deux entreprises de téléphone

distinctes. La Commission, dans une ordonnance antérieure, avait reconnu le

caractère unitaire d'une ferme et avait autorisé l'extension du service au-delà du

territoire d'une entreprise afin de desservir la grange située sur le territoire de l'autre

entreprise. La Commission avait cependant rejeté la demande des

propriétaires de la ferme que l'on modifie le tracé des limites du territoire de chaque



Commission de transport Ontario
Northland. Ces ententes doivent être
approuvées par la Commission.

approuvées par la Commission.

Loi sur le téléphone et sont exploitées à titre de services publics. Huit autres ont été constituées en vertu de la Loi sur le téléphone à la requête d'abonnés et sont confiées en fiducie à des municipalités pour

le bénéfice des abonnés; elles sont administrées par le conseil municipal ou par une commission élue par les abonnés. Enfin, les autres entreprises sont des sociétés constituées du secteur privé. La

description des lignes d'accès selon les trois types de propriété figure à l'Annexe I. La liste des entreprises indépendantes de téléphone qui relèvent de la Commission figure à l'Annexe II.

figure à l'Annexe II.

LA COMMISSION



La Commission ontarienne des services téléphoniques est un tribunal quasi judiciaire qui relève de l'Assemblée législative de l'Ontario, par l'entremise de la ministre du Développement économique et du Commerce. Ses responsabilités sont définies dans la Loi sur le téléphone, L.R.O. 1990, chap. T.4. Elles consistent à prendre connaissance des requêtes, plaintes et autres questions relatives à la réglementation des trente entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario, et à rendre des décisions les concernant. À la fin de 1992, la Commission était composée d'une présidente, d'un vice-président et de sept membres, tous nommés par le lieutenant-gouverneur en conseil.

- Présidente : M^{me} M.D. Priest
 Vice-président : M. R.G. Grzela
 Membre : M^{me} B.A. King
 Membre : M. G. Maxfield
 Membre : M. E.A. Milligan
 Membre : M. R.J. Parenteau
 Membre : M^{me} L. Ritchie
 Membre : M. E.R. Skelcher
 Membre : M. L. Waverman

Pour l'aider dans son travail, la Commission compte sur une équipe formée des neuf personnes suivantes :

En 1992, la Commission a rendu 178 ordonnances et tenu cinq audiences publiques. En outre, le personnel de la Commission a agi comme médiateur dans un certain nombre de plaintes, formelles et informelles.

Les bureaux de la Commission sont situés à Downsview, en Ontario. Sous réserve de contraintes budgétaires, la Commission préfère tenir des audiences publiques sur les plaintes des consommateurs ou sur les questions de service à la clientèle dans le territoire de l'entreprise indépendante de téléphone en cause, de manière à faciliter la participation du grand public ou des plaignants.

- Chef de la direction : M. P. Vlahos
 Analyste financier principal : M. R.W. Olenick
 Analyste financier : M. K. Sharma
 Économiste des télécommunications : M. M. Garner
 Agent de recherche : M. J. Mortimer
 Secrétaire-registrateur : M^{me} A. Medeiros-Pinto
 Agente de communications : M^{me} L. Mathur
 Secrétaire de la présidente : M^{me} B. Fernandez
 Secrétaire du chef de la direction : M^{me} L. Montinaro

TABLE DES MATIÈRES

La Commission	1
Les entreprises indépendantes de l'Ontario	2
Plaintes des clients	3
Questions de réglementation et décisions importantes	5
■ Etude sur les prix de revient	5
■ Télécommunications et confidentialité	6
■ Coût des capitaux propres	9
■ Service régional	10
■ Réglementation des entreprises exploitées à titre de service public ..	13
■ Transferts et acquisitions	14

ANNEXES

I	Entreprises indépendantes de l'Ontario en 1992, selon le type de propriété, l'importance, la croissance nette des lignes d'accès et la catégorie de service	15
II	Résumé des données sur les entreprises indépendantes de téléphone au 31 décembre 1992	17
III	Ordonnances rendues par la Commission en 1992	21
IV	Carte des entreprises indépendantes de téléphone exploitées en Ontario	27

Le 10 juin 1993

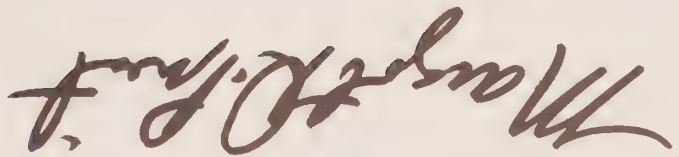
L'honorable Frances Lankin
Ministre du Développement économique et du Commerce
8^e étage — Édifice Hearst
900 rue Bay
Toronto ON M7A 2E1

Madame la Ministre,

J'ai l'honneur de vous présenter le rapport annuel de la Commission ontarienne des services téléphoniques pour l'exercice qui s'est terminé le 31 décembre 1992.

Veuillez agréer, Madame la Ministre, l'expression de mes sentiments distingués.

La présidente,



Margot D. Priest

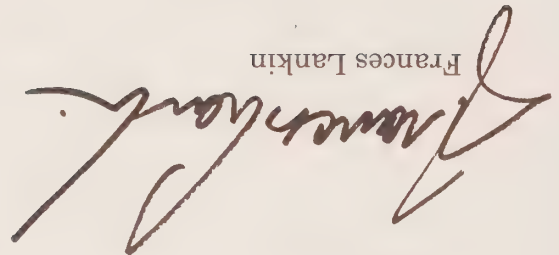
Son Excellence l'honorable Henry N.R. Jackman
Lieutenant-gouverneur de l'Ontario
Edifice de l'Assemblée législative
Queen's Park
Toronto (Ontario)

Votre Excellence,

J'ai le plaisir de vous présenter le rapport annuel de la Commission ontarienne des services téléphoniques pour l'exercice qui s'est terminé le 31 décembre 1992.

Veillez agréer, Votre Excellence, l'assurance de ma très haute considération.

La ministre,


Frances Lankin

Publié par le ministère du Développement économique et du Commerce pour
Commission ontarienne des services téléphoniques
Bureau 200, 3625, rue Dufferin
Downsview (Ontario)
M3K 1Z2

© Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 1993


ISSN 0473-0003
D2655 09/93 600



1992

RAPPORT
ANNUEL

COMMISSION ONTARIENNE DES SERVICES TÉLÉPHONIQUES

 Ontario

CAZON
DT 90
- A 56

O*ntario*

T*elephone*

S*ervice*

C*ommision*



1993

A*nnual*

R*eport*

Ministry of Economic Development and Trade
Ontario Telephone Service Commission
Suite 200, 3625 Dufferin Street
Downsview, Ontario
M3K 1Z2

© 1995, Queen's Printer for Ontario

ISSN 0473-0003



The Honourable Henry N. R. Jackman
Lieutenant Governor of Ontario
Legislative Building
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1A1

MAY IT PLEASE YOUR HONOUR:

I am pleased to present the Annual Report of the Ontario Telephone Service Commission for the year ending December 31, 1993.

Respectfully submitted,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Frances Lankin". The signature is fluid and cursive, with a large initial "F" and a long, sweeping underline.

Frances Lankin
Minister

May 19, 1994

The Honourable Frances Lankin
Minister of Economic Development and Trade
8th Floor, Hearst Block
900 Bay Street
Toronto, Ontario
M7A 2E1

Dear Minister:

I have the honour to present to you the Annual Report of the Ontario Telephone Service Commission for the year ending December 31, 1993.

Respectfully submitted,

A handwritten signature in dark ink, reading "Margot Priest". The signature is written in a cursive, flowing style with a large initial 'M' and a long, sweeping underline.

Margot D. Priest
Chair

—TABLE OF CONTENTS—

The Commission	1
The Independent Telephone Systems in Ontario	2
Customer Complaints.....	2
Regulatory Issues and Major Decisions	3
Costing Study	3
Cost of Equity Capital	3
Regulation of Public Utility Telephone Systems	4
Transfers and Acquisitions	5
Thunder Bay Telephone General Rate Application	5
Inquiry into North Frontenac Telephone	6
Provisioning Line Charge	6
Principles and Rules of Interconnection	7
Connection and Settlement Arrangements	8

APPENDICES

I	Summary of Independent Telephone Systems Data as of December 31, 1993	9
II	Commission Orders Issued in 1993	13

— THE COMMISSION —

The Ontario Telephone Service Commission is a quasi-judicial tribunal that reports to the Legislative Assembly of Ontario through the Minister of Economic Development and Trade. Its responsibilities pursuant to the *Telephone Act*, R.S.O. 1990, chapter T.4, are to hear and determine applications, complaints and other matters brought before it relating to the regulation of the thirty independent telephone systems in Ontario. At the end of 1993, the Commission consisted of a Chair and five members appointed by the Lieutenant Governor in Council.

Chair: Ms. M. D. Priest
Member: Ms. B. A. King
Member: Mr. E. A. Milligan
Member: Mr. R. J. Parenteau
Member: Mr. E. R. Skelcher
Member: Mr. L. Waverman

At the end of 1993, the Commission was assisted by a permanent staff of nine :

Manager of Operations: Mr. P. Vlahos
Senior Financial Analyst: Mr. R. W. Olenick

Financial Analyst: Mr. K. Sharma
Telecom Economist: Mr. M. Garner
Research Officer: Mr. J. Mortimer
Secretary/
Registrar: Mrs. A. Medeiros-Pinto
Communications
Officer: Mrs. L. Mathur
Secretary to
the Chair: Mrs. B. Fernandez
Secretary to
the Manager: Ms. L. Montinaro

The Commission's offices are in Downsview, Ontario. Subject to budget constraints, the Commission prefers to hold public hearings involving customer complaints or customer service issues in the serving territory of the specific independent telephone system for the convenience of the general public or the complainant.

In 1993, the Commission issued 333 Orders. In addition, Commission staff mediated a number of complaints.

THE INDEPENDENT TELEPHONE — SYSTEMS IN ONTARIO —

The thirty independent telephone systems in Ontario provide service to approximately 226,800 access lines. Their customers represent almost five percent of the population of the Province. High quality service is provided by state-of-the-art equipment. The independent telephone systems are all local exchange carriers. They provide access to a wide variety of long-distance and data services through connecting agreements with other carriers, including Bell Canada, Unitel Communications Inc. and the Ontario Northland Transportation Commission. These agreements are subject to the approval of the Commission.

There are three types of ownership structures of the independent telephone systems. Six systems are operated as municipally-owned public utilities. Seven systems are vested in municipal corporations in trust for the benefit of the subscribers; these are operated by the municipal council or by commissioners elected by the subscribers. The remainder are privately held incorporated companies. The telephone systems subject to the Commission's jurisdiction are listed in Appendix I.

— CUSTOMER COMPLAINTS —

Pursuant to sections 6 and 14 of the *Telephone Act*, the Commission has the jurisdiction to inquire into complaints against the independent telephone systems. Thus customers who have a dispute with the telephone system that serves them may bring the matter before the Commission for resolution. In most cases, Commission staff settle the matter by mediation. In other cases, the dispute may involve more fundamental matters of principle that require the Commission to institute a proceeding and make an Order.

Typical complaints addressed in 1993 by Commission staff included demand for service in unserved territories, the application of construction charges for service connection or service upgrade in nonurban areas, boundary disputes or boundary change requests, disputes over 976 service, late payment charges and other billing disputes.

REGULATORY ISSUES AND MAJOR DECISIONS

COSTING STUDY

In 1990, the Commission issued a Notice of Proceeding to set the terms of reference for a Costing Study to deal with the need for a cost-based settlement mechanism that could be applied in a competitive long-distance market. In 1991, the Local Exchange Carrier Compensation Plan was modified, with the independent systems and Bell Canada agreeing to negotiate a cost-based settlement plan to take effect in 1994 that would replace both the interim supplementary revenue agreement and the Commission and Line-Haul Agreement.

In 1992, the Commission instituted a Costing Study and joined all Ontario independent telephone systems as parties in the proceeding. The Ontario Telephone Association submitted various filings on behalf of its members. By

Order No. 5961, the Commission established the objectives and principles for the Costing Study. The Commission directed that the Provisional Costing Manual proposed by the Ontario Telephone Association be used in assigning costs and revenues to the appropriate categories during the 1993 Study Period.

During 1993, the Commission monitored both the implementation of the costing system and the status of the negotiations between the independent telephone systems and connecting carriers for a cost-based revenue settlement agreement. Order No. 6260 modified the Uniform System of Accounts and the Costing Manual to facilitate the new connection and revenue settlement arrangements that became effective January 1, 1994.

COST OF EQUITY CAPITAL

Since 1990, the Commission has established an annual Benchmark Cost of Equity and individual allowed rates of return for the public utility and investor-owned independent telephone systems. The methodology is based on the opportunity cost principle. Using data from six publicly traded Canadian telephone utilities, the Commission sets a Benchmark Cost of Equity. Adjustments are then made to determine the costs of capital for an independent system based on factors pertinent to that system.

In Order No. 5968, the Benchmark Cost of Equity for 1993 was established

at 11.25 percent. In light of the decline in the Benchmark Cost of Equity since 1990, the Commission, in Order No. 6007, decreased by 100 basis points the upper and lower limits of the range of the allowed rates of return on common equity for the investor-owned systems. The same adjustment was made to the allowed rate of return on total capital for the public utility telephone systems. The adjustments became effective July 1, 1993. As a result, the allowed rate of return for each system for 1993 was the arithmetic average of its 1992 rate and the new rate.

In Order No. 6261, the Commission set the 1994 Benchmark Cost of Equity at 10.50 percent. The individual allowed rate of return for each system was not adjusted as the Commission believed that the current economic and telecommunications environment creates additional uncertainties and risks for the independent telephone systems compared to the Reference Group of publicly traded utilities.

As Bruce Municipal Telephone System began to operate as a public utility in 1993, the Commission on its own motion authorized in Order No. 6282 an interim allowed rate of return on total average capital of 10.95 percent to 11.70 percent. The system was also ordered to make a formal application to the Commission for approval of a rate of return.

REGULATION OF PUBLIC UTILITY TELEPHONE SYSTEMS

In February 1993, the Public Utilities Commission of Cochrane, the Corporation of the Town of Dryden, the Corporation of the Town of Keewatin, and the Corporation of the Town of Kenora applied for an exemption, by regulation of the Lieutenant Governor in Council, of the four public utility telephone systems from certain provisions of the *Telephone Act*. In April 1993, Minister Frances Lankin asked the Commission to undertake an investigation and report on this matter.

The Commission organized a consultation process to permit the customers of the four systems, other users, connecting carriers and resellers, unions, consumer groups and business organizations to comment on the proposed exemption.

The Commission's report was submitted to the Minister on November 22, 1993. The Commission reported on the comments received by interested parties and examined and commented on the draft regulation as proposed by the four systems. The Commission noted in the report that the request by the four systems raises the broader issue of forbearance from regulation which applies equally to all the Ontario independent telephone systems. Unlike its federal and Québec counterparts, the Commission lacks the power to forbear from regulation of competitive activities. The Commission believes that harmonization with other jurisdictions in this area would be valuable.

TRANSFERS AND ACQUISITIONS

The Council of the Township of Bruce had applied to the Commission for the acquisition of the assets of the Bruce Municipal Telephone System to operate the system as a public utility. Following a concurrent hearing with the Ontario Municipal Board, the Commission approved the transfer of assets and the plan for the distribution of proceeds in Order No. 5871. The approval was conditional on the Township's obtaining orders from the court under the *Trustee Act* that, among other things, would permit the Township to purchase assets

it had held as trustee. A decision was made by Mr. Justice McKay on December 16, 1992 and appealed to the Ontario Court of Appeal in early 1993 by Mr. Ralph Bonham, a party in the proceedings. The appeal was quashed on May 25, 1993 and the Commission granted final approval by Order No. 6055. A petition to the Lieutenant Governor in Council was subsequently filed by Mr. Bonham. While a decision was pending at the end of 1993, the Bruce Municipal Telephone System has been operating as a public utility.

THUNDER BAY TELEPHONE GENERAL RATE APPLICATION

In August of 1993, the City of Thunder Bay, Telephone Department filed an application for a general rate increase to generate an additional \$907,188 in revenue on an annualized basis. The proposed increased revenue was less than the deficiency projected by the telephone system. The lower request was due to restrictions placed by the City Council on levels of rate increases for utility services. A public hearing was held on November 23, 1992. The evidence included an adjusted depreciation expense of about \$0.4 million relating to amortization of inside wire.

The Commission found that the evidence did not support the system's projections of a revenue deficiency. The Commission, however, considered the need for revenue to match the necessary amortization of the inside wiring. This type of amortization had already been taken by many members of the industry pursuant to an earlier Commission direction. In order to avoid rapid rate changes in future, the Commission, in Order No. 6009, approved the proposed rate increase but, at the same time, directed the system to amortize the inside wiring account by an amount equal to the additional revenue generated by the rate increase.

INQUIRY INTO NORTH FRONTENAC TELEPHONE

It had come to the Commission's attention that certain rate making and accounting practices by North Frontenac Telephone Corporation Limited may not be consistent with the *Telephone Act* or with previous Commission Orders. In September of 1993, the Commission appointed Commissioner Robert Parenteau to conduct an inquiry into the affairs of the North Frontenac Telephone

Corporation Ltd. Following appropriate public notices, a hearing was held on October 13, 1993. Commissioner Parenteau's report to the Commission was submitted on November 5, 1993. At end of 1993, the Commission had not received responses to all the undertakings given by the telephone system at the hearing.

PROVISIONING LINE CHARGE

In August of 1992, Thunder Bay Telephone applied for approval of a \$470 provisioning line charge for the installation of individual telephone service in unserved nonurban areas that are already included in the capital expansion program. Although the Commission had accepted the concept of a provisioning line charge as an appropriate capital contribution to be made by certain customers in the serving territory of Northern Telephone Limited, the application by Thunder Bay Telephone was denied in Order No. 6086.

The Commission did not believe that the situation of Thunder Bay Telephone was similar to that of Northern Telephone Limited. In examining the obligations of a telephone system to expand its facilities to meet the needs of currently unserved customers, the Commission must consider whether serving these customers in the normal course of capital expansion would place an undue burden upon the general body of subscribers. Compared to Northern Telephone, Thunder Bay Telephone has

fewer potential unserved areas and its rates are generally below the prevailing norm in Ontario. While the goals of modernization and the rural upgrade to individual line service are important, there is no specific deadline in meeting these goals. The priority of providing service to unserved areas can be advanced and carried out in the normal course of the construction program. The Commission concluded that, given the degree of latitude that appears to be inherent in the capital planning of Thunder Bay Telephone and the capacity of the general body of subscribers to support expansion of services to unserved territory, there is no reason to expect either undue disruption of the capital plans of Thunder Bay Telephone or any burden on its subscribers should some modest rate increase be required to support expansion of service to unserved territory. The Commission also noted that Thunder Bay Telephone had not been able to rely on the pressure of capital investment to justify its requested general rate increase and, indeed, had reduced its projected capital expansion.

PRINCIPLES AND RULES OF INTERCONNECTION

On June 11, 1993, the Commission issued Order No. 6054 which set out the general principles and rules to govern the connections of long distance carriers to the independent carriers in Ontario. In the Order, the Commission maintained the general philosophy that a regulator should not limit technical development and innovation or choice of service. The rules governing connection must be sufficiently flexible to anticipate new technological developments and adaptation of currently available technology.

The Commission reiterated the principle of indifference, that is, the independent telephone systems should be willing to make arrangements with and be indifferent as to which inter-exchange carrier, whether facilities-based or a reseller, connects to their networks. The Commission is prepared to endorse equal access as a general principle; however, it recognizes that not all connecting carriers may require or request the same type of access available to Bell Canada, for example. Traffic to and from connecting carriers not only should be subject to measurement, but the independent system has the right to conduct the measurements. In some cases, however, the use of proxy measurement or audits may provide an acceptable level of measurability to satisfy this principle. The independent telephone systems are entitled to fair and equitable compensation, based on costs, for the use of their facilities; compensation

must be sufficient to recover the costs of carrying long distance services that use interconnecting circuits, and must recognize the value of the investment in the plant of the independent telephone system.

The Commission recognized that certain types of connection will not satisfy the above principles and these will only be authorized by the Commission in exceptional circumstances. In recognition of the evolving technology, the Commission was not prepared to accept that all connections be done by one specific technical arrangement, such as Feature Group D. Where a form of connection can be demonstrated to allow for reliable measurement under an arrangement that is acceptable to the independent system, the Commission sees no reason to prohibit it. Nor was the Commission prepared to completely prohibit the use of Direct Access Lines because of the potential for bypass or the difficulties in obtaining traffic measurement under existing provisioning arrangements. Where it can be demonstrated that reliable measurement is available, the Commission would be inclined to approve the arrangement.

The Commission also confirmed its prior decision on Extended Areas Service; that is, EAS links should be used only for purposes of establishing end-to-end communications within the EAS exchanges, unless it is otherwise authorized by the Commission.

CONNECTION AND SETTLEMENT ARRANGEMENTS

Up to the end of 1993, the Commission and Line-Haul Agreement was the primary form of toll revenue settlement between twenty-seven of the independent telephone systems with Bell Canada. Allocations were made on the basis of a commission paid on the revenues and messages of long distance (MTS) service. A number of special arrangements applied throughout the period of this agreement. For example, the Comparative Requirements Test Agreement introduced in 1981 permitted independent telephone systems in certain circumstances to apply to Bell Canada for additional revenues. This agreement was replaced in 1988 by a trial agreement known as the Local Exchange Carrier Compensation Plan (LECCP). A further revision was negotiated for trial in 1989.

Commencing with 1991, a modified LECCP applied for a period of three years with the intent to move to a cost-based settlement arrangement.

During 1993, the Commission approved a number of amendments to the existing traffic agreement with Bell Canada relating to 800 service, Wide Area Customer Owned Paging System (WACOPS) service, and to Local Automatic Message Accounting (LAMA).

The Commission also approved the LECCP settlements for 1992.

Toward the end of 1993, the Ontario Telephone Association, on behalf of its members, had negotiated a new form of agreement with Bell Canada for the interchange of traffic between independent telephone systems and Bell Canada. A similar agreement was negotiated with Unitel Communications Inc. The Ontario Telephone Association also developed an industry-wide interim Carrier Access Tariff of \$0.1285 per originating and terminating minute to apply to the traffic of carriers connecting to the twenty-seven independent systems. Meanwhile, the twenty-seven independent telephone systems negotiated an agreement among themselves and the Ontario Telephone Association for the collection and remission of revenues received from interconnecting carriers through the application of the Carrier Access Tariff. The new arrangements were effective January 1, 1994. Interim approval to all of the above agreements was given by the Commission in December of 1993. As at the end of 1993, the Commission had not approved any final arrangements.

APPENDIX I

Summary of Independent Telephone Systems Data as at December 31, 1993

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access lines*
3	Abitibi-Price Inc.	E. Fisher Electrical Supervisor	P.O. Box 550 1 Park Street Iroquois Falls P0K 1E0 (705) 258-3241	Iroquois Falls	852
3	Amtelecom Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	P.O. Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Aylmer Cambray Dyer's Bay Lion's Head Port Burwell Stokes Bay Straffordville Tobermory	6,196 991 502 1,509 870 184 1,275 <u>1,008</u> 12,535
2	Blanshard Municipal Telephone System	B. W. Skinner Manager	Kirkton N0K 1K0 (519) 229-8933	Granton Kirkton Sebringville Uniondale	630 1,098 1,314 <u>596</u> 3,638
2	Brooke Municipal Telephone System	E. Chapman Manager	P. O. Box 40 16 Park Street Inwood N0N 1K0 (519) 844-2160	Alvinston Inwood Watford	353 537 <u>646</u> 1,536
1	Bruce Municipal Telephone System	K. Frid Manager	R.R. #3, P. O. Box 80, Tiverton N0G 2T0 (519) 368-2687	Kincardine Paisley Port Elgin Tiverton	5,137 1,027 4,744 <u>1,600</u> 12,508
1	Cochrane Public Utilities Commission	P. J. Murray General Manager Secretary-Treasurer	P.O. Box 640 153 Sixth Avenue Cochrane P0L 1C0 (705) 272-4232	Cochrane	2,705

GROUP

1. Systems established under the *Telephone Act* by municipal corporations and operated as public utilities.
2. Systems established under the *Telephone Act* and vested in municipal corporations in trust for the benefit of the subscribers and operated by the municipal council or by a commission elected by the subscribers.
3. Incorporated companies

* The number of access lines does not include pay stations.

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access lines*
3	Coldwater Communications Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	P. O. Box 1800 18 Sydenham Street. E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Coldwater	1,264
1	Dryden Municipal Telephone System	J. C. Callan Secretary and Business Manager	30 Van Horne Avenue Dryden P8N 2A7 (807) 223-2225	Dryden	4,588
3	Durham Telephones Limited	J. E. Downs General Manager	63 Brule Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Cavan Millbrook	611 <u>1,360</u> 1,971
2	Gosfield North Municipal Telephone System	J. Helkie Manager	P.O. Box 130 Cottam N0R 1B0 (519) 839-4734	Cottam	1,478
2	Hay Municipal Telephone System	W. H. Wagner Manager and Secretary- Treasurer	R. R. #1 P.O. Box 99 Zurich N0M 2T0 (519) 236-4333	Dashwood Grand Bend Zurich	539 3,059 <u>1,357</u> 4,955
2	Huron and Kinloss Municipal Telephone System	G. Grubb Manager	P. O. Box 220 Huron Street Ripley N0G 2R0 (519) 395-2625	Dungannon Ripley	1,159 <u>2,511</u> 3,670
3	Hurontario Telephones Limited	K. V. Stevens Manager	P.O. Box 280 8 Main Street Thedford N0M 2N0 (519) 296-4926	Port Franks Thedford	1,601 <u>704</u> 2,305
1	Keewatin Municipal Telephone System	S. Coffey Manager	P.O. Box 139 221 Main Street Keewatin P0X 1C0 (807) 547-2881	Keewatin	1,102
1	Kenora Municipal Telephone System	P. Lawton Manager	110 Matheson Street S. Kenora P9N 1T8 (807) 468-7046	Kenora	6,879
3	The Lansdowne Rural Telephone Company Limited	W. A. Grier General Manager	P. O. Box 9 Lansdowne K0E 1L0 (613) 659-2222	Lansdowne	1,915
3	Manitoulin Tel Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	P. O. Box 1800 18 Sydenham St. E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Manitowaning Mindemoya	1,319 <u>1,522</u> 2,841

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access lines*
2	Mornington Municipal Telephone System	M. Mohr Operating Head	16 Mill Street E. Milverton N0K 1M0 (519) 595-8331	Milverton	1,972
3	North Frontenac Telephone Corporation Limited	H. J. Schmidt Secretary-Treasurer	P.O. Box 130 148 Foundry Street Baden N0B 1G0 (519) 634-5300	Parham Sharbot Lake	780 <u>1,225</u> 2,005
3	North Norwich Telephones Ltd.	K. V. Stevens Manager	P.O. Box 33 Burgessville N0J 1C0 (519) 424-9801	Burgessville Norwich Woodstock	1,077 436 <u>485</u> 1,998
3	North Renfrew Telephone Company Limited	W. Vandekemp Manager	P.O. Box 70 Beachburg K0J 1C0 (613) 582-3600	Beachburg Pembroke Westmeath	701 391 <u>543</u> 1,635
3	Northern Telephone Limited	J. J. Levesque President	P.O. Box H 25 Paget Street New Liskeard P0J 1P0 (705) 647-7311	Abitibi Canyon Calstock Cobalt Cochrane (S) Connaught Detour Lake Earlton Elk Lake Englehart Fauquier Gowganda Haileybury Hearst Iroquois Falls Kamiskotia Kapuskaing Kirkland Lake Larder Lake Latchford Matachewan Matheson Mattice Moonbeam New Liskeard Opasatika Opishing Ramore Smooth Rock Falls South Porcupine Swastika Timmins Virginiatown	54 161 948 850 253 33 1,086 289 1,908 283 92 2,700 3,521 2,353 97 5,596 5,753 475 188 203 905 388 747 4,815 154 18 371 1,014 3,669 936 19,443 <u>443</u> 59,746

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access lines*
3	Otonabee Telephones Ltd.	R. Paul Downs General Manager and President	63 Brule Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Keene	1,433
3	People's Telephone Company of Forest, Limited (The)	R. K. Sutherland General Manager	P.O. Box 700 Forest N0N 1J0 (519) 786-2351	Aberarder Arkona Forest	895 617 <u>3,070</u> 4,582
3	Roxborough Telephone Company Limited	J. W. Beach Manager	P.O. Box 190 17455 McLean Road E. Moose Creek K0C 1W0 (613) 538-2800	Moose Creek	547
3	The South Bruce Rural Telephone Company Limited	B. Wightman Manager	P.O. Box 310 Teeswater N0G 2S0 (519) 392-6808	Mildmay Teeswater	1,414 <u>1,175</u> 2,589
1	The Corporation of the City of Thunder Bay, Telephone Department	S. Hacio Manager	1046 Lithium Drive Thunder Bay P7B 6G3 (807) 625-2121	Court Street Current River MacKenzie Murillo Riverview Rosslyn Shuniah Vickers Street	22,103 3,420 937 975 16,457 1,296 11,840 <u>18,597</u> 75,625
2	Tuckersmith Municipal Telephone System	M. Graham Manager and Secretary-Treasurer	General Delivery Kippen N0M 2E0 (519) 263-2211	Bayfield Clinton Hensall Seaforth	1,252 410 419 <u>534</u> 2,615
3	Westport Telephone Company Limited	H. A. Lynn Manager	P.O. Box 252 Westport K0G 1X0 (613) 273-2121	Westport	2,280
3	Wightman Telephone Limited	Ray Wightman President	P.O. Box 70 15 William St. Clifford N0G 1M0 (519) 327-8012	Ayton Clifford Gorrie Neustadt	534 736 1,375 <u>420</u> 3,065
TOTAL					226,834

APPENDIX II

Commission Orders Issued in 1993

Order No.	Date Issued	Applicant	Purpose / Subject
5968	93 01 12	OTSC on its own motion	Benchmark Cost of Equity Capital for 1993
5969	93 01 22	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd.	Depreciation Rates
5970	93 01 26	Durham Telephones Limited	Depreciation Rates
5971	93 01 26	Mornington MTS	Depreciation Rates
5972	93 01 26	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Depreciation Rates
5973	93 01 26	Bruce MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
5974	93 01 26	Coldwater Communications Inc.	Concession on Rates for Telephone Service
5975	93 01 26	Northern Telephone Limited	Depreciation Rates
5976	93 01 26	Northern Telephone Limited	Rates - Call Management Services
5977	93 01 26	North Norwich Telephones Ltd.	Rates - Call Management Services
5978	93 01 26	Gosfield North MTS	NSF Charges
5979	93 01 26	Amtelecom Inc.	Concession on Rates for Telephone Service
5980	93 01 26	Manitoulin Tel Inc.	Concession on Rates for Telephone Service
5981	93 01 26	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Rates - Custom Calling Features
5982	93 01 26	Northern Telephone Limited	Concession on Rates for Telephone Service
5983	93 02 03	Northern Telephone Limited	Promotional Offering
5984	93 02 04	Mornington MTS	Amend Order No. 5963 - Call Management Services
5985	93 02 11	Thunder Bay Telephone	Interconnect - Unitel
5986	93 02 12	Amtelecom Inc.	Traffic Agreement with Bell Canada
5987	93 02 12	Blanshard MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
5988	93 02 12	Blanshard MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
5989	93 02 12	Coldwater Communications Inc.	Traffic Agreement with Bell Canada
5990	93 02 12	Gosfield North MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
5991	93 02 12	Hay MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
5992	93 02 12	Keewatin MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
5993	93 02 12	Keewatin MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
5994	93 02 12	Manitoulin Tel Inc.	Traffic Agreement with Bell Canada
5995	93 02 12	Mornington MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
5996	93 02 12	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
5997	93 02 12	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
5998	93 02 12	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
5999	93 02 12	Thunder Bay Telephone	Traffic Agreement with Bell Canada
6000	93 02 12	Tuckersmith MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6001	93 02 12	Gosfield North MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6002	93 02 23	Dryden MTS	Rates - Miscellaneous Service
6003	93 02 23	Keewatin MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
6004	93 02 23	Thunder Bay Telephone	Interconnect - Unitel
6005	93 02 24	Robert B. Holmes & Marilyn Holmes	Complaint - Management of Blanshard MTS

Order No.	Date Issued	Applicant	Purpose / Subject
6006	93 02 26	Northern Telephone Limited	Promotional Offering
6007	93 02 26	OTSC on its own motion	Individual System Cost of Equity
6008	93 03 05	Thunder Bay Telephone	Rates - Miscellaneous Equipment
6009	93 03 15	Thunder Bay Telephone	General Rate Application - 1992
6010	93 03 16	Durham Telephones Limited	Traffic Agreement with Bell Canada
6011	93 03 16	Dryden MTS	EAS - Vermilion Bay and Eagle River
6012	93 03 16	Otonabee Telephones Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6013	93 03 18	Thunder Bay Telephone	Interconnect - Unitel
6014	93 03 18	Unitel Communications Inc.	Complaint - Facsroute Blocking
6015	93 03 18	People's Tel. Co. of Forest.Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6016	93 03 18	Northern Telephone Limited	Late Payment Charges
6017	93 03 18	Hurontario Telephone Limited	Rates - Call Management Services
6018	93 03 18	Otonabee Telephones Ltd.	Rates - Call Management Services
6019	93 03 18	Amtelecom Inc.	Traffic Agreement with Bell Canada
6020	93 03 18	Durham Telephones Limited	Rates - Call Management Services
6021	93 03 18	Northern Telephone Limited	Promotional Offering
6022	93 03 18	Mornington MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6023	93 03 18	Thunder Bay Telephone	Traffic Agreement with Bell Canada
6024	93 03 18	Coldwater Communications Inc.	Traffic Agreement with Bell Canada
6025	93 03 18	Blanshard MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6026	93 03 18	Brooke MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6027	93 03 18	Brooke MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6028	93 03 18	Brooke MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6029	93 03 24	Durham Telephones Limited	Depreciation Rates
6030	93 03 26	Northern Telephone Limited	Centrex Service Offerings
6031	93 04 07	Floyd Millen	Review of Order 5631. (Northern Telephone Limited)
6032	93 04 13	Gosfield North MTS	Revocation Order No. 5865 - EAS to Windsor
6033	93 04 15	Thunder Bay Telephone	Cellular Tariffs
6034	93 04 15	Thunder Bay Telephone	Cellular Tariffs
6035	93 04 20	Kenora MTS	Promotional Offering
6036	93 04 21	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6037	93 04 21	Westport Telephone Co. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6038	93 05 03	Bruce MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
6039	93 05 03	Kenora MTS	Late Payment Charges
6040	93 05 03	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd.	Depreciation Rates
6041	93 05 03	Northern Telephone Limited	Rates - Miscellaneous Equipment
6042	93 05 03	Thunder Bay Telephone	Interconnect - Unitel
6043	93 05 06	Brooke MTS	EAS - Sarnia/London
6044	93 05 06	Thunder Bay Telephone	Promotional Offering
6045	93 05 06	Thunder Bay Telephone	Rates - Miscellaneous Equipment
6046	93 05 12	Amtelecom Inc.	Employee Concession Items
6047	93 05 12	Coldwater Communications Inc.	Employee Concession Items
6048	93 05 12	Manitoulin Tel Inc.	Employee Concession Items

Order No.	Date Issued	Applicant	Purpose / Subject
6049	93 05 20	Mrs. Carla Aultman	Complaint - Northern Telephone Limited
6050	93 05 21	Durham Telephones Limited	Traffic Agreement with Bell Canada
6051	93 05 21	Otonabee Telephones Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6052	93 05 21	Thunder Bay Telephone	Interconnect - Unitel
6053	93 06 01	Bruce MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
6054	93 06 11	Ontario Telephone Association	Principles and Rules governing connections of long-distance carriers to independent carriers in Ontario
6055	93 06 11	Bruce MTS	Transfer Assets of Bruce MTS to Bruce Township
6056	93 06 16	Blanshard MTS	EAS - Kirkton Exchange and London (Bell)
6057	93 06 29	Northern Telephone Limited	Rates - Miscellaneous Equipment & Services
6058	93 06 30	Thunder Bay Telephone	Promotional Offering
6059	93 06 30	Thunder Bay Telephone	Promotional Offering
6060	93 07 05	People's Tel. Co of Forest. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6061	93 07 05	Roxborough Telephone Co. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6062	93 07 05	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6063	93 07 05	Bruce MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
6064	93 07 07	Blanshard MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
6065	93 07 07	Thunder Bay Telephone	Rates - Voice Processing Services
6066	93 07 07	Westport Telephone Co.Ltd.	Elimination of Mileage Charges and 4-Party Service
6067	93 07 12	Amtelecom Inc.	Traffic Agreement with Bell Canada
6068	93 07 12	Bruce MTS	Rates - Voice Mail Service
6069	93 07 12	Coldwater Communications Inc.	Traffic Agreement with Bell Canada
6070	93 07 28	Brooke MTS	Foreign Exchange Agreement
6071	93 07 28	Bruce MTS	Multi-Element Service Charges
6072	93 07 28	Dryden MTS	EAS - Perrault Exchange (Bell)
6073	93 07 28	Dryden MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6074	93 07 28	Northern Telephone Limited	Rates - F1F2 Subscriber Set
6075	93 07 28	Northern Telephone Limited	Promotional Offering
6076	93 07 28	Northern Telephone Limited	Rates - Miscellaneous Equipment
6077	93 07 28	Northern Telephone Limited	Rates - Miscellaneous Equipment
6078	93 07 28	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Rates - Miscellaneous Equipment
6079	93 07 28	People's Tel. Co of Forest Ltd.	Foreign Exchange Agreement
6080	93 07 28	Thunder Bay Telephone	Interconnect - Unitel
6081	93 07 28	Thunder Bay Telephone	Rates - Miscellaneous Equipment
6082	93 07 28	Thunder Bay Telephone	Rates - Miscellaneous Equipment
6083	93 07 28	Thunder Bay Telephone	Interconnect - Unitel
6084	93 07 28	Thunder Bay Telephone	Rates - Voice Messaging Discounts
6085	93 08 03	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Rates - Additional Voice Mail Classes
6086	93 08 17	Thunder Bay Telephone	Provisioning Line Charge
6087	93 09 01	Northern Telephone Limited	Interim Touch Tone Rates

Order No.	Date Issued	Applicant	Purpose / Subject
6088	93 09 02	North Frontenac Telephone	Rates - Services and Equipment
6089	93 09 17	Thunder Bay Telephone	Rates - Call Management Services
6090	93 09 17	Thunder Bay Telephone	Promotional Offering
6091	93 09 29	Thunder Bay Telephone	Cellular - Promotion ("Freedom Package")
6092	93 09 29	Thunder Bay Telephone	Cellular - Promotion ("Ninety Free")
6093	93 09 30	Thunder Bay Telephone	Rates - Miscellaneous Equipment
6094	93 09 30	Thunder Bay Telephone	Interconnect - Unitel
6095	93 09 30	Thunder Bay Telephone	Interconnect - Unitel
6096	93 09 30	Thunder Bay Telephone	Interconnect - Unitel
6097	93 09 30	Thunder Bay Telephone	Exemption of Application of Administration Charge for Legal Name Change
6098	93 09 30	Mornington MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
6099	93 09 30	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Rates - Miscellaneous Equipment
6100	93 09 30	Northern Telephone Limited	Centrex Services Offerings
6101	93 09 30	Northern Telephone Limited	Rates - New Service Offering
6102	93 09 30	Gosfield North MTS	Rates - Call Management Service
6103	93 10 25	Brooke MTS	Security Deposits
6104	93 10 25	Mornington MTS	Security Deposits
6105	93 11 02	Coldwater Communications Inc.	Depreciation Rates
6106	93 11 02	Thunder Bay Telephone	Rates - Miscellaneous Equipment
6107	93 11 02	Amtelecom Inc.	Traffic Agreement with Bell Canada
6108	93 11 02	Bruce MTS	Rates - Delivery Charges
6109	93 11 02	Northern Telephone Limited	Traffic Agreement with Ontario Northland Transportation Commission
6110	93 11 04	Blanshard MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6111	93 11 04	Blanshard MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
6112	93 11 04	Brooke MTS	Rates - Foreign Exchange Service Agreement
6113	93 11 04	Brooke MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6114	93 11 04	Bruce MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6115	93 11 04	Coldwater Communications Inc.	Traffic Agreement with Bell Canada
6116	93 11 04	Dryden MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6117	93 11 04	Kenora MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
6118	93 11 04	Wightman Telephone Limited	Rates - Miscellaneous Equipment
6119	93 11 04	Otonabee Telephones Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6120	93 11 04	North Norwich Telephones Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6121	93 11 04	Roxborough Telephone Co. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6122	93 11 04	Thunder Bay Telephone	Traffic Agreement with Bell Canada
6123	93 11 04	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6124	93 11 04	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6125	93 11 04	Keewatin MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6126	93 11 04	Westport Telephone Co. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6127	93 11 04	Manitoulin Tel Inc.	Traffic Agreement with Bell Canada
6128	93 11 04	Durham Telephones Limited	Traffic Agreement with Bell Canada
6129	93 11 04	Hurontario Telephones Limited	Traffic Agreement with Bell Canada

Order No.	Date Issued	Applicant	Purpose / Subject
6130	93 11 04	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6131	93 11 04	Mornington MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6132	93 11 04	Gosfield North MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6133	93 11 04	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6134	93 11 04	South Bruce Rural Telephone Co. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6135	93 11 04	Wightman Telephone Limited	Traffic Agreement with Bell Canada
6136	93 11 04	Tuckersmith MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6137	93 11 04	Bruce MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
6138	93 11 04	Blanshard MTS	Promotional Offering
6139	93 11 04	Hay MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6140	93 11 04	Durham Telephones Limited	Traffic Agreement with Bell Canada
6141	93 11 04	Hay MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6142	93 11 04	Hurontario Telephones Limited	Traffic Agreement with Bell Canada
6143	93 11 04	North Norwich Telephones Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6144	93 11 04	Otonabee Telephones Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6145	93 11 04	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6146	93 11 04	Amtelecom Inc.	1991-93 Interim Settlement Agreement
6147	93 11 05	Ralph A. W. Bonham	Complaint - Sale of Bruce MTS
6148	93 11 08	Blanshard MTS	1991-93 Interim Settlement Agreement
6149	93 11 08	Coldwater Communications Inc.	1991-93 Interim Settlement Agreement
6150	93 11 08	Durham Telephones Limited	1991-93 Interim Settlement Agreement
6151	93 11 08	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd.	1991-93 Interim Settlement Agreement
6152	93 11 08	North Norwich Telephones Ltd.	1991-93 Interim Settlement Agreement
6153	93 11 08	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	1991-93 Interim Settlement Agreement
6154	93 11 08	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	1991-93 Interim Settlement Agreement
6155	93 11 08	Wightman Telephone Limited	1991-93 Interim Settlement Agreement
6156	93 11 08	Huron & Kinloss MTS	1991-93 Interim Settlement Agreement
6157	93 11 08	Hurontario Telephones Limited	1991-93 Interim Settlement Agreement
6158	93 11 08	Manitoulin Tel Inc.	1991-93 Interim Settlement Agreement
6159	93 11 08	Mornington MTS	1991-93 Interim Settlement Agreement
6160	93 11 08	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	1991-93 Interim Settlement Agreement
6161	93 11 08	Otonabee Telephones Ltd.	1991-93 Interim Settlement Agreement
6162	93 11 08	Roxborough Telephone Co. Ltd.	1991-93 Interim Settlement Agreement
6163	93 11 08	Thunder Bay Telephone	1991-93 Interim Settlement Agreement
6164	93 11 08	Westport Telephone Co. Ltd.	1991-93 Interim Settlement Agreement
6165	93 11 09	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6166	93 11 09	Roxborough Telephone Co. Ltd.	Traffic Agreement with Bell Canada
6167	93 11 09	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Standardization of Private Line Service
6168	93 11 30	Thunder Bay Telephone	Interconnect - Unitel
6169	93 11 30	Northern Telephone Limited	Depreciation Rates
6170	93 12 02	Northern Telephone Limited	Promotional Offering
6171	93 12 03	Otonabee Telephones Ltd.	Depreciation Rates
6172	93 12 17	Amtelecom Inc.	Carrier Access Tariff
6173	93 12 17	Blanshard MTS	Carrier Access Tariff

Order No.	Date Issued	Applicant	Purpose / Subject
6174	93 12 17	Brooke MTS	Carrier Access Tariff
6175	93 12 17	Coldwater Communications Inc.	Carrier Access Tariff
6176	93 12 17	Durham Telephones Limited	Carrier Access Tariff
6177	93 12 17	Gosfield North MTS	Carrier Access Tariff
6178	93 12 17	Hay MTS	Carrier Access Tariff
6179	93 12 17	Huron & Kinloss MTS	Carrier Access Tariff
6180	93 12 17	Hurontario Telephones Limited	Carrier Access Tariff
6181	93 12 17	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd.	Carrier Access Tariff
6182	93 12 17	Manitoulin Tel Inc.	Carrier Access Tariff
6183	93 12 17	Mornington MTS	Carrier Access Tariff
6184	93 12 17	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Carrier Access Tariff
6185	93 12 17	North Norwich Telephones Ltd.	Carrier Access Tariff
6186	93 12 17	Otonabee Telephones Ltd.	Carrier Access Tariff
6187	93 12 17	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Carrier Access Tariff
6188	93 12 17	Roxborough Telephone Co. Ltd.	Carrier Access Tariff
6189	93 12 17	South Bruce Rural Telephone	Carrier Access Tariff
6190	93 12 17	Tuckersmith MTS	Carrier Access Tariff
6191	93 12 17	Westport Telephone Co. Ltd.	Carrier Access Tariff
6192	93 12 17	Wightman Telephone Limited	Carrier Access Tariff
6193	93 12 17	North Renfrew Tel.Co. Ltd.	Carrier Access Tariff
6194	93 12 17	Amtelecom Inc.	Settlement Fund
6195	93 12 17	Blanshard MTS	Settlement Fund
6196	93 12 17	Brooke MTS	Settlement Fund
6197	93 12 17	Coldwater Communications Inc.	Settlement Fund
6198	93 12 17	Durham Telephones Limited	Settlement Fund
6199	93 12 17	Gosfield North MTS	Settlement Fund
6200	93 12 17	Hay MTS	Settlement Fund
6201	93 12 17	Huron & Kinloss MTS	Settlement Fund
6202	93 12 17	Hurontario Telephones Limited	Settlement Fund
6203	93 12 17	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd.	Settlement Fund
6204	93 12 17	Manitoulin Tel Inc.	Settlement Fund
6205	93 12 17	Mornington MTS	Settlement Fund
6206	93 12 17	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Settlement Fund
6207	93 12 17	North Norwich Telephones Ltd.	Settlement Fund
6208	93 12 17	Otonabee Telephones Ltd.	Settlement Fund
6209	93 12 17	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Settlement Fund
6210	93 12 17	Roxborough Telephone Co. Ltd.	Settlement Fund
6211	93 12 17	South Bruce Rural Telephone	Settlement Fund
6212	93 12 17	Tuckersmith MTS	Settlement Fund
6213	93 12 17	Westport Telephone Co. Ltd.	Settlement Fund
6214	93 12 17	Wightman Telephone Limited	Settlement Fund
6215	93 12 17	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	Settlement Fund
6216	93 12 17	Amtelecom Inc.	Agreement with Bell for interchange of traffic

Order No.	Date Issued	Applicant	Purpose / Subject
6217	93 12 17	Blanshard MTS	Agreement with Bell for interchange of traffic
6218	93 12 17	Brooke MTS	Agreement with Bell for interchange of traffic
6219	93 12 17	Coldwater Communications Inc.	Agreement with Bell for interchange of traffic
6220	93 12 17	Durham Telephones Limited	Agreement with Bell for interchange of traffic
6221	93 12 17	Gosfield North MTS	Agreement with Bell for interchange of traffic
6222	93 12 17	Hay MTS	Agreement with Bell for interchange of traffic
6223	93 12 17	Huron & Kinloss MTS	Agreement with Bell for interchange of traffic
6224	93 12 17	Hurontario Telephones Limited	Agreement with Bell for interchange of traffic
6225	93 12 17	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd.	Agreement with Bell for interchange of traffic
6226	93 12 17	Manitoulin Tel Inc.	Agreement with Bell for interchange of traffic
6227	93 12 17	Mornington MTS	Agreement with Bell for interchange of traffic
6228	93 12 17	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Agreement with Bell for interchange of traffic
6229	93 12 17	North Norwich Telephones Ltd.	Agreement with Bell for interchange of traffic
6230	93 12 17	Otonabee Telephones Ltd.	Agreement with Bell for interchange of traffic
6231	93 12 17	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Agreement with Bell for interchange of traffic
6232	93 12 17	Roxborough Telephone Co. Ltd.	Agreement with Bell for interchange of traffic
6233	93 12 17	South Bruce Rural Telephone	Agreement with Bell for interchange of traffic
6234	93 12 17	Tuckersmith MTS	Agreement with Bell for interchange of traffic
6235	93 12 17	Westport Telephone Co. Ltd.	Agreement with Bell for interchange of traffic
6236	93 12 17	Wightman Telephone Limited	Agreement with Bell for interchange of traffic
6237	93 12 17	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	Agreement with Bell for interchange of traffic
6238	93 12 17	Amtelecom Inc.	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6239	93 12 17	Blanshard MTS	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6240	93 12 17	Brooke MTS	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6241	93 12 17	Coldwater Communications Inc.	Agreement with Unitel for interchange of traffic

Order No.	Date Issued	Applicant	Purpose / Subject
6242	93 12 17	Durham Telephones Limited	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6243	93 12 17	Gosfield North MTS	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6244	93 12 17	Hay MTS	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6245	93 12 17	Huron & Kinloss MTS	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6246	93 12 17	Hurontario Telephones Limited	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6247	93 12 17	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd..	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6248	93 12 17	Manitoulin Tel Inc.	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6249	93 12 17	Mornington MTS	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6250	93 12 17	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6251	93 12 17	North Norwich Telephones Ltd.	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6252	93 12 17	Otonabee Telephones Ltd.	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6253	93 12 17	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6254	93 12 17	Roxborough Telephone Co. Ltd.	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6255	93 12 17	South Bruce Rural Telephone	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6256	93 12 17	Tuckersmith MTS	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6257	93 12 17	Westport Telephone Co. Ltd.	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6258	93 12 17	Wightman Telephone Limited	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6259	93 12 17	North Renfrew Tel. Co.Ltd.	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6260	93 12 17	OTSC on its own motion	Costing Study revisions to Order No. 5961
6261	93 12 17	OTSC on its own motion	Benchmark Cost of Equity 1994
6262	93 12 23	Bruce MTS	Carrier Access Tariff
6263	93 12 23	Dryden MTS	Carrier Access Tariff
6264	93 12 23	Keewatin MTS	Carrier Access Tariff
6265	93 12 23	Kenora MTS	Carrier Access Tariff
6266	93 12 23	Thunder Bay Telephone	Carrier Access Tariff
6267	93 12 23	Bruce MTS	Settlement Fund
6268	93 12 23	Dryden MTS	Settlement Fund
6269	93 12 23	Keewatin MTS	Settlement Fund

Order No.	Date Issued	Applicant	Purpose / Subject
6270	93 12 23	Kenora MTS	Settlement Fund
6271	93 12 23	Thunder Bay Telephone	Settlement Fund
6272	93 12 23	Bruce MTS	Agreement with Bell for interchange of traffic
6273	93 12 23	Dryden MTS	Agreement with Bell for interchange of traffic
6274	93 12 23	Keewatin MTS	Agreement with Bell for interchange of traffic
6275	93 12 23	Kenora MTS	Agreement with Bell for interchange of traffic
6276	93 12 23	Thunder Bay Telephone	Agreement with Bell for interchange of traffic
6277	93 12 23	Bruce MTS	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6278	93 12 23	Dryden MTS	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6279	93 12 23	Keewatin MTS	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6280	93 12 23	Kenora MTS	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6281	93 12 23	Thunder Bay Telephone	Agreement with Unitel for interchange of traffic
6282	93 12 23	OTSC on its own motion	Bruce MTS - Interim Cost of Capital
6283	93 12 31	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Rates - Miscellaneous Equipment
6284	93 12 31	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Rates - NSF Cheques
6285	93 12 31	Thunder Bay Telephone	Interconnect - Unitel
6286	93 12 31	Durham Telephones Limited	Depreciation Rates
6287	93 12 31	North Norwich Telephones Ltd.	Depreciation Rates
6288	93 12 31	Huron & Kinloss MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
6289	93 12 31	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Rates - Miscellaneous Service
6290	93 12 31	Bruce MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
6291	93 12 31	Huron & Kinloss MTS	Traffic Agreement with Bell Canada
6292	93 12 31	Keewatin MTS	Rates - Miscellaneous Equipment
6293	93 12 31	Cochrane PUC	Rates - Miscellaneous Equipment
6294	93 12 31	South Bruce Rural Telephone	Rates - Miscellaneous Equipment
6295	93 12 31	Wightman Telephone Limited	Rates - Miscellaneous Equipment
6296	93 12 31	Thunder Bay Telephone	Rates - Miscellaneous Equipment
6297	93 12 31	Kenora MTS	Rates - Call Management Services
6298	93 12 31	Mornington MTS	Rates - Miscellaneous Service
6299	93 12 31	Hurontario Telephones Limited	Depreciation Rates
6300	93 12 31	South Bruce Rural Telephone	Bank Indebtedness

6251	93 12 17	North Norwich Telephones Ltd.	Entente d'échange de liaisons avec Unitel
6252	93 12 17	Otonabee Telephones Ltd.	Entente d'échange de liaisons avec Unitel
6253	93 12 17	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.	Entente d'échange de liaisons avec Unitel
6254	93 12 17	Roxborough Telephone Co. Ltd.	Entente d'échange de liaisons avec Unitel
6255	93 12 17	South Bruce Rural Telephone	Entente d'échange de liaisons avec Unitel
6256	93 12 17	Tuckersmith MTS	Entente d'échange de liaisons avec Unitel
6257	93 12 17	Westport Telephone Co. Ltd.	Entente d'échange de liaisons avec Unitel
6258	93 12 17	Wightman Telephone Limited	Entente d'échange de liaisons avec Unitel
6259	93 12 17	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	Entente d'échange de liaisons avec Unitel
6260	93 12 17	COST, de son propre chef	Etude sur les prix de revient, modification de l'ordonnance n° 5961
6261	93 12 17	COST, de son propre chef	Cout de référence des capitaux propres pour 1994
6262	93 12 23	Bruce MTS	Tarif d'accès à l'entreprise
6263	93 12 23	Dryden MTS	Tarif d'accès à l'entreprise
6264	93 12 23	Keewatin MTS	Tarif d'accès à l'entreprise
6265	93 12 23	Kenora MTS	Tarif d'accès à l'entreprise
6266	93 12 23	Thunder Bay Telephone	Tarif d'accès à l'entreprise
6267	93 12 23	Bruce MTS	Fonds de règlement
6268	93 12 23	Dryden MTS	Fonds de règlement
6269	93 12 23	Keewatin MTS	Fonds de règlement
6270	93 12 23	Kenora MTS	Fonds de règlement
6271	93 12 23	Thunder Bay Telephone	Fonds de règlement
6272	93 12 23	Bruce MTS	Entente d'échange de liaisons avec Bell
6273	93 12 23	Dryden MTS	Entente d'échange de liaisons avec Bell
6274	93 12 23	Keewatin MTS	Entente d'échange de liaisons avec Bell
6275	93 12 23	Kenora MTS	Entente d'échange de liaisons avec Bell
6276	93 12 23	Thunder Bay Telephone	Entente d'échange de liaisons avec Bell
6277	93 12 23	Bruce MTS	Entente d'échange de liaisons avec Unitel
6278	93 12 23	Dryden MTS	Entente d'échange de liaisons avec Unitel
6279	93 12 23	Keewatin MTS	Entente d'échange de liaisons avec Unitel
6280	93 12 23	Kenora MTS	Entente d'échange de liaisons avec Unitel
6281	93 12 23	Thunder Bay Telephone	Entente d'échange de liaisons avec Unitel
6282	93 12 23	COST, de son propre chef	Bruce MTS — Coût provisoire des capitaux propres
6283	93 12 31	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.	Tarifs — Equipements divers
6284	93 12 31	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Tarifs — Chèques sans provision
6285	93 12 31	Thunder Bay Telephone	Raccordecement avec Unitel
6286	93 12 31	Durham Telephones Limited	Taux d'amortissement
6287	93 12 31	North Norwich Telephones Ltd.	Taux d'amortissement
6288	93 12 31	Huron & Kinloss MTS	Tarifs — Equipements divers
6289	93 12 31	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.	Tarifs — Services divers
6290	93 12 31	Bruce MTS	Tarifs — Equipements divers
6291	93 12 31	Huron & Kinloss MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6292	93 12 31	Keewatin MTS	Tarifs — Equipements divers
6293	93 12 31	Cochrane PUC	Tarifs — Equipements divers
6294	93 12 31	South Bruce Rural Telephone	Tarifs — Equipements divers
6295	93 12 31	Wightman Telephone Limited	Tarifs — Equipements divers
6296	93 12 31	Thunder Bay Telephone	Tarifs — Equipements divers
6297	93 12 31	Kenora MTS	Tarifs — Services de gestion des appels
6298	93 12 31	Mornington MTS	Tarifs — Services divers
6299	93 12 31	Huronario Telephones Limited	Taux d'amortissement
6300	93 12 31	South Bruce Rural Telephone	Dettes bancaires

Ordre - Date	Requérant	Motif
6199 93 12 17	Goshield North MTS	Fonds de règlement
6200 93 12 17	Hay MTS	Fonds de règlement
6201 93 12 17	Huron & Kinloss MTS	Fonds de règlement
6202 93 12 17	Huron & Kinloss MTS	Fonds de règlement
6203 93 12 17	Landsdowne Rural Tel. Co. Ltd.	Fonds de règlement
6204 93 12 17	Manitoulin Tel Inc.	Fonds de règlement
6205 93 12 17	Mornington MTS	Fonds de règlement
6206 93 12 17	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Fonds de règlement
6207 93 12 17	North Norwich Telephones Ltd.	Fonds de règlement
6208 93 12 17	Otonabee Telephones Ltd.	Fonds de règlement
6209 93 12 17	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.	Fonds de règlement
6210 93 12 17	Roxborough Telephone Co. Ltd.	Fonds de règlement
6211 93 12 17	South Bruce Rural Telephone	Fonds de règlement
6212 93 12 17	Tuckersmith MTS	Fonds de règlement
6213 93 12 17	Westport Telephone Co. Ltd.	Fonds de règlement
6214 93 12 17	Wightman Telephone Limited	Fonds de règlement
6215 93 12 17	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	Fonds de règlement
6216 93 12 17	Amtelecom Inc.	Fonds de règlement
6217 93 12 17	Blanshard MTS	Fonds de règlement
6218 93 12 17	Brooke MTS	Fonds de règlement
6219 93 12 17	Coldwater Communications Inc.	Fonds de règlement
6220 93 12 17	Durham Telephones Limited	Fonds de règlement
6221 93 12 17	Goshield North MTS	Fonds de règlement
6222 93 12 17	Hay MTS	Fonds de règlement
6223 93 12 17	Huron & Kinloss MTS	Fonds de règlement
6224 93 12 17	Huron & Kinloss MTS	Fonds de règlement
6225 93 12 17	Landsdowne Rural Tel. Co. Ltd.	Fonds de règlement
6226 93 12 17	Manitoulin Tel Inc.	Fonds de règlement
6227 93 12 17	Mornington MTS	Fonds de règlement
6228 93 12 17	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Fonds de règlement
6229 93 12 17	North Norwich Telephones Ltd.	Fonds de règlement
6230 93 12 17	Otonabee Telephones Ltd.	Fonds de règlement
6231 93 12 17	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.	Fonds de règlement
6232 93 12 17	Roxborough Telephone Co. Ltd.	Fonds de règlement
6233 93 12 17	South Bruce Rural Telephone	Fonds de règlement
6234 93 12 17	Tuckersmith MTS	Fonds de règlement
6235 93 12 17	Westport Telephone Co. Ltd.	Fonds de règlement
6236 93 12 17	Wightman Telephone Limited	Fonds de règlement
6237 93 12 17	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	Fonds de règlement
6238 93 12 17	Amtelecom Inc.	Fonds de règlement
6239 93 12 17	Blanshard MTS	Fonds de règlement
6240 93 12 17	Brooke MTS	Fonds de règlement
6241 93 12 17	Coldwater Communications Inc.	Fonds de règlement
6242 93 12 17	Durham Telephones Limited	Fonds de règlement
6243 93 12 17	Goshield North MTS	Fonds de règlement
6244 93 12 17	Hay MTS	Fonds de règlement
6245 93 12 17	Huron & Kinloss MTS	Fonds de règlement
6246 93 12 17	Huron & Kinloss MTS	Fonds de règlement
6247 93 12 17	Landsdowne Rural Tel. Co. Ltd.	Fonds de règlement
6248 93 12 17	Manitoulin Tel Inc.	Fonds de règlement
6249 93 12 17	Mornington MTS	Fonds de règlement
6250 93 12 17	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Fonds de règlement

6147	93 11 05	Ralph A. W. Bonham
6148	93 11 08	Blanshard MTS
6149	93 11 08	Coldwater Communications Inc.
6150	93 11 08	Durham Telephones Limited
6151	93 11 08	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd.
6152	93 11 08	North Norwich Telephones Ltd.
6153	93 11 08	North Renfrew Tel. Co. Ltd.
6154	93 11 08	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.
6155	93 11 08	Wightman Telephone Limited
6156	93 11 08	Huron & Kinloss MTS
6157	93 11 08	Huronario Telephones Limited
6158	93 11 08	Manitowlin Tel Inc.
6159	93 11 08	Mornington MTS
6160	93 11 08	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.
6161	93 11 08	Otonabee Telephones Ltd.
6162	93 11 08	Roxborough Telephone Co. Ltd.
6163	93 11 08	Thunder Bay Telephone
6164	93 11 08	Westport Telephone Co. Ltd.
6165	93 11 09	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd.
6166	93 11 09	Roxborough Telephone Co. Ltd.
6167	93 11 09	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.
6168	93 11 30	Thunder Bay Telephone
6169	93 11 30	Telephone du Nord Limitée
6170	93 12 02	Telephone du Nord Limitée
6171	93 12 03	Otonabee Telephones Ltd.
6172	93 12 17	Amtelecom Inc.
6173	93 12 17	Blanshard MTS
6174	93 12 17	Brooke MTS
6175	93 12 17	Coldwater Communications Inc.
6176	93 12 17	Durham Telephones Limited
6177	93 12 17	Gosfeld North MTS
6178	93 12 17	Hay MTS
6179	93 12 17	Huron & Kinloss MTS
6180	93 12 17	Huronario Telephones Limited
6181	93 12 17	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd.
6182	93 12 17	Manitowlin Tel Inc.
6183	93 12 17	Mornington MTS
6184	93 12 17	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.
6185	93 12 17	North Norwich Telephones Ltd.
6186	93 12 17	Otonabee Telephones Ltd.
6187	93 12 17	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.
6188	93 12 17	Roxborough Telephone Co. Ltd.
6189	93 12 17	South Bruce Rural Telephone
6190	93 12 17	Tuckersmith MTS
6191	93 12 17	Westport Telephone Co. Ltd.
6192	93 12 17	Wightman Telephone Limited
6193	93 12 17	North Renfrew Tel. Co. Ltd.
6194	93 12 17	Amtelecom Inc.
6195	93 12 17	Blanshard MTS
6196	93 12 17	Brooke MTS
6197	93 12 17	Coldwater Communications Inc.
6198	93 12 17	Durham Telephones Limited

6096	93 09 30	Thunder Bay Telephone	Raccorderment avec Unitel
6097	93 09 30	Thunder Bay Telephone	Exemption de l'application des frais administratifs pour changement de nom légal
6098	93 09 30	Mornington MTS	Tarifs — Équipements divers
6099	93 09 30	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.	Tarifs — Équipements divers
6100	93 09 30	Téléphone du Nord Limitée	Offres de services Centrex
6101	93 09 30	Téléphone du Nord Limitée	Tarifs — Offre de nouveau service
6102	93 09 30	Gosfield North MTS	Tarifs — Service de gestion des appels
6103	93 10 25	Brooke MTS	Dépôts de garantie
6104	93 10 25	Mornington MTS	Dépôts de garantie
6105	93 11 02	Coldwater Communications Inc.	Taux d'amortissement
6106	93 11 02	Thunder Bay Telephone	Tarifs — Équipements divers
6107	93 11 02	Amtelecom Inc.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6108	93 11 02	Bruce MTS	Tarifs — Frais de livraison
6109	93 11 02	Téléphone du Nord Limitée	Entente de liaisons avec Ontario Northland
6110	93 11 04	Blanshard MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6111	93 11 04	Blanshard MTS	Tarifs — Équipements divers
6112	93 11 04	Brooke MTS	Tarifs — Entente sur les devises étrangères
6113	93 11 04	Brooke MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6114	93 11 04	Bruce MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6115	93 11 04	Coldwater Communications Inc.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6116	93 11 04	Dryden MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6117	93 11 04	Kenora MTS	Tarifs — Équipements divers
6118	93 11 04	Wightman Telephone Limited	Tarifs — Équipements divers
6119	93 11 04	Otonabee Telephones Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6120	93 11 04	North Norwich Telephones Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6121	93 11 04	Roxborough Telephone Co. Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6122	93 11 04	Thunder Bay Telephone	Entente de liaisons avec Bell Canada
6123	93 11 04	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6124	93 11 04	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6125	93 11 04	Keewatin MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6126	93 11 04	Westport Telephone Co. Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6127	93 11 04	Manitowlin Tel Inc.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6128	93 11 04	Durham Telephones Limited	Entente de liaisons avec Bell Canada
6129	93 11 04	Huronario Telephones Limited	Entente de liaisons avec Bell Canada
6130	93 11 04	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6131	93 11 04	Mornington MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6132	93 11 04	Gosfield North MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6133	93 11 04	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6134	93 11 04	South Bruce Rural Telephone Co. Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6135	93 11 04	Wightman Telephone Limited	Entente de liaisons avec Bell Canada
6136	93 11 04	Tuckersmith MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6137	93 11 04	Bruce MTS	Tarifs — Équipements divers
6138	93 11 04	Blanshard MTS	Offre promotionnelle
6139	93 11 04	Hay MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6140	93 11 04	Durham Telephones Limited	Entente de liaisons avec Bell Canada
6141	93 11 04	Hay MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6142	93 11 04	Huronario Telephones Limited	Entente de liaisons avec Bell Canada
6143	93 11 04	North Norwich Telephones Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6144	93 11 04	Otonabee Telephones Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6145	93 11 04	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6146	93 11 04	Amtelecom Inc.	Entente de règlement provisoire 1991-1993

6054	93 06 11	Ontario Telephone Association	Principes et règles régissant le raccordement des fournisseurs de services interurbains avec les entreprises indépendantes de l'Ontario Transfert de l'actif de Bruce MTS au canton de Bruce Extension du service régional — central de Kirkton et London (Bell) Tarifs — Équipements et services divers Offre promotionnelle Offre promotionnelle Entente de liaisons avec Bell Canada Entente de liaisons avec Bell Canada Entente de liaisons avec Bell Canada Tarifs — Service d'audio-messagerie Entente de liaisons avec Bell Canada Frais de services multiples Extension du service régional — Central de Perrault (Bell) Entente de liaisons avec Bell Canada Frais de services multiples Tarifs — Équipements divers Tarifs — Équipements divers Tarifs — Équipements divers Tarifs — Équipements divers Tarifs — Équipements divers Tarifs — Rabais sur le service d'audio-messagerie Tarifs — Catégories d'audio-messagerie supplémentaires Frais d'établissement de ligne Tarifs provisionnels du service Touch-Tone Tarifs — Services et équipements Tarifs — Services de gestion des appels Offre promotionnelle Équipement cellulaire — Promotion (<i>Freedom Package</i>) Équipement cellulaire — Promotion (<i>Ninety Free</i>) Tarifs — Équipements divers Raccordement avec Unitel Raccordement avec Unitel
6055	93 06 11	Bruce MTS	
6056	93 06 16	Blanshard MTS	
6057	93 06 29	Téléphone du Nord Limitée	
6058	93 06 30	Thunder Bay Telephone	
6059	93 06 30	Thunder Bay Telephone	
6060	93 07 05	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.	
6061	93 07 05	Roxborough Telephone Co. Ltd.	
6062	93 07 05	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	
6063	93 07 05	Bruce MTS	
6064	93 07 07	Blanshard MTS	
6065	93 07 07	Thunder Bay Telephone	
6066	93 07 07	Westport Telephone Co. Ltd.	
6067	93 07 12	Amtelecom Inc.	
6068	93 07 12	Bruce MTS	
6069	93 07 12	Coldwater Communications Inc.	
6070	93 07 28	Brooke MTS	
6071	93 07 28	Bruce MTS	
6072	93 07 28	Dryden MTS	
6073	93 07 28	Dryden MTS	
6074	93 07 28	Téléphone du Nord Limitée	
6075	93 07 28	Téléphone du Nord Limitée	
6076	93 07 28	Téléphone du Nord Limitée	
6077	93 07 28	Téléphone du Nord Limitée	
6078	93 07 28	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.	
6079	93 07 28	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.	
6080	93 07 28	Thunder Bay Telephone	
6081	93 07 28	Thunder Bay Telephone	
6082	93 07 28	Thunder Bay Telephone	
6083	93 07 28	Thunder Bay Telephone	
6084	93 07 28	Thunder Bay Telephone	
6085	93 08 03	Peoples Tel. Co. of Forest Ltd.	
6086	93 08 17	Thunder Bay Telephone	
6087	93 09 01	Téléphone du Nord Limitée	
6088	93 09 02	North Frontenac Telephone	
6089	93 09 17	Thunder Bay Telephone	
6090	93 09 17	Thunder Bay Telephone	
6091	93 09 29	Thunder Bay Telephone	
6092	93 09 29	Thunder Bay Telephone	
6093	93 09 30	Thunder Bay Telephone	
6094	93 09 30	Thunder Bay Telephone	
6095	93 09 30	Thunder Bay Telephone	

6009	93 03 15	Thunder Bay Telephone	Demande de hausses tarifaires générales - 1992
6010	93 03 16	Durham Telephones Limited	Entente de liaisons avec Bell Canada
6011	93 03 16	Dryden MTS	Extension du service régional — Vermilion Bay et Eagle River
6012	93 03 16	Otonabee Telephones Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6013	93 03 18	Thunder Bay Telephone	Raccorblement avec Unitel
6014	93 03 18	Unitel Communications Inc.	Plainte — Blocage du service Facsimile
6015	93 03 18	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6016	93 03 18	Telephone du Nord Limitée	Frais de paiement tardif
6017	93 03 18	Huronario Telephone Limited	Tarifs — Services de gestion des appels
6018	93 03 18	Otonabee Telephones Ltd.	Tarifs — Services de gestion des appels
6019	93 03 18	Amtelecom Inc.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6020	93 03 18	Durham Telephones Limited	Tarifs — Services de gestion des appels
6021	93 03 18	Telephone du Nord Limitée	Offre promotionnelle
6022	93 03 18	Mornington MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6023	93 03 18	Thunder Bay Telephone	Entente de liaisons avec Bell Canada
6024	93 03 18	Coldwater Communications Inc.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6025	93 03 18	Blanshard MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6026	93 03 18	Brooke MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6027	93 03 18	Brooke MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6028	93 03 18	Brooke MTS	Entente de liaisons avec Bell Canada
6029	93 03 24	Durham Telephones Limited	Taux d'amortissement
6030	93 03 26	Telephone du Nord Limitée	Offres de service Centrex
6031	93 04 07	Telephone du Nord Limitée	Révision de l'ordonnance n° 5631 (Floyd Millen)
6032	93 04 13	Gosfield North MTS	Révocabation de l'ordonnance n° 5865 — Extension du service régional à Windsor
6033	93 04 15	Thunder Bay Telephone	Tarifs — Téléphones cellulaires
6034	93 04 15	Thunder Bay Telephone	Tarifs — Téléphones cellulaires
6035	93 04 20	Kenora MTS	Offre promotionnelle
6036	93 04 21	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6037	93 04 21	Westport Telephone Co. Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6038	93 05 03	Bruce MTS	Tarifs — Équipements divers
6039	93 05 03	Kenora MTS	Frais de paiement tardif
6040	93 05 03	Lansdowne Rural Tel. Co. Ltd.	Taux d'amortissement
6041	93 05 03	Telephone du Nord Limitée	Tarifs — Équipements divers
6042	93 05 03	Thunder Bay Telephone	Raccorblement avec Unitel
6043	93 05 06	Brooke MTS	Extension du service régional — Sarnia et London
6044	93 05 06	Thunder Bay Telephone	Offre promotionnelle
6045	93 05 06	Thunder Bay Telephone	Tarifs — Équipements divers
6046	93 05 12	Amtelecom Inc.	Concessions à un employé
6047	93 05 12	Coldwater Communications Inc.	Concessions à un employé
6048	93 05 12	Manitoulin Tel Inc.	Concessions à un employé
6049	93 05 20	Mme Carla Aulman	Plainte — Téléphone du Nord Limitée
6050	93 05 21	Durham Telephones Limited	Entente de liaisons avec Bell Canada
6051	93 05 21	Otonabee Telephones Ltd.	Entente de liaisons avec Bell Canada
6052	93 05 21	Thunder Bay Telephone	Raccorblement avec Unitel
6053	93 06 01	Bruce MTS	Tarifs — Équipements divers

Ordonnances rendues par la Commission en 1993

Ordon- nance	Date	Requérant	Motif
5968	93 01 12	COST, de son propre chef	Coût de référence des capitaux propres pour 1993
5969	93 01 22	Landsdowne Rural Tel. Co. Ltd.	Taux d'amortissement
5970	93 01 26	Durham Telephones Limited	Taux d'amortissement
5971	93 01 26	Mornington MTS	Taux d'amortissement
5972	93 01 26	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Taux d'amortissement
5973	93 01 26	Bruce MTS	Taux d'amortissement
5974	93 01 26	Coldwater Communications Inc.	Taux d'amortissement
5975	93 01 26	Telephone du Nord Limitée	Concession sur tarifs de service téléphonique
5976	93 01 26	Telephone du Nord Limitée	Taux d'amortissement
5977	93 01 26	North Norwich Telephones Ltd.	Taux d'amortissement
5978	93 01 26	Gosfield North MTS	Taux d'amortissement
5979	93 01 26	Amtelecom Inc.	Taux d'amortissement
5980	93 01 26	Manitoulin Tel Inc.	Taux d'amortissement
5981	93 01 26	People's Tel. Co. of Forest Ltd.	Taux d'amortissement
5982	93 01 26	Telephone du Nord Limitée	Taux d'amortissement
5983	93 02 03	Telephone du Nord Limitée	Taux d'amortissement
5984	93 02 04	Mornington MTS	Taux d'amortissement
5985	93 02 11	Thunder Bay Telephone	Taux d'amortissement
5986	93 02 12	Amtelecom Inc.	Taux d'amortissement
5987	93 02 12	Blanshard MTS	Taux d'amortissement
5988	93 02 12	Blanshard MTS	Taux d'amortissement
5989	93 02 12	Coldwater Communications Inc.	Taux d'amortissement
5990	93 02 12	Gosfield North MTS	Taux d'amortissement
5991	93 02 12	Hay MTS	Taux d'amortissement
5992	93 02 12	Keewatin MTS	Taux d'amortissement
5993	93 02 12	Keewatin MTS	Taux d'amortissement
5994	93 02 12	Manitoulin Tel Inc.	Taux d'amortissement
5995	93 02 12	Mornington MTS	Taux d'amortissement
5996	93 02 12	North Frontenac Tel. Corp. Ltd.	Taux d'amortissement
5997	93 02 12	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	Taux d'amortissement
5998	93 02 12	North Renfrew Tel. Co. Ltd.	Taux d'amortissement
5999	93 02 12	Thunder Bay Telephone	Taux d'amortissement
6000	93 02 12	Tuckersmith MTS	Taux d'amortissement
6001	93 02 12	Gosfield North MTS	Taux d'amortissement
6002	93 02 23	Dryden MTS	Taux d'amortissement
6003	93 02 23	Keewatin MTS	Taux d'amortissement
6004	93 02 23	Thunder Bay Telephone	Taux d'amortissement
6005	93 02 24	Robert B. et Marilyn Holmes	Taux d'amortissement
6006	93 02 26	Telephone du Nord Limitée	Taux d'amortissement
6007	93 02 26	COST, de son propre chef	Taux d'amortissement
6008	93 03 05	Thunder Bay Telephone	Taux d'amortissement

Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions	Nombre de lignes d'accès au réseau
3 Otomabee Telephones Ltd.	R. Paul Downs Directeur général et président	63 Brule Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Keene	1 433
3 Peoples Telephone Company of Forest, Limited (The)	R.K. Sutherland Directeur général	C.P. 700 Forest NON 1J0 (519) 786-2351	Aberarder Arkona Forest	895 617 3 070 4 582
3 Roxborough Telephone Company Limited	J.W. Beach Directeur	C.P. 190 17455 chemin McLean E Moose Creek K0C 1W0 (613) 538-2800	Moose Creek	547
3 South Bruce Rural Telephone Company Limited	B. Wightman Directeur	C.P. 310 Teeswater N0G 2S0 (519) 392-6808	Mildmay Teeswater	1 414 1 175 2 589
1 Services des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	S. Hacio Directeur	1046 Lithium Dr. Thunder Bay P7B 6G3 (807) 625-2121	Court Street Current River Mackenzie Murillo Riverview Rosslyn Shuniah Vickers Street	22 103 3 420 937 16 457 1 296 11 840 18 597 75 625
2 Tuckersmith Municipal Telephone System	M. Graham Directeur et secrétaire-trésorier	Poste restante Kippen NOM 2E0 (519) 263-2211	Bayfield Clinton Hensall Seaforth	1 252 410 419 534 2 615
3 Westport Telephone Company Limited	H.A. Lynn Directeur	C.P. 252 Westport K0G 1X0 (613) 273-2121	Westport	2 280
3 Wightman Telephone Limited	Ray Wightman Président	C.P. 70 15 rue William Clifford N0G 1M0 (519) 327-8012	Ayton Clifford Gorrie Neustadt	534 736 1 375 420 3 065
TOTAL				226 834

2	Mornington	M. Mohr	16 rue Mill E Milverton NOK 1MO (519) 595-8331	Milverton	1 972
3	North Frontenac	H.J. Schmidt	C.P. 130 148 rue Foundry Baden N0B 1G0 (519) 634-5300	Parham Sharbot Lake	780 1 225 2 005
3	North Norwich Telephones Ltd.	K.V. Stevens	C.P. 33 Burgessville N0J 1C0 (519) 424-9801	Burgessville Norwich Woodstock	1 077 436 485 1 998
3	North Renfrew Telephone Company Limited	W. Vandekemp	C.P. 70 Beachburg K0J 1C0 (613) 582-3600	Beachburg Pembroke Westmeath	701 391 543 1 635
3	Telephons du Nord Limitée	J.J. Levesque	C.P. H 25 rue Paget New Liskeard P0J 1P0 (705) 647-7311	Abitibi Canyon Calstock Cobalt Cochrane (S) Connaught Detour Lake Earlton Elk Lake Englehart Fauquier Gowganda Haileybury Hearst Irquois Falls Kamiskotia Kapuskasing Kirkland Lake Larder Lake Latchford Matachewan Matheson Mattice Moonbeam New Liskeard Opasatika Opishing Ramore Smooth Rock Falls South Porcupine Swastika Timmins Virginatown	54 161 948 850 253 33 1 086 289 1 908 283 92 2 700 3 521 2 353 97 5 596 5 753 475 188 203 905 388 747 4 815 154 18 371 1 014 3 669 936 19 443 443 59 746

Nom de l'entreprise
 Chef de l'exploitation
 Adresse et numéro de téléphone
 Circonscriptions téléphoniques lignes d'accès au réseau

3 Coldwater Communications Inc. D.W. Ingram C.P. 1800 Coldwater 1 264
 18 rue Sydenham est
 Aylmer N5H 3E7
 (519) 773-8441

1 Dryden Municipal Telephone System J.C. Callan Secrétaire et directeur de l'exploitation 30 avenue Van Horne Dryden 4 588
 30 avenue Van Horne Dryden
 P8N 2A7
 (807) 223-2225

3 Durham Telephones J.E. Downs Directeur général 63 Brule Gardens Toronto M6S 4J5 Cavan Millbrook 611
 63 Brule Gardens Toronto M6S 4J5
 (416) 767-4042

2 Gosfield North Municipal Telephone System J. Helkie Directeur C.P. 130 Cottam NOR 1B0 Cottam 1 478
 Cottam NOR 1B0
 (519) 839-4734

2 Hay Municipal Telephone System W.H. Wagner Directeur et secrétaire-trésorier R.R. 1 C.P. 99 Zurich NOM 2T0 Dashwood Grand Bend 539
 R.R. 1 C.P. 99 Zurich NOM 2T0
 (519) 236-4333

2 Huron and Kinloss Municipal Telephone System G. Grubb Directeur C.P. 220 Rue Huron Ripley Dunganon 1 159
 Rue Huron Ripley
 NOG 2R0
 (519) 395-2625

3 Hurontario Telephones Limited K.V. Stevens Directeur C.P. 280 8 rue Main Theford Port Franks 1 601
 8 rue Main Theford
 NOM 2N0
 (519) 296-4926

1 Keewatin Municipal Telephone System S. Coffey Directeur C.P. 139 221 rue Main Keewatin POX 1C0 Keewatin 1 102
 221 rue Main Keewatin POX 1C0
 (807) 547-2881

1 Kenora Municipal Telephone System P. Lawton Directeur 110 rue Matheson S Kenora 6 879
 110 rue Matheson S Kenora
 P9N 1T8
 (807) 468-7046

3 The Lansdowne Rural Telephone Company Ltd. W.A. Grier Directeur général C.P. 9 Lansdowne Lansdowne 1 915
 Lansdowne
 KOE 1L0
 (613) 659-2222

3 Manitoulin Tel. Inc. D.W. Ingram Président et directeur général C.P. 1800 18 rue Sydenham E Aylmer N5H 3E7 Manitowaning 1 319
 18 rue Sydenham E Aylmer N5H 3E7
 (519) 773-8441
 1 522
 2 841

Résumé des données sur les entreprises indépendantes de téléphone au 31 décembre 1993

Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions	Nombre de lignes d'accès au réseau
---------------------	------------------------	--------------------------------	------------------	------------------------------------

3	Abitibi-Price Inc.	E. Fisher Chef des services d'électricité	C.P. 550 1 rue Park Iroquois Falls	852
---	--------------------	--	--	-----

3	Amtelecom Inc.	D. W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18 rue Sydenham est Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	6 196 991 502 1 509 870 184 1 275 1 008 12 535
---	----------------	--	---	--

2	Blanshard Municipal Telephone System	B. W. Skinner Directeur	Kirkton NOK 1K0 (519) 229-8933	630 1 098 1 314 596 3 638
---	--------------------------------------	----------------------------	--------------------------------------	---------------------------------------

2	Brooke Municipal Telephone System	E. Chapman Directeur	C.P. 40 16 rue Park Inwood NON 1K0 (519) 844-2160	353 537 646 1 536
---	-----------------------------------	-------------------------	--	----------------------------

1	Bruce Municipal Telephone System	K. Frid Directeur	R.R. 3 C.P. 80 Tiverton N0G 2T0 (519) 368-2687	5 137 1 027 4 744 1 600 12 508
---	----------------------------------	----------------------	---	--

1	Cochrane Public Utilities Commission	P.J. Murray Directeur général et secrétaire-trésorier	C.P. 640 153 6 ^e avenue Cochrane POL 1C0 (705) 272-4232	2 705
---	--------------------------------------	--	--	-------

GROUPES :

1. Entreprises téléphoniques créées en vertu de la Loi sur le téléphone et exploitées à titre de service public par les municipalités.
2. Entreprises téléphoniques créées en vertu de la Loi sur le téléphone, détenues en fiducie au bénéfice des abonnés et exploitées par le conseil municipal ou par une commission dont les membres sont élus par les abonnés.
3. Sociétés constituées

* Le nombre de lignes d'accès ne comprend pas les téléphones payants.

ENTENTES DE RACCORDEMENT ET DE RÉGLEMENT

Jusqu'à la fin de 1993, l'entente «Commission et parcours de lignes» [C&PL] constituait la forme principale de partage des recettes tarifaires entre vingt-sept entreprises indépendantes de téléphone et la société Bell Canada. On a réparti ces recettes selon une commission versée sur les recettes et le service interurbain à communications tarifées. Un certain nombre d'ententes spéciales se sont appliquées pendant toute la durée de cette entente. Par exemple, une Entente supplémentaire sur la méthode des besoins comparatifs, intervenue en 1981, permettait aux entreprises indépendantes de téléphone de demander à Bell Canada, dans certaines circonstances, des recettes supplémentaires. Cette entente a été remplacée en 1988 par une entente à titre d'essai, entente connue sous l'appellation «Plan de compensation des entreprises de circonscription locale» [PCECL]. On a de nouveau révisé l'entente pour un autre essai en 1989. À partir de 1991, un PCECL modifié est entré en vigueur pour une période de trois ans, les parties ayant manifesté l'intention de conclure une entente de partage fondée sur les coûts.

Au cours de 1993, la Commission a approuvé un certain nombre de modifications aux ententes de trafic actuelles conclues avec Bell Canada et portant sur le service du numéro 800, le système de radiorecherche WACOPS et la

comptabilité automatique locale des appels. La Commission a aussi approuvé les ententes en vertu du PCECL pour 1992.

Vers la fin de 1993, l'Ontario *Telephone Association* a, au nom de ses membres, négocié avec Bell Canada une nouvelle formule d'entente sur l'échange de liaisons entre les entreprises indépendantes de téléphone et la société Bell Canada. Une entente du même genre a été conclue avec United Communications Inc. L'Ontario *Telephone Association* a aussi instauré provisoirement un tarif d'accès à l'entreprise (TAF) à l'échelle de l'industrie, de 0,1285 \$ la minute pour chaque minute de départ et d'arrivée des appels, qui s'appliquerait aux liaisons entre les sociétés exploitantes de télécommunications et les vingt-sept entreprises indépendantes de téléphone. Entre temps, les vingt-sept entreprises indépendantes de téléphone ont négocié une entente entre elles et l'Ontario *Telephone Association* pour la collecte et la remise des recettes perçues des exploitants de liaisons au moyen du tarif d'accès à l'entreprise. Ces nouvelles ententes sont entrées en vigueur le 1^{er} janvier 1994. La Commission a donné son approbation temporaire à toutes ces ententes en décembre 1993. À la fin de 1993, la Commission n'avait approuvé aucune entente définitive.

PRINCIPES ET RÈGLES RÉGISSANT LES INTERCONNEXIONS

Le 11 juin 1993, la Commission a rendu l'ordonnance n° 6054, qui

établit les principes généraux et les règles en matière de raccordement des fournisseurs de services interurbains aux entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario. Dans son ordonnance, la Commission maintenait le principe général selon lequel un organisme de réglementation ne devrait pas limiter l'amélioration et l'innovation techniques ni le choix des services. Les règles qui régissent le raccordement doivent être suffisamment souples pour prévoir de nouveaux développements technologiques et l'adaptation de la technologie existante.

La Commission a réitéré le principe de l'indifférence, c'est-à-dire que les entreprises indépendantes de téléphone devraient rechercher des ententes de raccordement avec des entreprises intercircrconscription, que celles-ci aient des installations ou qu'elles soient des revendeurs, et qu'elles ne devraient pas se préoccuper de savoir laquelle de ces entreprises intercircrconscription se dispose à appuyer l'égalité d'accès comme principe général; elle reconnaît cependant que les exploitants de liaison ne peuvent pas tous demander ou exiger le même type d'accès dont jouit Bell Canada, par exemple. Le trafic entre exploitants de liaison devrait non seulement pouvoir être mesuré, mais l'entreprise indépendante de téléphone a le droit de faire ces calculs. Dans certains cas, toutefois, le recours à des vérifications ou à des calculs comparatifs peut donner un niveau d'évaluation acceptable pour satisfaire à ce principe. Les entreprises indépendantes de téléphone ont droit à une compensation juste et raisonnable, fondée sur les coûts, pour l'utilisation de

leurs installations; cette compensation doit pouvoir suffire à recouvrer les coûts des services d'interurbain transmis par circuits d'interconnexion et doit tenir compte de la valeur de l'investissement dans le central de l'entreprise indépendante de téléphone.

La Commission a reconnu que certains types de raccordement ne répondent pas aux principes énoncés ci-dessus, et qu'elle n'autorisera ces mêmes types de raccordement que dans des circonstances exceptionnelles. Compte tenu de l'évolution de la technologie, la Commission n'était pas prête à accepter que toutes les liaisons soient effectuées en vertu d'une seule entente technique particulière, par exemple le groupe de fonctions D. Lorsqu'il peut être démontré qu'une certaine forme de liaison offre un mode de mesure fiable selon une entente acceptable pour l'entreprise indépendante de téléphone, la Commission ne voit pas de raison de l'interdire. Elle n'était pas prête non plus à interdire complètement l'utilisation de lignes d'accès direct en raison de la possibilité de substitution ou de la difficulté d'obtenir une mesure du trafic en vertu des ententes actuelles en matière de prestation du service. Lorsqu'il peut être démontré que l'on dispose d'un moyen de calcul fiable, la Commission serait plutôt portée à approuver l'entente.

La Commission a également confirmé la décision qu'elle avait rendue antérieurement sur le service régional, à savoir que les liaisons du service régional ne devraient servir qu'aux fins d'établir des communications de bout en bout entre centraux téléphoniques, à moins que la Commission n'autorise autrement.

On a signalé à la Commission que certaines pratiques comptables et de détermination des tarifs à la société *North Frontenac Telephone Corporation Limited* pourraient ne pas être conformes à la *Loi sur le téléphone* ou à certaines de ses ordonnances antérieures. En septembre 1993, la Commission a chargé le commissaire Robert Parenteau de faire enquête sur

les affaires de *North Frontenac Telephone Corporation Limited*. Après publication des avis appropriés, une audience a eu lieu le 13 octobre 1993. Le rapport du commissaire Parenteau a été déposé devant la Commission le 5 novembre 1993. À la fin de 1993, la Commission n'avait pas reçu de réponse à tous les engagements que l'entreprise avait pris lors de l'audience.

FRAIS D'ÉTABLISSMENT DE LIGNES

En août 1992, le S.T. (Service des télécommunications) de la Cité de Thunder Bay a demandé l'approbation de frais d'établissement de lignes de 470 \$ pour le branchement du service téléphonique dans les zones non urbaines déjà comprises dans son programme d'expansion des télécommunications. Bien que la Commission ait accepté la notion de frais d'établissement de lignes comme contribution appropriée d'immobilisation que certains abonnés devaient faire dans le territoire desservi par *Telephone du Nord Limited*, l'ordonnance n° 6086 a rejeté la demande du S.T. de la Cité de Thunder Bay.

Selon la Commission, la situation du S.T. de la Cité de Thunder Bay n'était pas la même que celle de *Telephone du Nord Limited*. Lorsqu'elle examine l'obligation qu'a une entreprise de téléphone d'étendre son service afin de satisfaire à la demande de clients qui ne sont pas encore raccordés, la Commission doit se demander si le fait de servir ces clients dans le cadre de l'expansion normale des immobilisations de l'entreprise n'imposerait pas un fardeau indu à l'ensemble des abonnés. Par comparaison à *Telephone du Nord Limited*, le S.T. de la Cité de Thunder Bay compte moins de zones potentielles

non encore desservies, et ses taux sont en général inférieurs à la norme en cours en Ontario. Bien que les objectifs de modernisation et de passage au service de lignes privées dans les régions rurales soient importants, il n'existe pas de délai particulier pour leur réalisation. Il est possible de favoriser et de réaliser la priorité, qui consiste à donner le service dans les zones non encore desservies, dans le cours normal du programme de construction. La Commission a conclu que, étant donné le degré de latitude qui semble inhérent dans les projets d'immobilisations du S.T. de la Cité de Thunder Bay et la capacité de l'ensemble des abonnés de soutenir l'expansion du service dans les zones non encore desservies, il n'y a pas de raison de prévoir une perturbation indu des projets d'immobilisations du S.T. de la Cité de Thunder Bay ni un fardeau accru pour ses abonnés si une modeste hausse tarifaire était nécessaire pour soutenir l'extension du service aux zones non encore desservies. La Commission a également noté que le S.T. de la Cité de Thunder Bay n'avait pas pu compter sur la pression exercée par les investissements dans les immobilisations pour justifier sa demande de hausse tarifaire générale; elle a d'ailleurs réduit l'ampleur de ses projets d'immobilisations.

détenait à titre de fiduciaire. Une décision a été rendue par M. le juge McKay le 16 décembre 1992 et M. Ralph Bonham, l'une des parties intéressées, a appelé de cette décision devant la Cour d'appel de l'Ontario au début de 1993. L'appel a été annulé le 25 mai 1993 et la Commission a donné son approbation définitive par son ordonnance n° 6055. M. Bonham a ensuite présenté une pétition auprès du lieutenant-gouverneur en conseil. Alors que la décision était toujours pendante à la fin de 1993, la société *Bruce Municipal Telephone System* était exploitée comme service public.

Le conseil du canton de Bruce avait demandé à la Commission la permission d'acquérir l'actif de la société *Bruce Municipal Telephone System* en vue de l'exploiter comme un service public. À la suite d'une audience conjointe avec la Commission des affaires municipales de l'Ontario, la Commission a approuvé, par son ordonnance n° 5871, le transfert de l'actif et le plan de distribution prévu du produit de la vente. L'approbation était accordée sous réserve de l'obtention par le canton, aux termes de la *Loi sur les fiduciaires*, d'ordres de la Cour qui permettraient, entre autres choses, l'acquisition par le canton de l'actif qu'il

REQUÊTE DE HAUSSES TARIFAIRES GÉNÉRALES DU S.T. DE THUNDER BAY

En août 1993, le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay a déposé une demande de hausses tarifaires générales, destinées à lui rapporter des recettes annuelles supplémentaires de 907 188 \$. Ce montant était inférieur au montant nécessaire pour compenser l'insuffisance des recettes que prévoyait l'entreprise. Cette situation découlait du fait que le conseil municipal de Thunder Bay avait imposé des restrictions aux taux d'augmentation des tarifs des services publics. Une audience publique a eu lieu le 23 novembre 1992. Les preuves soumises comprenaient l'amortissement ajusté, d'environ 400 000 \$, relatif à l'installation de fils téléphoniques à l'intérieur des résidences des abonnés (câblage interne).

La Commission a constaté que la preuve ne soutenait pas les projections de l'entreprise sur l'insuffisance des recettes. Elle a cependant tenu compte de la nécessité de recettes pour compenser l'amortissement nécessaire du câblage interne. Ce type d'amortissement avait déjà été adopté par un grand nombre de membres de l'industrie, conformément à une directive antérieure de la Commission. Pour éviter des changements tarifaires rapides dans l'avenir, la Commission, par son ordonnance n° 6009, a approuvé l'augmentation tarifaire proposée mais, en même temps, a donné à l'entreprise la directive d'amortir les frais de câblage interne au moyen d'une somme égale aux recettes supplémentaires produites par l'augmentation tarifaire.

de l'économie et des télécommunications créent de l'incertitude et des risques supplémentaires pour les entreprises de téléphone indépendantes, par comparaison au groupe de référence des entreprises de services publics inscrites à la Bourse.

La société *Bruce Municipal Telephone System* ayant commencé en 1993 à fonctionner comme service public, la Commission a autorisé, de son propre chef, par l'ordonnance n° 6282, un taux provisoire de rendement permis de 10,95 à 11,70 pour 100 sur le capital total moyen. La société a également reçu l'ordre de demander officiellement à la Commission l'approbation d'un taux de rendement.

rendement permis sur les actions ordinaires des entreprises. On a effectué le même rajustement pour le taux de rendement permis sur le capital total des entreprises exploitées à titre de services publics. Ces rajustements sont entrés en vigueur le 1^{er} juillet 1993. Par conséquent, le taux de rendement permis de chaque entreprise pour l'année 1993 était la moyenne arithmétique de celui qu'elle avait en 1992 et du nouveau taux.

Dans son ordonnance n° 6261, la Commission a établi à 10,50 pour 100 le coût de référence pour 1994. Le taux de rendement permis de chaque entreprise n'a pas été rajusté parce que la Commission estimait que les conditions actuelles

RÉGLEMENTATION DES ENTREPRISES DE TÉLÉPHONE EXPLOITÉES À TITRE DE SERVICE PUBLIC

En février 1993, la Commission des services publics de Cochrane et les villes de Dryden, de Keewatin et de Kenora ont demandé à la Commission que les quatre entreprises de téléphone exploitées à titre de service public soient exemptées, par décret du lieutenant-gouverneur en conseil, de certaines dispositions de la *Loi sur le téléphone*. En avril de la même année, la ministre Frances Lankin a demandé à la Commission d'entreprendre une enquête et de faire rapport sur cette question.

La Commission a tenu des consultations pour permettre aux abonnés des quatre entreprises, aux autres usagers, aux exploitants de liaison et aux revendeurs, de même qu'aux syndicats, groupes de consommateurs et organisations d'entreprises, de formuler des observations sur l'exemption proposée.

La Commission a remis son rapport à la ministre le 22 novembre 1993. La Commission y a présenté les observations des parties intéressées; elle a examiné et commenté le projet de règlement tel que l'avaient proposé les quatre entreprises. La Commission a noté dans son rapport que la demande des quatre entreprises soulève la question plus vaste de l'exemption par rapport au règlement qui s'applique de manière égale à toutes les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario. Contrairement à ses homologues du gouvernement fédéral et du Québec, la Commission n'a pas les attributions qui lui permettraient d'exempter des sociétés concurrentes de l'application de règlements. La Commission estime que, dans ce domaine, l'harmonisation avec les autres compétences serait préférable.

QUESTIONS DE RÉGLEMENTATION — ET DECISIONS IMPORTANTES —

ÉTUDE SUR LES PRIX DE REVIENT

fixé les objectifs et les principes d'une étude sur les prix de revient. La Commission a ordonné que le *Provisional Costing Manual* (manuel provisoire des prix de revient), que propose l'*Ontario Telephone Association*, serve à la détermination des coûts et des recettes dans les catégories appropriées pendant la période d'étude de 1993.

Pendant l'année 1993, la Commission a surveillé la mise en oeuvre du système des prix de revient ainsi que l'état des négociations entre les entreprises indépendantes de téléphone et les exploitants de liaison, en vue de la conclusion d'une entente de partage des recettes fondée sur les coûts. L'ordonnance n° 6260 a modifié le plan comptable normalisé et le *Provisional Costing Manual* (manuel provisoire des prix de revient) afin de faciliter les nouvelles ententes de raccordement et de règlement des recettes qui sont entrées en vigueur le 1^{er} janvier 1994.

En 1990, la Commission a émis un avis d'instance pour préciser le mandat d'une étude des prix de revient, afin de répondre à la nécessité d'instaurer un mécanisme de partage fondé sur les coûts, susceptible de s'appliquer à un marché d'interventions concurrentiel. En 1991, on a modifié le Plan de compensation des entreprises de circonscription locale [PCECL], les entreprises indépendantes et Bell Canada acceptant de négocier un plan de partage fondé sur les coûts, qui entrerait en vigueur en 1994 et qui remplacerait l'entente provisoire sur les recettes supplémentaires et l'entente «Commissions et parcours de lignes» [C&PL].

La Commission a mis sur pied en 1992 une étude sur les prix de revient et s'est jointe à toutes les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario comme partie à l'étude. L'*Ontario Telephone Association* a présenté divers dossiers au nom de ses membres. Par l'ordonnance n° 5961, la Commission a

capitaux d'une entreprise indépendante d'après des facteurs qui lui sont spécifiques. La Commission a rendu l'ordonnance n° 5968 qui fixait à 11,25 pour 100 le coût de référence des capitaux propres pour 1993. Étant donné le déclin du coût de référence depuis 1990, la Commission, dans son ordonnance n° 6007, a réduit de 100 points les limites supérieure et inférieure de la fourchette des taux de

Depuis 1990, la Commission fixe un coût de référence annuel des capitaux propres et des taux de rendement permis pour chaque entreprise indépendante et chaque entreprise exploitée à titre de service public. La méthodologie utilisée est fondée sur le principe du coût d'option. À l'aide de données fournies par six entreprises de téléphone inscrites à la Bourse au Canada, la Commission détermine un coût de référence des capitaux propres. On procède ensuite à des rajustements pour établir le coût des

LES ENTREPRISES INDÉPENDANTES DE — TELEPHONE DE L'ONTARIO —

Les trente entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario desservent environ 226 800 lignes d'accès. Leur clientèle totale représente presque cinq pour cent de la population de la province. Elles offrent un service de grande qualité et disposent d'un équipement de pointe. Toutes les entreprises indépendantes de téléphone exploitent des centres locaux. Elles assurent une gamme étendue de services interurbains et de transmission de données grâce à des ententes de raccordement avec d'autres entreprises de téléphone, dont Bell Canada, Unitel Communications Inc. et la Commission de transport *Ontario Northland*. Ces ententes doivent être approuvées par la Commission.

Il existe à l'heure actuelle trois structures de propriété des entreprises indépendantes de téléphone. Six d'entre elles sont exploitées à titre de services publics appartenant à des municipalités. Sept autres ont été constituées et confiées en fiducie à des municipalités pour le bénéfice des abonnés; elles sont administrées par le conseil municipal ou par une commission élue par les abonnés. Enfin, les autres entreprises sont des sociétés constituées du secteur privé. La liste des entreprises indépendantes de téléphone qui relèvent de la Commission figure à l'Annexe I.

— PLAINTES DES CLIENTS —

Conformément aux articles 6 et 14 de la *Loi sur le téléphone*, la Commission a compétence pour faire enquête sur les plaintes des clients contre les entreprises indépendantes de téléphone. Ainsi, les clients qui ont un litige avec l'entreprise de téléphone à laquelle ils sont abonnés peuvent porter plainte devant la Commission, qui rend une décision. Dans la plupart des cas, le personnel de la Commission peut régler la question grâce à la médiation. Dans d'autres cas, le litige peut mettre en cause des questions de principe plus fondamentales, qui exigent de la Commission qu'elle introduise une instance et rende une ordonnance.

Les plaintes typiques auxquelles le personnel de la Commission a dû répondre en 1993 portaient notamment sur la demande de service dans des zones qui en étaient dépourvues, l'application de frais de construction pour le raccordement au service ou l'amélioration du service dans les zones non urbaines, les litiges concernant les limites de territoire ou les requêtes en modification de limites de territoire, enfin les litiges concernant plus de 976 cas de frais de service, de paiement en retard des frais et autres questions de facturation.

La Commission ontarienne des

services téléphoniques est un tribunal

quasi judiciaire qui relève de

l'Assemblée législative de l'Ontario, par

l'entremise de la ministre du

Développement économique et du

Commerce. Ses responsabilités sont

définies dans la *Loi sur le téléphone*,

L.R.O. 1990, chap. T.4. Elles consistent

à prendre connaissance des requêtes,

plaintes et autres questions relatives à

la réglementation des trente entreprises

indépendantes de téléphone de l'Ontario,

et à rendre des décisions les concernant.

À la fin de 1993, la Commission était

composée d'une présidente et de cinq

membres, tous nommés par le

lieutenant-gouverneur en conseil.

Présidente : M^{me} M.D. Priest

Membre : M^{me} B.A. King

Membre : M. E.A. Milligan

Membre : M. R.J. Parenteau

Membre : M. E.R. Skelcher

Membre : M. L. Waverman

À la fin de 1993, la Commission

comptait, pour l'aider dans son travail,

sur une équipe permanente formée des

neuf personnes suivantes :

Chef de la direction : M. P. Vlahos

Analyste financier principal : M. R.W. Olenick

Analyste financier : M. K. Sharma

Économiste des télécommunications :

M. M. Garner

Agent de recherche :

M. J. Mortimer

Secrétaire-registrateur :

M^{me} A. Medeiros-Pinto

Agente de communications :

M^{me} L. Mathur

Secrétaire de la présidente :

M^{me} B. Fernandez

Secrétaire du chef de la direction :

M^{me} L. Montinaro

Les bureaux de la Commission sont

situés à Downsview, en Ontario. Sous

réserve de contraintes budgétaires, la

Commission préfère tenir des audiences

publiques sur les plaintes des

consommateurs ou sur les questions de

service à la clientèle dans le territoire de

l'entreprise indépendante de téléphone

en cause, de manière à faciliter la par-

ticipation du grand public ou des

plaignants.

En 1993, la Commission a rendu

333 ordonnances. En outre, le personnel

de la Commission a agi comme

médiateur dans un certain nombre de

plaintes.

—TABLE DES MATIÈRES—

La Commission	1
Les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario	2
Plaintes des clients	2
Questions de réglementation et décisions importantes	3
Etude sur les prix de revient	3
Coût des capitaux propres	3
Réglementation des entreprises de téléphone exploitées à titre de service public	4
Transferts et acquisitions	5
Requête de hausses tarifaires générales du S.T. de Thunder Bay	5
Enquête sur <i>North Frontenac Telephone</i>	6
Frais d'établissement de lignes	6
Principes et règles régissant les interconnexions	7
Ententes de raccordement et de règlement	8
I Résumé des données sur les entreprises indépendantes de téléphone au 31 décembre 1993	9
II Ordonnances rendues par la Commission en 1993	13

ANNEXES

Le 19 mai 1994

L'honorable Frances Lankin
Ministre du Développement économique et du Commerce
8^e étage — Édifice Hearst
900 rue Bay
Toronto ON M7A 2E1

Madame la Ministre,
J'ai l'honneur de vous présenter le rapport annuel de la Commission ontarienne des services téléphoniques pour l'exercice qui s'est terminé le 31 décembre 1993. Veuillez agréer, Madame la Ministre, l'expression de mes sentiments distingués.
La présidente,

Margot D. Priest

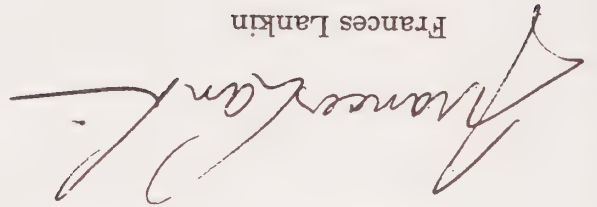

Son Excellence l'honorable Henry N.R. Jackman
Lieutenant-gouverneur de l'Ontario
Edifice de l'Assemblée législative
Queen's Park
Toronto ON M7A 1A1

Votre Excellence,

J'ai le plaisir de vous présenter le rapport annuel de la Commission ontarienne des services téléphoniques pour l'exercice qui s'est terminé le 31 décembre 1993.

Je vous prie d'agréer, Votre Excellence, l'assurance de ma très haute considération.

La ministre,



Frances Lankin



Ontario

ISSN 0473-0003

© Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 1995

Ministère du Développement économique et du Commerce
Commission ontarienne des services téléphoniques
3625 rue Dufferin bureau 200
Downsview, Ontario
M3K 1Z2

1993

annuel

Rapport

teléphoniques

desservices

ontraintes

Commissio

